

РАСХОДЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА СРЕДНЕЕ И НАЧАЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В 2003/04 УЧЕБНОМ ГОДУ*

.....

О.А. Оберемко**

Прежде чем приступить к разговору о том, сколько и на что домохозяйства тратили при обучении детей в школе и ПТУ, напомним, что бесплатное получение среднего (в отличие от дошкольного и профессионального) образования формально по-прежнему гарантируется государством. Подобная гарантия обеспечивается в разной степени всеми странами, которые формально или в силу сложившейся в XX в. традиции провозглашаются или считаются социальными. Несмотря на то что Россия признает себя таковым государством согласно Основному закону, риторика рыночных услуг в сфере общего среднего образования оказывает все большее влияние на повседневную практику. Среднее образование в России фактически стало платным для подавляющего большинства домохозяйств.

Здесь, конечно, особого разговора заслуживает скоропалительно начавшаяся реформа начального профессионального образования, которая в значительной степени затрагивает интересы не только работников образования и работодателей, но и уязвимых слоев населения, к которым относится большая часть студентов ПТУ. Этот разговор, однако, мы оставляем для другого случая.

* Статья продолжает серию публикаций (см.: Человек. Сообщество. Управление. 2004. № 3/4), посвященных обзору результатов третьей волны «Мониторинга экономики образования» — многолетнего проекта, реализуемого Министерством образования и науки РФ, ГУ–Высшая школа экономики и Фондом «Общественное мнение». В статье анализируются данные подвыборки (региональной №3034 и московской №1102) респондентов, чьи дети в 2003/04 учебном году учились в школах или ПТУ.

** Оберемко Олег Алексеевич — кандидат социологических наук, доцент кафедры социальной психологии и социологии управления Кубанского государственного университета, с.н.с. Института социологии РАН. Электронная почта: oober@yandex.ru

1. Структура и объемы семейных расходов

В структуре расходов на среднее и начальное профессиональное образование выделялись следующие цели и статьи:

1) *плата за обучение*: официальная плата за обучение в школе (или платном классе); взносы на ремонт, охрану, покупку оборудования и инвентаря; взносы в «фонд» класса (школы), на коллективные подарки учителям к праздникам; индивидуальная плата и подарки за «особое» отношение к ребенку, повышенные оценки в четверти, на экзаменах и т.п.;

2) *сопутствующие расходы*: покупка учебников, канцелярских товаров, формы и т.п.; сборы на коллективные походы в театр, поездки, экскурсии и т.п.; организованное питание;

3) *оплата дополнительного образования*: плата за факультативы, кружки, секции; официальная плата за посещение учреждений дополнительного образования (УДО); плата и подарки за «особое» отношение в УДО; частные занятия по программе (кроме подготовки к поступлению в ссузы и вузы).

Плата за обучение. Согласно результатам национального опроса, официальную плату за школьное обучение в пределах 3,4–4,8 тыс. р. вносили не более 5,5–7,5 % семей (табл. 1). **В 2 раза больше семей оплачивали индивидуальные уроки по программе школы, средняя стоимость которых была сопоставима с официальной платой за обучение.**

Наиболее массовыми, но незначительными по размеру (0,5–0,9 тыс. р. за год) были дополнительные сборы на хозяйственные нужды и в «фонды» образовательных учреждений. Стимулирование «особого» отношения к ребенку средней стоимостью 600–700 р. практиковали до 5 % родителей. Полностью от расходов по перечисленным статьям были свободны на разных ступенях начальной и средней школы от 6,7 до 11,5 % семей.

Таким образом, по данным опроса, подавляющее большинство российских семей получение детьми школьного образования обеспечивали инвестициями, средние размеры которых можно считать символическими. Однако «макроэкономическое» усреднение скрывает значительную дифференциацию в объемах инвестиций.

Зафиксированная структура расходов в сфере начального профессионального образования качественно отличается от структуры расходов на школьников. Официальная плата за обучение в ПТУ получила большее распространение, чем в школах: ее вносило каждое четвертое домохозяйство, и ее средний размер составил 7,4 тыс. р. В то же время четверть домохозяйств вообще не понесли никаких расходов, непосредственно связанных с обучением в ПТУ.

Распространенность большинства статей *сопутствующих расходов* и затрат на *дополнительное образование* имеет тенденцию к снижению по мере перехода учащихся на новую образовательную ступень, особенно при переходе из школы в ПТУ. Средние объемы затрат по этим статьям, за некоторым исключением, остаются примерно одинаковыми на протяжении всего обучения.

Таблица 1

Структура расходов домохозяйств на среднее и начальное профессиональное образование (региональный опрос, N = 3034)

Цели и статьи расходов	Доли семей, %				Средние затраты, тыс. р.			
	1-4 классы	5-9 классы	10-11 классы	ПТУ	1-4 классы	5-9 классы	10-11 классы	ПТУ
Плата за обучение								
Официальная плата	6,2	5,5	7,5	23,7	4,5	3,4	4,8	7,4
Взносы:								
в фонд класса, школы, ПТУ	83,7	84,7	79,3	55,4	0,5	0,5	0,9	0,5
на ремонт, охрану...	75,5	73,7	66,8	38,1	0,3	0,3	0,5	0,5
за «особое» отношение	5,0	4,0	2,9	4,0	0,6	0,7	0,7	х
<i>Не было трат</i>	6,7	7,8	11,5	26,6				
Сопутствующие расходы								
Учебники, канцтовары...	95,9	95,5	87,9	78,1	2,3	2,6	2,5	1,6
Коллективные походы в театр...	55,7	53,4	43,2	23,7	0,4	0,5	0,7	0,6
Организованное питание ...	42,1	27,2	15,4	7,2	1,5	1,2	1,4	2,5
<i>Не было трат</i>	2,7	8,0	12,9	20,1				
Дополнительное образование								
Факультативы, кружки	9,0	5,8	6,9	3,2	1,6	1,2	1,5	х
Официальная плата в УДО	16,0	12,4	10,6	6,1	1,9	2,2	3,4	2,0
За «особое» отношение в УДО	1,8	1,3	0,4	1,8	0,9	0,6	х	х
Частные занятия (кроме подготовки в вуз, ССУЗ)	9,3	9,8	14,4	1,1	4,1	5,7	4,9	*
<i>Не было трат</i>	70,5	75,6	73,3	89,6				

Примечание: х – незначительное число респондентов.

В целом подавляющее большинство домохозяйств производили расходы по трем статьям: учебники и канцтовары, взносы в фонды образовательных учреждений и на хозяйственные нужды.

Официально возмещали стоимость школьного обучения до 7,5 % домохозяйств, в 2 раза большее количество домохозяйств оплачивали дополнительные занятия, не связанные с подготовкой к поступлению в вузы и ссузы, средняя стоимость которых была сопоставима с официальной платой за обучение.

Сопоставление данных национального и московского опросов (табл. 2) выявило общее типологическое сходство в структуре и динамике расходов. Правда, столичный рынок платных образовательных услуг гораздо более развит, а средняя стоимость большинства услуг в 2–3 раза превышает региональные показатели.

Таблица 2

Структура расходов домохозяйств на среднее и начальное профессиональное образование (московский опрос, №1102)

Цели и статьи расходов	Доли семей, %				Средние затраты, тыс. р.			
	1-4 классы	5-9 классы	10-11 классы	ПТУ	1-4 классы	5-9 классы	10-11 классы	ПТУ
Платное обучение								
Официальная плата	21,1	12,9	13,5	23,2	13,8	10,5	9,1	19,9
Взносы:								
В фонд класса, школы, ПТУ	88,1	85,1	80,7	61,6	1,5	1,2	1,9	1,1
На ремонт, охрану...	78,9	81,5	74,4	39,4	1,2	0,8	0,9	1,0
За «особое» отношение	13,9	12,6	5,8	15,2	1,4	1,8	х	1,9
Не было трат	5,6	6,8	9,0	13,1				
Сопутствующие расходы								
Учебники, канцтовары...	90,5	86,0	79,8	75,8	2,6	2,1	2,3	1,7
Коллективные походы в театр...	73,9	71,6	61,9	45,5	0,7	1,2	2,0	0,9
Организованное питание ...	19,3	6,3	4,0	2,0	3,2	2,7	х	х
<i>Не было трат</i>	5,3	10,2	15,2	16,2				
Дополнительное образование								
факультативы, кружки	24,9	10,8	7,2	4,0	3,1	3,1	3,0	х
официальная плата в УДО	33,5	23,7	19,7	6,1	7,5	6,7	6,6	х
за особое отношение в УДО	6,8	4,7	1,3	3,0	0,5	2,1	х	
частные занятия (кроме подготовки в вуз, ССУЗ)	23,7	21,0	19,7	3,0	9,6	12,7	9,9	х
<i>Не было трат</i>	38,9	52,6	63,7	85,9				

Примечание: х – незначительное число респондентов.

Для обеих выборок характерно снижение инвестиционной активности в дополнительное образование детей по мере их взросления, при чем в московс-

кой выборке перепад в активности более значителен. Нужно иметь в виду, что «макроэкономическое» усреднение таблиц 1 и 2 скрывает значительную дифференциацию в объемах расходов, особенно в Москве.

Среднее образование в московских школах и ПТУ обходилось дороже практически по всем статьям (табл. 3). Абсолютные величины расходов в столице и в регионах близки только по одной статье — приобретение книг, канцтоваров и т.п. По-видимому, цены на эти товары диктует сложившийся общероссийский рынок, а объем расходов по остальным расходным статьям регулируется локальными параметрами спроса и предложения.

Таблица 3

Соотношение объемов инвестиций в среднее начальное профессиональное образование в России и Москве, %
(объемы российской выборки приняты за 100 %)

Статьи расходов	1-9-й классы	10-11-й классы	ПТУ
Официальная плата за обучение	321	191	270
Покупка учебников, канцтоваров, формы и т.п.	93	92	104
Коллективные походы в театр и т.п.	213	277	159
Группы продленного дня, питание	226	199	х
Официальная плата в УДО	344	193	х
Подарки преподавателям	263	212	203
На ремонт, охрана, оборудование...	304	193	201
Факультативы, кружки	219	205	х
Частные занятия (кроме подготовки в вуз, ссуз)	219	202	х
За особое отношение в школе (ПТУ)	243	134	424

Примечание: х – незначительное число респондентов.

Сильная дифференциация в объеме расходов домохозяйств наблюдалась между типами образовательных учреждений: общеобразовательными школами, специализированными школами с углубленным изучением предметов и ПТУ. Для оценки дифференциации использовалась 20-процентная группировка домохозяйств по объемам совокупных расходов за учебный год, и внутри каждой группы рассчитывались средние величины расходов (табл. 4).

Во всех типах образовательных учреждений выделены домохозяйства со сверхнизкими и сверхвысокими объемами инвестиций. Характерно, что в регионах «инвестирующая элита» тратит в среднем примерно одинаковые суммы и в обычных школах, и в специализированных, и в ПТУ. В столице помимо «элиты» выделен еще «суперэлитный» слой учащихся специализированных школ (5-я группа), средние затраты которой в 2 раза превзошли аналогичные расходы в других типах образовательных учреждений.

Таблица 4

Группировка семей по объемам расходов на образование в зависимости от типа обучающего учреждения

20-процентные группы по объему расходов	Общеобразовательные школы		Специализированные школы		ПТУ	
	Диапазон сумм, р.	Средняя величина расходов, тыс. р.	Диапазон сумм, р.	Средняя величина расходов, тыс. р.	Диапазон сумм, р.	Средняя величина инвестиций, тыс. р.
Регионы						
Первая	До 1700	1,0	До 1500	1,0	До 700	0,4
Вторая	1701–2900	2,3	1501–2760	2,1	701–2000	1,4
Третья	2901–4220	3,5	2761–4700	3,8	2001–3800	2,8
Четвертая	4221–6500	5,2	4701–8000	6,3	3801–7300	5,2
Пятая	6501–90500	12,5	8001–81000	15,8	7300–35500	13,8
N	2094		460		231	
Москва						
Первая	До 2350	1,4	До 3500	1,8	До 1100	0,7
Вторая	2351–4450	3,3	3501–6900	5,3	1101–2100	1,6
Третья	4451–7500	6,0	6901–13000	9,2	2101–3300	2,8
Четвертая	7501–14950	10,5	13001–22050	17,1	3301–11900	7,4
Пятая	14951–82800	27,0	22051–60000	60,7	11901–53800	31,8
N	669		201		85	

Коэффициент дифференциации по расходам минимален в общеобразовательных школах (12,5 в регионах и 19,3 в Москве), выше — в специализированных школах, особенно в Москве (16,4 и 33,1), и максимальное значение — в ПТУ (37,0 и 43,2) (табл. 5).

Таблица 5

Дифференциация в объемах инвестиций в типах учреждений среднего и начального профессионального образования (соотношение между средними первой и пятой 20-процентными группами), раз

Общеобразовательные школы	Специализированные школы	ПТУ
Регионы		
12,5	16,4	37,0
Москва		
19,3	33,1	43,2

Сильная дифференциация в объемах расходов сложилась не только между контингентами образовательных учреждений разных типов, но и внутри этих контингентов.

Инвестиционная активность на московском рынке платных образовательных услуг существенно выше, чем в среднем по регионам. В сфере школьного образования даже минимальные объемы расходов, сделанные первой 20-процентной группой домохозяйств Москвы, в 1,4–1,8 раз превышают расходы первой группы в регионах. Разрыв в абсолютных объемах затрат увеличивается по мере продвижения от первой группы к пятой. Третья (срединная) группа в Москве расходовала в среднем больше, чем четвертая группа в Москве.

Московский профиль потребления платных образовательных услуг студентами ПТУ наиболее близок к региональному профилю: затраты 1–3-й групп оказались вполне сопоставимыми; однако, начиная с четвертой 20-процентной группы, различия уже проявляются отчетливо.

2. Планируемые родителями образовательные траектории детей

2.1. Планируемые траектории для школьников

В социологических исследованиях систематически отмечается, что тип образовательного учреждения [2], образовательный уровень и социальный статус родителей, уровень урбанизированности поселения [1, с. 144–177] и др. уже факторы влияют на образовательные планы учащихся. Как правило, в обследованиях образовательных планов опрашивают самих учащихся, а потом выявляют связи между полученными ответами и внешними факторами. В данном случае имеется возможность взглянуть на образовательные планы *с точки зрения взрослых членов домохозяйств*.

Выбор *типа учреждения среднего образования* в большей степени обусловлен решением взрослых. Неудивительно [1, с. 55–56], что уровень ориентаций на получение детьми высшего образования среди родителей учащихся общеобразовательных школ значимо ниже, чем у родителей, чьи дети учились в специализированных школах (табл. 6).

Если точка зрения взрослых воплотится в реальность, то **в регионах осенью 2005 г. в 10-й класс пойдут примерно 2/3 девятиклассников общеобразовательных школ и около 3/4 специализированных**. Планы остальных связаны либо с альтернативными траекториями, либо еще были не определены.

Большинству выпускников 11-го класса взрослые планировали (в уже знакомой пропорции — 2/3 из обычных и 3/4 — из специализированных школ) поступление в вуз. На среднее специальное образование ориентировалась только каждая пятая семья.

Учащимся 11-го класса гораздо реже, чем девятиклассникам предлагались альтернативные продолжению образования траектории, сократилась и доля неопределенных ответов.

Таблица 6

Взгляды взрослых на образовательные траектории учащихся общеобразовательных и специализированных школ, %

Ответ респондента 9-го класса	Регионы			Москва		
	Общеобразовательные школы	Специализированные школы	Всего	Общеобразовательные школы	Специализированные школы	Всего
Учиться в 10-м классе	62,0	77,7	63,3	60,8	74,7	64,0
Учиться в ПТУ	17,0	9,2	16,4	15,8	7,9	14,0
Работать, другое, затруднялись ответить	20,9	13,0	20,3	23,4	17,4	22,1
N	2048	184	2232	602	178	780
Планы после 11 класса						
Учиться в вузе	62,4	75,0	63,8	81,5	95,9	84,7
Учиться в ссузе	22,6	19,6	22,3	8,1	X	6,8
Работать, другое, затруднялись ответить	15,0	x	14,0	10,4	X	8,6
N	460	56	516	173	49	222

Москвичи планировали девятиклассникам точно такие же траектории, что и респонденты национального опроса. Значимые различия обнаружались только в планах после окончания 11-го класса. Подавляющее большинство москвичей полагало, что их дети должны поступать в вуз. По сравнению с регионами, где выявлена невысокая популярность среднего специального образования, в Москве была ниже более чем в 1,5 раза.

Однако ориентация на получение даже полного среднего образования не всегда подкреплялась высокой успеваемостью учащихся — способностью и/или желанием учиться. В пятой колонке таблицы 7 объединены ответы родителей, чьи дети в классах основной школы перебивались с тройки на двойку, а также тех, которые не проявили осведомленности об успехах своих детей в учебе. Среди них половина высказалась за продолжение школьного обучения после 9-го класса, несмотря на более чем скромную успеваемость. **Основной контингент ПТУ, согласно полученным результатам, составят те учащиеся, чьи аттестаты минимум наполовину (вместе с четверками и двойками) будут состоять из троек.**

Таблица 7

Взгляды взрослых на образовательные планы учащихся с разной успеваемостью
(национальный опрос), %

Ответ респондента	Успеваемость детей				Всего
	Отличная, отличная и хорошая, хорошая*	Хорошая и удовлетворительная	Удовлетворительная	Удовлетворительная и неудовлетворительная/ЗО	
Планы после 9 класса					
Учиться в 10-м классе	74,3	44,3	33,5	52,0	56,6
Учиться в ПТУ	9,0	31,1	33,0	20,0	20,8
Другое, ЗО	16,7	24,5	33,5	28,0	22,6
N	1483	469	230	50	2232
Планы после 11-го класса					
Учиться в вузе	75,9	46,3	14,3		58,3
Учиться в ссузе	13,9	39,6	37,1		26,6
Другое, ЗО	10,1	14,2	48,6		15,1
N	345	134	35	x	516

* Эти группы объединены ввиду незначимости различий в планах.

Высокая успеваемость повышает шансы на то, что взрослые будут планировать поступление детей в вуз. Эта зависимость отчетливо проявляется в старших классах, когда «абстрактные» притязания сталкиваются с ограниченными способностями к учебе. Разница между успевающими на «4 и 3» и троечниками касается притязаний только на получение высшего, но не среднего специального образования. По-видимому, успевавшие в основной школе с «двойки на тройку» сошли с образовательной дистанции при переходе в 10-й класс.

В национальной выборке со снижением успеваемости устойчиво растет доля неопределенных ответов и планов, не связанных с продолжением образования (табл. 7).

Московский опрос в целом дал сходные тенденции, однако обнаружил и одно примечательное отличие. Чтобы ее увидеть, взглянем еще раз на результаты национального опроса (табл. 7): доля выбравших ПТУ (после 9-го класса) и ссузы (после 11-го класса) среди троечников и успевающих на «хорошо и удовлетворительно» одинакова — порядка 30–40 % (см. столбцы 3 и 4). Это означает, что половина годовых троек является достаточным основанием, чтобы взрослые сдержанно оценивали перспективу поступления ребенка в вуз (см. столбец 2). При этом распространенность ориентаций на высшее образование для хорошистов значимо не отличается от планов в отношении отличников. Таким образом, в национальной выборке линия демаркации в образова-

тельных планах проходит между хорошистами и успевающими на «хорошо и удовлетворительно».

В московской выборке эта линия проходит между успевающими на 4 и 3 и круглыми троечниками; т.е., **наполовину «троечный» аттестат не мешает сохранению притязаний на получение общего среднего (56,3 % учащихся основной школы) и высшего (77,1 % старшеклассников) образования** (табл. 8).

Таблица 8

Взгляды взрослых на образовательные планы учащихся в зависимости от успеваемости (московский опрос), %

Ответ респондента	Успеваемость ребенка						
	Отличная	Отличная и хорошая	Хорошая	Хорошая и удовлетворительная	Удовлетворительная	Удовлетворительно, неудовлетворительно, ЗО	Всего
Планы после 9-го класса							
Учиться в 10-м классе	75,0	77,7	61,5	56,3	22,4	62,9	64,0
Учиться в ПТУ	2,5	5,1	15,6	25,4	43,1	2,9	14,0
Другое, ЗО	22,5	17,3	23,0	18,3	34,5	34,3	22,1
N	120	197	244	126	58	35	780
Планы после 11-го класса							
Учиться в вузе	96,7	92,1	85,2	77,1	38,5		84,7
Учиться в ссузе	3,3	3,2	4,9	11,4	30,8		6,8
Другое, ЗО		4,8	9,9	11,4	30,8		8,6
N	30	63	81	35	13		222

Можно предположить, что в регионах у значительной части родителей ориентации на получение детьми высшего образования в силу, например, хрестоматийных социокультурных особенностей провинциальной жизни менее устойчивы, чем в столице, и наличие троек оказывается достаточным основанием для того, чтобы снизить уровень притязаний.

Однако данные региональной подвыборки говорят о том, что иметь высшее образование считают важным от 79 % взрослых жителей села до 86 % жителей городов федерального значения, и это различие не объясняет разницы в планируемых для детей образовательных траекториях. Иными словами, и в столице, и в провинции, и в крупных городах, и на селе большинство родителей считает высшее образование благом.

Поэтому более вероятным представляется другое объяснение: **в регионах сложилась более острая конкуренция за статус вузовского студента.** Многие московские вузы некогда притягивали к себе многочисленных абитуриентов из регионов, но с увеличением разницы в стоимости жизни между столицей и провинцией и отказом многими вузами от гарантированного предоставления общежития столичные заведения утратили былую привлекательность для иногородних. Жители Москвы, где сосредоточен значительный образовательный потенциал страны, оказались в более выгодном положении. В результате шансы стать студентами вузов получили и те, кто не в состоянии успешно освоить даже школьную программу.

Обнаружилась и прямая зависимость между *уровнем образования взрослых* (специальный вопрос о члене семьи с *наивысшим* образовательным статусом) и представлением о достаточном уровне образования для детей (табл. 9). **Большинство взрослых членов домохозяйства планировали для детей тот же или более высокий уровень образования, нежели их собственный.**

Т а б л и ц а 9

Взгляды взрослых различного образовательного уровня на образовательные планы учащихся, %

Ответ респондента	Не выше общего среднего или начального профессионального		Среднее специальное		Незаконченное высшее		Высшее	
	Регионы	Москва	Регионы	Москва	Регионы	Москва	Регионы	Москва
Планы после 9-го класса								
Учиться в 10-м классе	50,7	49,3	60,8	55,1	63,1	65,9	75,3	69,4
Учиться в ПТУ	22,8	29,3	17,7	16,2	15,3	14,6	10,8	10,9
Другое, ЗО	26,4	21,3	21,5	28,6	21,7	19,5	13,9	19,7
N	416	75	958	185	249	41	575	431
Планы после 11-го класса								
Учиться в вузе	39,2		53,3	88,2	68,1		82,8	87,2
Учиться в ссузе	39,2		29,7	8,8	18,8		9,2	5,0
Другое, ЗО	21,5		17,0	2,9	13,0		8,0	7,8
N	79	х	182	34	69	х	174	141

Уровень урбанизированности, по-видимому, не сильно влияет на образовательные планы после окончания 9-го класса: около 2/3 жителей городов федерального значения, областных и республиканских центров, малых городских поселений и селян планировали завершение детьми 11-летнего школьного образования (табл. 10).

Таблица 10

Взгляды взрослых на образовательные планы учащихся и место жительства (региональная выборка), %

Ответы респондента	Место жительства респондента				
	Города федерального значения	Республиканские и областные центры	Райцентры, малые городские поселения	Село	Всего
Планы после 9-го класса					
Учиться в 10-м классе	69,5	64,2	62,4	62,0	63,3
Учиться в ПТУ	14,2	16,5	17,0	16,1	16,4
Другое, ЗО	16,3	19,3	20,6	21,9	20,3
N	190	533	870	639	2232
Планы после 11-го класса					
Учиться в вузе	83,3	76,5	59,9	48,4	63,8
Учиться в ссузе	11,1	11,4	24,3	35,2	22,3
Другое, ЗО	5,6	12,1	15,8	16,4	14,0
N	54	132	202	128	516

Однако уровень урбанизированности сильно влияет на планы, которые родители строят для выпускников 11-х классов. Если в городах федерального значения свыше 80 % родителей видели своих детей студентами вузов, то среди жителей села этот показатель меньше 50 %; только каждый десятый житель крупного города планирует получение ребенком среднего специального образования, а среди селян — каждый третий.

Относительно высокая популярность среднего специального образования среди селян и жителей малых городских поселений, возможно, связана с меньшей доступностью вузов.

2.2. Образовательные планы учащихся ПТУ

По данным регионального опроса, для трех четвертей учащихся ПТУ планируемый уровень начальной профессиональной подготовки может оказаться, по крайней мере, на некоторое время, высшей точкой в образовательной траектории. На получение детьми высшего образования определенно имеют

притязания лишь около 20 % родителей. Поступление в ссуз также не является приоритетной стратегией. Наиболее сильное влияние на образовательные планы оказывает успеваемость учащихся ПТУ (табл. 11).

Т а б л и ц а 1 1

Взгляды взрослых на образовательные траектории в зависимости от успеваемости учащихся ПТУ, %

Успеваемость					
Ответы респондента о планах после ПТУ	«отлично и хорошо»	«хорошо»	«хорошо и удовлетворительно»	«удовлетворительно», «уд. и неуд.», ЗО	Всего
Регионы					
Учиться в вузе	38,3	27,5	16,4	х	21,6
Учиться в ссузе	х	х	9,0	х	5,4
Другое, ЗО	57,4	68,8	74,6	92,7	73,0
N	47	109	67	55	278
Москва					
Учиться в вузе		60,0		29,0	38,4
Учиться в ссузе				7,2	5,1
Другое, ЗО		40,0		63,8	56,6
N		30		69	99

Несмотря на более высокий уровень образовательных притязаний москвичей, общая тенденция аналогична общероссийской: ПТУ для большинства учащихся является тупиковой образовательной траекторией.

Специальные расчеты показали, что если за исходную точку брать взрослого члена семьи с самым высоким уровнем образования, а за конечный пункт образовательные планы для детей, то 3/4 учащихся ПТУ воплотят нисходящие образовательные траектории.

Разумеется, сами учащиеся могут опровергнуть пессимистические прогнозы взрослых, но скорее всего, они сделают это на других этапах своего жизненного цикла.

Библиографический список

1. Константиновский Д.А. Динамика неравенства. М.: Эдиториал УРСС, 1999.
2. Чередниченко Г.А. Механизм социокультурного воспроизводства на примере средних школ с изучением иностранного языка // Образование в социокультурном воспроизводстве: механизмы и конфликты / Отв. ред. В.Н. Шубкин. М.: Ин-т социологии РАН, 1994.