

СЕМЕЙНЫЕ РАСХОДЫ НА СРЕДНЕЕ СПЕЦИАЛЬНОЕ И ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

.....

О. А. Оберемко*

1. Структура инвестиций в среднее специальное и высшее образование

В структуре инвестиций в среднее специальное и высшее образование выделялись следующие цели и статьи расходов:

- плата за обучение: официальная плата за обучение; официальная плата за передачу экзаменов; сборы на праздники и коллективные подарки преподавателям; взносы вузу (ссузу); индивидуальная плата и подарки;
- траты на дополнительное образование: оплата услуг репетиторов; плата за подготовку курсовых или дипломных работ; официальная плата за дополнительное образование; индивидуальная плата и подарки за «особое» отношение в УДО;
- сопутствующие траты: покупка учебников, канцелярских товаров и т.п.; сборы на коллективные походы в театр, поездки, экскурсии и т.п.; оплата проживания в общежитии; частный съем жилья; взносы на ремонт, охрану, покупку оборудования и инвентаря.

Опросы выявили заметное сходство между регионами и Москвой в структуре расходов домохозяйств на среднее и высшее профессиональное образование (табл. 1).

* Оберемко Олег Алексеевич — кандидат социологических наук, доцент кафедры социальной психологии и социологии управления Кубанского государственного университета, с.н.с. Института социологии РАН. Электронная почта: oober@yandex.ru

Статья продолжает серию публикаций (см.: Человек. Сообщество. Управление. 2004. № 3/4; 2005. № 1), посвященных обзору результатов третьей волны «Мониторинга экономики образования» — многолетнего проекта, реализуемого Министерством образования и науки РФ, ГУ–Высшая школа экономики и Фондом «Общественное мнение». В статье анализируются данные подвыборки домохозяйств, в которых дети в возрасте до 22 лет (на момент опроса) в 2003/04 учебном году учились в ссузах и вузах.

Таблица 1

Структура расходов на студентов вузов и ссузов, %

Виды расходов	Россия		Москва	
	Вузы (N = 782)	Ссузы (N = 334)	Вузы (N = 542)	Ссузы (N = 90)
Плата за обучение				
Стоимость обучения	44,2 ¹	35,9*	42,0	30,3
Официальная плата за передачу экзаменов	5,4	3,0	5,9	7,9
Взносы на ремонт	10,1 ²	29,9 ²	6,3 ²	28,1 ²
Взносы в фонд вуза (ссуза)	7,3 ²	17,4 ²	3,7 ²	11,2 ²
Расходы на подарки преподавателям к праздникам	37,7 ²	52,4 ²	32,0 ²	51,7 ²
Расходы на дополнительное образование				
Оплата услуг репетиторов по программе вуза (ссуза)	5,1	2,1	4,4	3,4
Плата за оценки на экзаменах	6,9	5,4	5,5	10,1
Плата за подготовку курсовых, дипломных работ'	7,6	4,5	3,5	2,2
Официальная плата в УДО	6,0	6,9	10,3	6,7
Неофициальная плата в УДО	0,5	0,6	1,3	4,5
Сопутствующие расходы				
Покупка учебников, канцелярских товаров	83,2	81,4	81,2 ²	64,0 ²
Расходы на коллективные студенческие мероприятия	14,0 ²	25,7 ²	13,6 ²	25,8 ²
Оплата проживания в общежитии	11,5	11,4	0,6	1,1
Частный съем жилья	14,1	12,9	1,8	1,1
Затрат не было	2,5	3,6	4,4	7,9

¹ Внутривыборочные различия между показателями ссузов и вузов значимы по χ^2 при $p < 0,05$.

² Внутривыборочные различия между показателями ссузов и вузов значимы по χ^2 при $p < 0,01$.

Плата за обучение. Официальную плату за обучение вносили 42–44 % семей студентов вузов и 30–36 % семей студентов ссузов. Помимо платы за обучение в содержание вузов (оплата ремонта, покупка оборудования и т.п.) инвестировали 6–10 % семей, в содержание ссузов — 28–30 %. Нецелевые спонсорские взносы вузы получали от 4–7 % семей, ссузы — от 11–17 %. Примерно 3–8 % респондентов официально оплачивали передачу экзаменов.

* По официальным данным в 2003/04 учебном году с полным возмещением затрат обучалось 37,9 % студентов ссузов и 53,9 % студентов вузов [1, с. 79]. В опросе учтены только данные о студентах в возрасте до 22 лет включительно.

Практика коллективных сборов на подарки преподавателям к праздникам, характерная для учреждений от нулевой до третьей ступени образования, получила наиболее широкое распространение в ссузах.

Кроме официальной оплаты, все остальные виды платежей этой категории и в Москве, и в регионах имели большее распространение в учебных заведениях среднего специального образования.

Дополнительное образование. Как минимум от 2 до 10 % всех исследуемых студентов получали образовательные услуги если не вопреки, то в обход формальных процедур выполнения учебного плана. Причем к услугам репетиторов по программе, которые могут быть оправданы явной целью образования, прибегали не более 5 % студентов. Максимальный удовлетворенный спрос на теневые услуги зафиксирован в подвыборке родителей студентов московских ссузов: 10 % из них сообщили об индивидуальных платежах в обмен на оформление желаемого уровня успеваемости.

Платными услугами дополнительного образования, не связанного с обучением в вузе (ссузе), пользовались от 6 до 10 % студентов.

Сопутствующие расходы. Ведущее место (до 80 %) занимали расходы на учебники, канцтовары и т.п. Примерно 15 % студентов вузов и 25 % студентов ссузов вносили плату на досуговые студенческие мероприятия.

Почти половина респондентов национального опроса сообщила, что их дети выезжали на учебу в другие населенные пункты, и только половина из них сообщила о тратах на общежитие или съем жилья. Лишь каждый четвертый студент, обучавшийся не по месту жительства, проживал в общежитии. В городах федерального подчинения жилье снимали не более 8 % иногородних студентов, в остальных типах населенных пунктов — 30 %.

Таким образом, другая половина иногородних студентов либо жили у родственников, либо ежедневно совершали маятниковую миграцию к месту учебы и обратно.

Это может говорить о том, что для студенческой миграции большую роль играют сетевые ресурсы: **отсутствие родственников и знакомых, которые могут предоставить бесплатное жилье студенту, служит, по-видимому, препятствием для продолжения образования.**

2. Размеры расходов и инвестиционные стратегии

2.1. Объемы расходов в разные образовательные траектории

Расчеты средних величин произведенных расходов (табл. 2) выявляют две тенденции. Во-первых, в столице по большинству статей на получение образования тратили в 1,5–4 раза больше, чем в регионах. Во-вторых, стоимость наиболее распространенных трат на студентов вузов в 1,5–2 раза больше затрат на студентов ссузов.

Таблица 2

Объемы целевых инвестиций в образовательные траектории, тыс. р.

Цели и статьи расходов	Россия				Москва	
	Вузы		Ссузы		Вузы*	
	Средние величины расходов	N	Средние величины расходов	N	Средние величины расходов	N
Плата за обучение						
Оплата за обучение	19,3	326	9,8	115	35,9	198
Официальная передача экзаменов	1,0	37		х	3,8	28
Взносы на ремонт...	0,8	64	0,8	81	1,1	20
Взносы в фонд вуза (ссуза)	1,9	47	1,6	51		х
Сборы на подарки преподавателям	0,6	250	0,4	157	1,1	122
Дополнительные расходы						
Оплата услуг репетиторов по программе вуза (ссуза)	5,0	37		х	10,0	20
Плата за оценки на экзаменах	2,0	45		х		х
Плата за написание курсовых, дипломных работ	1,8	52		х		х
Расходы на УДО	6,2	42	2,3	22	12,5	46
Сопутствующие траты						
Расходы на учебники, канцелярские товары ...	1,4	571	1,0	241	2,1	348
Расходы на студенческие мероприятия	1,1	87	0,5	75	1,9	46
Плата за проживание в общежитии	1,4	83	1,0	36		х
Плата за частный съем жилья	12,4	106	11,3	42		х

х — незначительное число респондентов

Максимальные расходы шли на официальную плату за обучение. Далее следовали затраты на частный съем жилья. Значительные средства расходовались на репетиторство и неформальные платежи за сдачу экзаменов, однако названные по этим статьям суммы в среднем в 3–4 раза по размеру уступают официальной плате за обучение.

Таким образом, **значительные финансовые потоки, направляемые домохозяйствами на обучение студентов, минуют институты образования, что свидетельствует об их неэффективности как игроков на рынке образовательных услуг.**

* Данные по московским ссузам малочисленны

2.2. Стратификация инвесторов в высшее и среднее профессиональное образование

Приведенные выше траты производились неравномерно. В табл. 3 представлена стратификация семей по объемам сделанных инвестиций в образование.

Таблица 3

20-Процентная группировка семей по объемам совокупных инвестиций, тыс. р.

20-процентные группы	Россия*		Москва	
	Диапазон	Средняя	Диапазон	Средняя
Вуз				
Первая	До 1,6	0,8	До 1,5	0,8
Вторая	От 1,6 до 6,6	3,6	От 1,5 до 6,0	3,4
Третья	От 6,6 до 15,0	11,1	От 6,0 до 19,0	13,1
Четвертая	От 15,0 до 25,0	19,8	От 19,0 до 32,5	26,5
Пятая	От 25,0 до 107,0	40,1	От 32,5 до 360,0	68,1
N	694	444		
Ссуз				
Первая	До 1,1	0,6	До 1,0	0,6
Вторая	От 1,1 до 3,0	2,0	От 1,0 до 2,6	1,9
Третья	От 3,0 до 7,1	5,1	От 2,6 до 11,0	7,3
Четвертая	От 7,1 до 13,1	9,7	От 11,0 до 24,0	17,3
Пятая	От 13,1 до 44,0	21,2	От 24,0 до 60,0	36,5
N	460	65		

Разница между средними значениями первой и пятой 20-процентных групп показывает дифференциацию между наименее и наиболее активными инвесторами. В национальной выборке разница между ними в вузах составила 50,9 раза, в ссузах — 35,4 раза; в московской выборке разрыв еще внушительнее — 83,0 и 62,4 раза.

Сопоставление показателей инвестиций внутри семей вузовских и ссузовских студентов обнаруживает, что 40 % семей, сделавших минимальные инвестиции в образование детей (первые и вторые 20-процентные группы), тратили примерно одинаковые суммы. Различия в объемах инвестиций на студентов в столице и в регионах отчетливо проявляется только с уровня четвертой 20-процентной группы.

Несмотря на значительный разрыв, выявленный в стоимости образовательных услуг между Москвой и регионами, для значительной доли российских семей получение детьми профессионального образования в столичных учебных заведениях по финансовым параметрам остается в принципе доступным.

* Из российской подвыборки исключена максимальная трата в 180 тыс. р. на студента вуза.

3. Совмещение учебы с другими занятиями

По-видимому, студенческий образ жизни плохо совмещается с потреблением платных услуг, предлагаемых УДО, которые посещают единицы респондентов в обеих выборках. Чаще всего упоминалось посещение детьми курсов автовождения и иностранных языков.

Более распространено было совмещение работы и учебы: в московской выборке пятая часть респондентов указали на занятость вузовских студентов, и 12 % — ссузовских. Общероссийский опрос показал меньшую занятость: 8,7 и 2,4 % соответственно.

В столице среди студентов обеих ступеней образования уровень занятости заочников составлял всего около 45 %, среди очников вузов занятость была на уровне 15 %, среди ссузовцев — в 2 раза меньше.

В общероссийской выборке среди студентов заочных отделений вузов работали 29 %, ссузов — 13 %, среди студентов дневных отделений вузов 3,5 %, ссузов — 1,6 %.

Таким образом, для большинства заочников выбор формы обучения, по-видимому, продиктован не жесткой необходимостью выхода на рынок труда, а скорее неготовностью к началу трудовой деятельности, к обучению на дневном отделении или недоступностью высшего образования. В обеих выборках статистически значимых различий между студентами, обучающимися платно или бесплатно, очно или заочно в уровне занятости обнаружено не было.

Данные о среднедушевых месячных доходах семей работающих и неработающих студентов различных форм обучения показывают, что неработающий студент оказывает значительную нагрузку на семейный бюджет (табл. 4).

Таблица 4

Душевые месячные доходы семей работающих и неработающих студентов вузов, тыс. р.

Категории студентов	Статус занятости студентов	Россия		Москва	
		Средние душевые доходы за месяц	N	Средние душевые доходы за месяц	N
Бюджетные очники	Не работали	3,5	292	6,3	118
	Работали	4,7	10	8,0	28
Платные очники	Не работали	3,7	203	7,1	80
	Работали	5,3	7	12,2	16
Бюджетные заочники	Не работали	3,0	28	6,8	20
	Работали	8,2	9	8,2	13
Платные заочники	Не работали	3,2	61	9,4	20
	Работали	4,7	31	9,3	21

Хотя число ответивших респондентов в некоторых случаях невелико, в обеих выборках проявилась одинаковая тенденция: **семьи работающих студентов в среднем имеют более высокие душевые доходы, чем семьи, где студент не работает.** Исключением явились только платные студенты-заочники в Москве, где доходы семей оказались равными.

4. Планируемые образовательные траектории

Диплом основного высшего образования (бакалавриат) не получил широкого признания. Более 80 % родителей вузовских студентов планировали для своих детей получение законченного высшего образования (табл. 5). Трудоустройство ребенка после окончания 4-го курса вуза считали целесообразным менее 10 % родителей.

Учеба детей в ссузе не является препятствием для притязаний на получение ими высшего образования. В Москве таких родителей оказалось больше половины, в национальной выборке — почти 40 %. Только примерно для трети выпускников со средним специальным образованием родители планировали выход на рынок труда. **В значительной степени учреждения среднего профессионального образования работают не на рынок труда; с точки зрения потребителей, ссузы выполняют функцию общего, а не профессионального образования.**

Таблица 5

Планируемые взрослыми траектории студентов вузов (1–4-й курсы) и ссузов, %

Планы	Россия		Москва	
	Студенты			
	вузов N = 723	ссузов N = 334	вузов N = 509	ссузов N = 89
Пойдет (пошел) учиться в вуз	–	38,3	–	55,1
Пойдет (пошел) на 5-й курс	81,5	–	86,4	–
Пойдет (пошел) работать	8,2	33,2	7,1	30,3
Другое	2,2	15,6	2,2	5,6
Затрудняюсь ответить	8,2	12,9	4,3	9,0

– — случаи отсутствовали

В общероссийской выборке распределения ответов о планах бюджетных и платных студентов вузов различались (значимые различия по χ^2 при $p < 0,01$). Родители бюджетников чаще, чем контрактников, планировали получение полного высшего образования (86,1 и 76,5 %) и реже выход на работу после 4-го курса с дипломом бакалавра (5,1 и 11,6 %). Сходная картина получена и при сопоставлении планов очников и заочников по тем же показателям (83,7 против 73,6 % и 6,8 против 13,2 %, различия значимы при $p < 0,05$). В московской выборке значимых различий обнаружено не было.

Таким образом, выход на рынок труда с бакалаврским дипломом может быть обусловлен для некоторой части студентов материальными причинами.

4.1. Благополучие семьи как фактор отказа от полного высшего образования

Планируемый выход вузовского студента на рынок труда после окончания 4-го курса может быть продиктован, по крайней мере, отчасти, *материальными соображениями* (табл. 6). Разница в средних доходах между семьями, планирующими и не планирующими завершение высшего образования, в общероссийской выборке составляла около 600 р., в московской — около 700 р. Неопределенность перспективы (вариант «затрудняюсь ответить») тоже может объясняться материальными причинами.

Таблица 6

Взгляды взрослых на образовательные траектории студентов вузов (1–4-х курсов) и ссузов и доходы их семей, тыс. р.

Планы	Россия		Москва	
	Студенты			
	ссузов	вузов	ссузов	вузов
	Средние душевые доходы за месяц	Средние душевые доходы за месяц	Средние душевые доходы за месяц	Средние душевые доходы за месяц
Пойдет (пошел) учиться в вуз	2,4	–	4,9	–
Пойдет (пошел) на 5-й курс	–	3,7	–	7,5
Пойдет (пошел) работать	2,4	3,1	5,0	6,8
Другое	2,8	2,4	х	х
Затрудняюсь ответить	2,2	3,2	х	6,2
Всего по столбцу	2,4	3,6	5,5	7,3

х — незначительное число респондентов; – — случаи отсутствовали.

В подвыборках ссузовских студентов такой разницы не обнаружилось. Это может говорить о том, что выбор между дальнейшей образовательной или трудовой карьерой связан с установками на получение высшего образования и в меньшей степени — с материальным положением домохозяйства.

Начало трудовой деятельности вузовских студентов до завершения полного высшего образования (с дипломом бакалавра) связано с материальным положением семьи; отказ от получения высшего образования и выход на рынок труда выпускников ссузов связан с образовательными притязаниями.

4.2. Успеваемость как фактор отказа от полного высшего образования

Другим фактором, стимулирующим начало трудовой деятельности, может быть *низкая успеваемость*.

В российской выборке влияние успеваемости на определение траектории вузовских студентов проявилось слабо. Родители учащихся, успевающих на «отлично», на «отлично и хорошо», в основном на «хорошо» и на «хорошо и удовлетворительно» в среднем примерно в 80 % случаев планировали окончание 5-го курсов вуза и лишь в 8 % случаев — начало трудовой деятельности сразу после 4-го курса (табл. 7). В отношении круглых троечников притязания на полное высшее образование высказывались на 15 % реже.

Более явно влияние успеваемости на дальнейшие планы проявилось в национальной подвыборке ссузовских студентов. Начиная с успеваемости на «отлично и хорошо», дальнейшее снижение показателя успеваемости на одно деление шкалы сопровождалось уменьшением уровня притязаний на высшее образование на 7–10 %. При этом доля запланированных выходов на рынок труда росла более медленными темпами.

Таблица 7

Планы и траектории студентов ссузов и их успеваемость (национальный опрос), %

Планы	Успеваемость				
	Отличная	Отличная и хорошая	Хорошая	Хорошая и удовлетворительная	Удовлетворительная
Пойдет (пошел) учиться в вуз	48,1	50,0	39,4	30,9	23,1
Пойдет (пошел) работать	18,5	31,8	36,2	34,6	30,8
Другое	18,5	9,1	12,6	18,5	30,8
Затрудняюсь ответить	14,8	9,1	11,8	16,0	15,4
N	27	66	127	81	26

В московской выборке статистически значимых различий между успеваемостью и образовательными планами ни для вузовских, ни для ссузовских студентов не выявилось.

Значимые различия между образовательным уровнем родителей и их образовательными планами в отношении детей не были обнаружены ни в одном из опросов.

Таким образом, выход на рынок труда обусловлен, наряду с материальными ограничениями домохозяйств, трудностями в освоении учебных программ профессиональной подготовки; установившаяся система регуляции на рынках образовательных услуг и рынках труда приводит к тому, что большие шансы раньше начать трудовую деятельность имеют выходцы из слаборесурсных семей и студенты с невысокой успеваемостью.

Библиографический список

1. Образование в Российской Федерации: Стат. ежегодник. М.: ГУ–ВШЭ, 2005.