

## **ВЗАИМООТНОШЕНИЕ ПОЛИТИКИ И МОРАЛИ В РУССКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ**

.....

**М. Ю. Горожанина\***

Модернизация Российского государства затрагивает многие сферы. Так, в политологических кругах давно господствует стереотип о несостоятельности отечественной политической мысли и об уникальности западноевропейских и американских теорий и технологий. Неудивительно, что именно на их основе и базируется современная отечественная политология, которая ведет свое начало не с 1755 г., когда в МГУ открывается отделение нравственно-политических наук, а с развала СССР и отказа от марксистской идеологии. Повальное увлечение западными теориями нашло отражение и в развитии такой дисциплины, как «Политическая этика», в учебной литературе по данной проблематике весьма подробно представлены этические концепции Западной Европы, в то же время отечественная мысль остается без должного освещения. Исключение составляет лишь работа Е.Л. Дубко «Политическая этика», где автор предпринимает попытку рассмотреть воззрения отечественных исследователей на проблему взаимоотношения политики и морали [4, с. 289–294]. Но, к сожалению, специальных глав, посвященных анализу данного вопроса, нет и здесь. Примечательно, что освещение этических школ Европы всегда начинается с Древней Греции и Рима, что же касается русской этической мысли, то, как правило, упоминают лишь мыслителей второй половины XIX–начала XX в., тем самым оставляя без внимания все предшествующие изыскания, но именно в них наиболее полно представлена этическая концепция традиционного общества. Таким образом, изучение данной проблематики в отечественной политической мысли как никогда злободневно.

Актуальность темы исследования обусловлена двумя моментами.

---

\* Горожанина Марина Юрьевна — кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии и политического управления Кубанского государственного университета.

1. Модернизация России — не сиюминутное изменение, а весьма длительный процесс, в связи с чем особое значение имеет прогнозирование будущего. Для предотвращения негативных последствий важно знать, что собой будет представлять «новое российское общество и государство», не возникнут ли противоречия и непредвиденные трудности. Без анализа духовных ценностей традиционного общества, которые очень хорошо представлены в отечественной политической мысли, в данном случае не обойтись.

2. Реальная жизнь показала несостоятельность многих теорий Модерна. Ярким подтверждением их кризиса являются современные течения постмодернизма. В настоящее время просветительская парадигма — главная доминанта основных западных и американских теорий «трещит по швам». Как справедливо по этому поводу писал А.С. Панарин, «обе стороны просвещенческого проекта эмансипации общества от природной зависимости и эмансипации личности от давления традиций оказались чреваты тупиком. Первая обернулась тупиком глобального экологического кризиса, а вторая нравственного, состоящего в катастрофической порче человека» [9, с. 5]. Вместе с тем еще никому не удавалось доказать несостоятельность традиционного общества и его духовных оснований, в связи с чем особенно опасна искусственная вестернизация России. Слепой отказ от национальной уникальности и традиционных ценностей может привести к непредсказуемым последствиям. Сегодня, как никогда, важно изучение формирования и развития этической мысли России, тем более что многие положения, выдвинутые почти двести лет назад по-прежнему актуальны для нашего государства.

Перед рассмотрением взаимоотношений политики и морали следует дать дефиниции основных категорий. В данной работе под политикой понимается сфера деятельности, связанная с реализацией потребностей и интересов индивидов, социальных групп, классов, наций, общества в целом.

Мораль рассматривается как исторически сложившаяся на основе традиций и обычаев система требований, норм и правил поведения людей. Главный принцип морали — сохранение существующих устоев и общественного порядка, укрепление государства и служение всеобщему благу. «Быть моральным — значит быть гражданином, который соблюдает законы и обычаи, существующие в государстве, способствует его процветанию» [3, с. 484]. Следует подчеркнуть, что в настоящее время в российской политической мысли по-прежнему большинство исследователей отождествляют мораль и нравственность, рассматривая их как идентичные понятия. В связи с этим мораль выступает апологетом добра, главное условие ее существования — отказ от насилия. Такой подход заставляет исследователей искать различные уловки для обоснования взаимосвязи политики и морали, поскольку насилие как атрибут политики вступает в противоречие с моралью, которая не приемлет любое проявление зла. В отечественной философской мысли изначально выделялись два вида морали. Первая

основывалась на служении интересам общества, вторая — на духовном самосовершенствовании человека. Первоначально оба вида морали трактовались в тесной взаимосвязи, но примерно с середины XIX в. большинство мыслителей стали не только разделять их, но и противопоставлять друг другу. Показывая различия, С.А. Франк писал: «Религиозность несовместима с признанием абсолютного значения за земными, человеческими интересами. Поэтому хотя жизнь всякого верующего подчинена строгой морали, но в ней мораль имеет не самодовлеющее, а лишь опосредствованное значение; каждое моральное требование может быть в ней обосновано и выведено из конечной цели и потому само не претендует на мистический и непререкаемый смысл. И только в том случае, когда объектом стремления является благо относительное, лишенное абсолютной ценности, — а именно удовлетворение субъективных человеческих нужд и потребностей, — мораль — в силу некоторого логически неправомерного, но психологически неизбежного процесса мысли — абсолютизируется и кладется в основу всего практического мировоззрения» [12, с. 6].

Исходя из сказанного, представляется целесообразным разграничить категории морали и нравственности. В свое время на их различие указывал Гегель, однако в его трудах оно не получило завершенности.

По нашему мнению, нравственность — это высшее духовное состояние к которому должен стремиться каждый человек и представление о котором заложено в нем от рождения. Так, еще Протагор в своем известном мифе о Прометее и Эпиметее, показывая, как появились в мире разные профессии, особенно подчеркивал, что если искусства между людьми распределялись выборочно, то пониманием стыда и правды все были наделены одинаково, а вот в развитие этих качеств каждый человек имел свободу выбора.

Основное правило нравственности описывает известный императив И. Канта: «Относись к другому так, как хотел бы, чтобы относились к тебе». Нравственность базируется на любви и добре, а мораль — на защите общественных интересов и устоев [3, с. 469].

Следовательно, мораль — это нормы поведения человека, продиктованные конкретным обществом и формирующиеся под его влиянием. Нравственность — это высшее духовное состояние, основанное на всеобщей любви и всепрощении, достичь которого человек может лишь самостоятельно, посредством постоянного внутреннего самосовершенствования и борьбы с пороками и пагубными наклонностями [3, с. 460]. Мораль исторична: каждой эпохе присущи свои ценности и традиции. Нравственность универсальна: она не подвластна времени, ей не знакомы государственные границы. Наиболее полно принципы нравственности изложены в десяти христианских заповедях, соблюдать которые не так-то легко.

Анализ исторического опыта позволяет заключить, что нередко мораль вступала в конфронтацию с нравственностью. Наиболее яркий пример — дра-

матичная судьба Сократа, которого общество именно из-за его стремления следовать нравственным принципам приговорило к смерти.

Таким образом, изначально политика и мораль дополняют друг друга, а вот политика и нравственность кажутся несопоставимыми, так как атрибутом политики выступает насилие, которое не приемлет нравственность. В этом смысле интересно обратиться к духовному наследию традиционного российского общества. Решение проблемы взаимоотношения политики и морали отечественными мыслителями на каждом историческом этапе имело свою специфику. Для более глубокого понимания своеобразия этической мысли России представляется целесообразным выделить четыре этапа в ее развитии.

За основу периодизации взято два момента: изменение представления о взаимодействии политики, морали и нравственности и трансформация российского общества.

**I период, XI — начало XV в.** Этическая мысль этого времени представлена в основном трудами священнослужителей и правителей Русского государства. Особенно значимые работы: «Слово о законе и благодати», «Поучение Владимира Мономаха своим детям», «Задонщина». В этот период, рассматривая мораль и политику, авторы стремились показать их тесную взаимосвязь, одно взаимодополняло другое. Так мораль способствовала укреплению государства, а политика стояла на страже общественных интересов.

В этом плане особенно интересна легенда о призвании варяжских князей на русский престол. Для ее автора, как и для всех его современников, не было ничего ужасного в том, что во главе Русского государства были поставлены варяги. Этот феномен объясняется тем, что в представлении наших предков главная задача политики — охрана всеобщего блага, поэтому правитель «не господин», «не хозяин», а «слуга», который призван защищать интересы общества.

Примечательно, что уже в первом политическом трактате Руси «Слово о законе и благодати» показана неразрывная связь политики и морали, которые служат единой цели — процветанию родной земли. Особо автор акцентирует внимание на огромной роли, которую выполняет мораль в жизни правителя. Как бы указывая будущим политикам истинный путь, Иларион перечисляет качества, которыми должен обладать государь. Первое и основное из них — быть благочестивым, т.е. нравственным, а далее автор поясняет, что он подразумевает под этим: «Благочестивый князь должен защищать и умножать территорию собственного государства, заботиться о своих подданных и церкви, быть милостивым, просящим подавая, нагих одевая, голодных и жаждущих насыщая, больных всячески утешая, должников выкупая, порабощенным свободу даруя» [5, с. 28].

Таким образом, Иларион, не разграничивает мораль и нравственность, а рассматривает их как составные части одного целого, тем самым не противопоставляя политику и нравственность. По его мнению, последняя не мешает, а лишь помогает первой.

Этого же принципа придерживался и русский князь Владимир Мономах. В своем «Поучении» он писал: «Прежде всего страх имейте божий в сердце своем и милостыню подавайте нескудную, это ведь начало всякого добра. Не упивайтесь властью» [10, с. 43]. По Владимиру Мономаху, истинный правитель должен на первый план ставить интересы своего народа, а не личные.

Анализ древнерусских афоризмов позволяет прийти к тому же суждению о морали, что и изучение научных трудов. В народном сознании долгие годы политик был представлен как защитник интересов общества, лучший его представитель: «Не место может украсить добродетель, а добродетель место»; «Рана от верного друга достойнее, чем поцелуй врага»; «Лучше малое имущество, добытое правдой, чем многое богатство — без правды»; «Кто хочет другими управлять, пусть сначала научится владеть собой»; «Опасно дать беснующемуся нож, а коварному власть и могущество»; «Завидуй не тому, кто большой власти добился, а тому, кто хорошо с похвалой покинул ее» [2, с. 96]; «Дурно и огорчительно, когда злые над добрыми властвуют, а глупые над умными» [2, с. 98].

Таким образом, и мораль, и народ, и элита Руси понимали политику одинаково, в отличие от Западной Европы, поэтому каких бы то ни было противоречий в этом плане не существовало.

Все это, бесспорно, накладывало отпечаток на этическую мысль, которой в это время были присущи следующие черты:

1) главной моральной ценностью выступает защита интересов общества, укрепление государства; эти же задачи решает и политика, поэтому мыслители не противопоставляют ей мораль, а, напротив, подчеркивают их неразрывную связь; на данном этапе отсутствует и разграничение морали и нравственности;

2) формируется своеобразный образ государства, который ассоциируется с символом матери; таким образом, становится понятной мотивация защиты родной земли;

3) выделяется главное качество монарха — благочестивость.

Следовательно, уже в начале формирования Российского государства были сформулированы основные моральные ценности и определена их ведущая роль в политике.

Наступление **второго периода (конец XV — начало XVIII в.)** было связано с ликвидацией монголо-татарского ига и созданием Московского государства. Это было весьма противоречивое время. С одной стороны, шел процесс объединения российского общества, собирания русских земель, результатом

которого стало укрепление и территориальное расширение Российского государства. С другой стороны, усиливались социальные противоречия и народное недовольство, что закладывало предпосылки для развития оппозиционной мысли, а также способствовало зарождению противоречий между российским обществом и властью, которые вылились в восстания И. Болотникова и С. Разина. Непродуманность церковной реформы 1654 г. спровоцировала первый духовный раскол российского общества. Все это обусловило формирование в этической мысли четырех направлений.

1. Официальное направление представлено трудами И. Пересветова, И. Грозного, Сильвестра. В своих работах, детально рассматривая реальную политику, они обращались к освещению морали как главному аргументу той или иной политической деятельности.

2. Оппозиционное направление нашло отражение в текстах А. Курбского, И.С. Хворостина, Г.К. Котошихина. Изображая в негативных красках современную политику и государственную власть, подвергая ее резкой критике, главным аргументом своей правоты мыслители считали нарушение общественной морали и несоблюдение интересов народа.

3. Народное направление прослеживается в различных сказаниях, таких, как «Шемякин суд», «Горе-злосчастье» и др., а также в легендах (в это время была особенно популярна легенда о граде Китеже, которая приобретает новое звучание: если в XIII в. причиной погружения целого города под воду было стремление сохранить независимость от иноверцев монголо-татар, то в XVI в. это желание сохранить духовную чистоту). Таким образом, впервые появляется разграничение ложной политики, основанной на лжи, и истинной, которая базируется на моральных ценностях.

4. Религиозное направление представлено в трудах Никона, Аввакума, старообрядческой литературе. Выражая свое отношение к церковной реформе, авторы затрагивали и проблемы политики и морали. По их мнению, причинами духовного раскола российского общества были: 1) отход политики от морали и как следствие — нарушение моральных установок самим государем; 2) несоблюдение властью нравственных ценностей.

Таким образом, и на этом этапе, несмотря на выделение четырех направлений, все мыслители отмечали неразрывную связь политики и морали, именно нарушение последней было главной причиной критического отношения к первой. Как и в первый период, авторы не отделяли мораль от нравственности, в то же время все чаще встречались факты конфронтации нравственных ценностей и политики. Примечательно, что данное явление, по мнению большинства мыслителей, приводило к нарушению общественных интересов. Следовательно, главным условием всеобщего блага по-прежнему выступало соблюдение моральных принципов. Вместе с тем основным качеством государя мыслители

этого периода считали не только благочестие, но и умение консолидировать общество и защищать его интересы.

Рассмотрим теперь черты, характерные для **третьего этапа (начало XVIII в. — 1861 г.)**.

1. Первая попытка модернизации России посредством проведения Петровских реформ наряду с положительными результатами имела и негативные последствия, которые в первую очередь нашли отражение в развитии религиозно-этической мысли, где образ монарха стал ассоциироваться с образом антихриста, что положило начало обособлению таких понятий, как мораль (интересы государства) и нравственность, под которой подразумевались религиозность, следование принципам добра, защита церковных устоев.

2. Формирование концепции элитарного монархизма (Петр I, Ф. Прокопович) способствовало разграничению и противопоставлению интересов общества «сиюминутных народных потребностей» и интересов страны «представленных глобальными стратегическими задачами, без которых достижения всеобщего блага невозможно», что в свою очередь закладывало предпосылки для будущих противоречий между политикой и моралью.

3. Изменение приоритетов политической деятельности привело к зарождению стереотипа о политике как грязном деле, который становится особенно популярным среди народа.

4. Отказ от сакрализации образа правителя. Мыслители по-прежнему полагали, что политика и мораль должны тесно взаимодействовать, однако они не исключали возможность прихода к власти лидера, который нарушает духовные ценности.

5. Вместе с тем мораль по-прежнему выступала главным аргументом поддержки правителя.

Особенно большой вклад в развитие этической мысли этого периода внесли просветители.

В отличие от своих западных собратьев, русские философы источником всех бед считали греховность самого человека, а не пагубность социальной среды, поэтому достаточно много внимания уделяли анализу духовных ценностей русского народа и обоснованию необходимости тесного взаимодействия политики и морали. По этому поводу Д.И. Фонвизин писал: «Верховная власть вверяется государю для единого блага его подданных... Без соблюдения сего правила любое государство непрочно» [11, с. 537]. Подчеркивая значимость соблюдения моральных установок правителем, этот же мыслитель замечал: «Государь — это душа правимого им общества. Слаба душа, если не умеет управлять прихотливыми стремлениями тела. Несчастно тело, над которым властвует душа безрассудная. Для отвращения гибели государства правитель должен знать во всей точности все права своего величества, дабы, первое, содер-

жать их у своих подданных в почтении и, второе, чтоб самому не преступить пределов, ознаменованных властью здравого рассудка. До первого достигает государь правотой, до второго кротостью» [11, с. 540]. Особое внимание обращал И.Д. Фонвизин на важную роль этих качеств для монарха: «Правота делает государя почтенным, но кротость, сия любезная добродетель, делает его любимым» [11, с. 543]. В отличие от Н. Макиавелли, русские просветители полагали, что для правителя лучше вызывать не страх в народе, а любовь, достигнуть которой без соблюдения морали невозможно.

Немало сделали просветители и для искоренения стереотипа, который рассматривал политику как грязное дело. По их мнению, именно несоблюдение морали породило ложную политику, которая строится на ложных ценностях и не имеет ничего общего с истинной политикой. Именно стремление восстановить справедливость и возродить истинную политику, основанную на морали, вывели 14 декабря 1825 г. на Сенатскую площадь сотни русских офицеров.

Словно предостерегая потомков от будущих потрясений, Я.П. Козельский писал: «Иные почитают искусство хитро и обманчиво поступать с людьми политикой, но в том есть погрешность, как из самого слова политики узнать можно; политика по разуму слова значит полировальную или выглажительную науку. Политика наставляет хранить добродетель и благопристойность, быть благопристойным» [8, с. 485]. Я.П. Козельский подчеркивал важную роль нравственности в политике: «Цель политики — всеобщее благо. Достичь этого без всеобщей добродетели невозможно. Поэтому политика учит человека умерять худые качества своего темперамента» [8, с. 486].

Таким образом, как и в XI в., отечественные мыслители второй половины XVIII в., несмотря на постепенное обособление морали от нравственности, в своих трудах не только не противопоставляли нравственность и политику, но и показывали их взаимосвязь. В отличие от современных исследователей, они не видели противоречия между нравственностью и политикой, чему в немалой степени способствовала православная церковь. Дело в том, что в православии с самого момента его возникновения сложилось двойственное понимание насилия, с одной стороны, насилие — это грех, с другой — сила, применяемая для защиты Отечества, великое и святое дело. Не случайно среди русского народа бытовало представление о том, что воин, погибший за родную землю, попадает в рай. Таким образом, противоречие между нравственностью и политикой снималось.

Рассматривая условия мирного сосуществования индивидов в социуме, Я.П. Козельский одним из первых обратил внимание на необходимость научить людей подчинять личные интересы всеобщему благу: «Благополучие целого народа состоит в том, когда каждый из его членов теряет малую часть своих удовольствий, чтоб приобрести на место того несравненно большую, потому



что все люди в обществе желают чести, славы, покоя» [8, с. 490]. Это положение станет базовым для мыслителей **четвертого периода: 1861–1917 гг.**

На данном этапе этическая мысль впервые основное внимание стала уделять не взаимоотношениям политики и морали, а анализу причин народнического радикализма и революций 1905–1907 гг. и 1917 г., защите прав гражданина, формированию новых моральных ценностей. Если во всех предыдущих периодах главным критерием морали было сохранение общественных устоев, то для XIX — начала XX в. стала идея восстановления справедливости и народного счастья.

Рассматривая этическую мысль этого периода, необходимо подчеркнуть, что на ее формирование сильное влияние оказывала вторая волна модернизации России, связанная не столько с буржуазными реформами, сколь с проникновением западных идей, прежде всего либеральных ценностей. Увлечение значительной части российской интеллигенции просветительской идеологией привело к формированию радикальных течений и ко второму расколу российского общества на сторонников модернизации — развития по западному образцу и приверженцев традиционализма. Все это способствовало появлению четырех течений в этической мысли: традиционного, позитивистско-либерального, радикально-революционного, анархистского. В это время некоторые сторонники либеральных ценностей, пытаясь превратить этическую мысль в рациональную, много внимания уделяли формированию правосознания, подчеркивая его главенствующую роль. Так, Б. Кистяковский писал: «На одной этике нельзя построить конкретных общественных форм. Такое стремление противоестественно; оно ведет к уничтожению и дискредитированию этики и к окончательному притуплению правового сознания. Всякая общественная организация нуждается в правовых нормах, т. е. в правилах, регулирующих не внутреннее поведение людей, что составляет задачу этики, а их поведение внешнее» [7, с. 6].

Однако, несмотря на разные цели и мотивации изучения морали, все мыслители были единогласны в том, что основой всеобщего блага выступает политика, основанная на морали духовно здорового общества. Таким образом, первоочередной задачей, как для сторонников традиционного понимания морали, так и для приверженцев новой революционной этики было духовное совершенствование общества.

По этому поводу И.С. Аксаков писал: «В области управления действуют не одни внешние условия пользы, выгоды, практической целесообразности, но и нравственные факторы — сочувствие, одушевление, доверие. Не одни частные, дробные, хотя бы и вполне основательные мероприятия двигают страну к преуспеянию, но еще сильнее, может быть, двигает ее провозглашение и исповедание начал, указание идеалов, — одним словом, все то, что вызывает в обществе жизнь и деятельность духа. Нравственное состояние общества — это

именно та атмосфера, от которой зависит рост и процветание правительственных законодательных насаждений: оно может быть здоровое или недужное и в последнем случае нередко нуждается в правительственном врачевании...» [1, с. 44].

Огромный вклад в разработку проблемы взаимоотношения политики и морали в начале XX в. внес И.А. Ильин, который, по сути, подытожил весь накопленный опыт и сформировал базовые принципы отечественной политической этики.

1. В России мораль и политика неразрывно связаны, их отделение, а тем более противопоставление чревато разложением общества и гибелью самого государства.

2. Попадание во власть случайных людей исказило понимание политики и создало ложный стереотип «о политике как грязном деле».

3. Необходимо отказаться от ложных представлений о политике и очистить ее от политиканов, заботившихся лишь о собственном обогащении.

4. Истинная политика — это не карьера, не тщеславие и властолюбие, а служение всему обществу. Служение предполагает в человеке повышенное чувство ответственности и способность забыть о своем личном «успехе-неуспехе» перед лицом дела.

5. Существует два вида политического успеха: «Истинный успех» неотделим от морали и связан с процветанием всего государства. Истинный политик переживает свое властное полномочие как служение, как обязательство, как бремя. Истинный политик обязан рисковать своей жизнью ради других, подобно солдату в сражении. Истинный успех доступен только тому, кто берется за дело с ответственностью и любовью.

«Ложный успех», основанный на достижении личного блага посредством страданий и обмана всех членов общества, вызывает проклятие потомков, он временен [6, с. 344].

Пытаясь уберечь потомков от одурманивания ложными представлениями, подчеркивая роль морали, И.А. Ильин писал: «Нет ничего более опасного и вредного, как политик, лишенный сердца: это человек, который лишен главного органа духовной жизни; который не любит ни своего ближнего, ни своего Отечества; который не знает верности; который с самого начала предаст всякое свое начинание; который не имеет ни одного Божьего луча для управляемой им страны; циник по призванию, который может иметь успех в личной карьере, но никогда не будет иметь истинного политического успеха» [6, с. 340].

Таким образом, анализ отечественной этической мысли позволяет заключить, что в России было сформировано совершенно иное представление о морали, чем на Западе.

1. В отличие от Запада, российские мыслители, находившиеся под сильным влиянием православия, рассматривали мораль не с рациональных, а с иррациональных позиций.

2. Главным критерием морали для русских мыслителей выступало служение обществу, а не отказ от насилия.

3. Отличался и главный принцип морали. Если на Западе мораль отождествлялась с нравственным императивом Канта «Относись к другим так, как хотел бы, чтобы относились к тебе», то в России главным моральным правилом выступало сохранение существующих устоев, процветание и благополучие Отечества. Мораль неразрывно была связана с формированием патриотизма.

4. В отечественной политической мысли мораль характеризовалась посредством таких категорий, как долг, честь, милосердие, сострадание и патриотизм, в западной — право, закон, ненасилие, свобода и равенство.

5. В России никогда не существовало противоречий между официальным пониманием морали и народными представлениями, в отличие от Запада, где у каждого сословия существовала своя мораль, своя правда.

6. В российской этической мысли мораль и политика никогда не рассматривались как антиподы друг друга.

7. Несмотря на окончательное разграничение в середине XIX в. таких понятий морали и нравственности, большинство мыслителей полагали, что нравственность политического лидера не мешает, а лишь помогает его политической карьере.

8. Одна из основных обязанностей государства — воспитание морально зрелых граждан. Таким образом, в отличие от классического либерализма, для отечественных мыслителей этическое развитие гражданина является не его личным делом, а заботой всего общества.

Учитывая все сказанное, представляется целесообразным пересмотреть отношение к отечественной политической мысли и духовному наследию. Словно предостерегая будущие поколения от страшных бед, И.А. Ильин писал: «В минуту опасности не отречемся от наших духовных сокровищ и не будем искать спасения в механической пустоте и “американизме”. Но детей наших поведем и приведем к нашим алтарям, к нашим пророкам и гениям. Ведь именно здесь они найдут солнечное сосредоточение истории» [4, с. 245].

### **Библиографический список**

1. Аксаков И.С. Отчего так нелегко живется в России? М.: РОССПЭН, 2002.
2. Древнерусские афоризмы // Изборник. Повести Древней Руси. М.: ХЛ, 1986.
3. Дробницкий О.Г. Моральная философия. М.: Гардарики, 2002.
4. Дубко Е.А. Политическая этика. М.: Академ. проект; Трикста, 2005.

5. *Иларион*. Слово о законе и благодати // Антология мировой политической мысли: В 5 т. М.: Мысль, 1997. Т. 3.
6. *Ильин И.А.* Путь к очевидности // Почему мы верим в Россию. М.: Эксмо, 2006.
7. *Кистяковский Б.А.* В защиту права // <http://www.vehi.net/vehi/kistyak.html>.
8. *Козельский Я.П.* Философские предложения, сочиненные надворным советником из правительствующего Сената. // Антология мировой политической мысли: В 5 т. М.: Мысль, 1997. Т. 3.
9. *Панарин А.С.* Россия в циклах мировой истории. М.: МГУ, 1999.
10. Поучение Владимира Мономаха // Изборник. Повести Древней Руси. М.: ХЛ, 1986.
11. *Фонвизин Д.И.* Рассуждение о непременных государственных законах // Антология мировой политической мысли: В 5 т. М.: Мысль, 1997. Т. 3.
12. *Франк С.Л.* Этика нигилизма // [http://media.utmn.ru/library\\_view\\_book.php?chapter\\_num=6&bid=451](http://media.utmn.ru/library_view_book.php?chapter_num=6&bid=451).