

ПРОИЗВОДСТВО ЗАБЛУЖДЕНИЙ: ЖЕНСКИЕ И МУЖСКИЕ ОБРАЗЫ НА СТРАНИЦАХ ПОПУЛЯРНОЙ ПСИХОЛОГИИ

.....

Л. Э. Семёнова¹

Известный немецкий психолог Герман Эббингауз говорил, что психология имеет длинное прошлое и короткую историю. Это утверждение справедливо и для гендерной психологии: пол / гендер всегда вызывал интерес, но предметом научного исследования стал сравнительно недавно. В настоящее время этот интерес находит себе пищу практически в любом популярном журнале, и на витринах и раскладках книжных магазинов особое место занимают массовые издания так называемой популярной психологии. Под маской научных и учебных изданий можно сразу же обнаружить огромное количество книг, которые обещают раскрыть тайны женщин, мужчин и их межличностных отношений. Эти издания, несмотря на некоторые академические или дидактические атрибуты, адресованы не специалистам, а, как гласят аннотации, широкому кругу читателей, далеких от научных психологических знаний, но желающих разобраться в особенностях мужской и женской психологии.

О чем же пишут в этих книгах? Насколько излагаемые в них факты соответствуют научно установленным данным? И относится ли эта литература к числу читаемой нашими современниками?

Посетив книжные лавки и магазины Нижнего Новгорода (всего 15) и побеседовав с их продавцами (27 чел.), мы узнали, что популярную литературу о психологических проблемах мужчин и женщин активно раскупают люди самых разных возрастов (подростки, молодежь, люди, достигшие зрелого возраста, пожилые), как женщины, так и мужчины. Поэтому магазины стремятся снова

¹ Семёнова Лидия Эдуардовна — кандидат психологических наук, доцент кафедры возрастной и педагогической психологии Нижегородского государственного педагогического университета. Электронная почта: psychology@nfmgei.ru.

Статья принята к публикации 27.09.2006 г.

и снова заказывать подобные издания, зная, что они обязательно будут реализованы. При этом некоторые из продавцов признаются в том, что покупают эти книги себе и своим знакомым, называя их полезными и занимательными. К сожалению, иногда аналогичное мнение приходится слышать даже преподавателям факультетов психологии от студентов первых курсов, которые читают такую литературу, полагая, что приобретают в ней полезную информацию.

Так что же все-таки, кроме доступной цены и крикливых заголовков («Как стать идеальным парнем», «Мужчиноведение», «Женская логика», «Настольная книга стервы» и т.п.), может привлекать читателей в такой литературе? Чтобы ответить на интересующие нас вопросы, из всего многообразия продающихся в магазинах книг мы отобрали ряд изданий, принадлежащих перу отечественных авторов и относящихся к числу наиболее покупаемых, тираж которых был не менее 5 000 экземпляров, либо более 3000 в случае повторного издания. Использовались также статьи из популярных журналов, содержащих рубрики «Психология», «Он и она» — «Крестьянка», MINI, GLAMOUR. Полный список источников приведен в конце статьи.

Уже первое знакомство с источниками показало, что эти публикации своими очень конкретными советами и рекомендациями создают у неискушенного в теоретической и практической психологии читателя иллюзию решения многих жизненных проблем. Написанная простым, доступным для большинства людей языком (в ряде случаев ироничным, а иногда и пошлым), такая литература отлично «заточена» под читательский спрос. Отсюда становится понятным, почему с каждым годом количество подобных изданий увеличивается. И чем нагляднее противопоставляются в этих публикациях мужчины и женщины, тем сильнее в сознании читателей закрепляется установка на мнимые гендерные различия и тем выше их потребность находить тому подтверждение, в том числе и через потребление аналогичной литературы. В итоге предложение начинает управлять спросом, а значит, возникает опасность перенесения в реальную жизнь таких же карикатурных, утрированных, нередко доведенных до абсурда образов мужчин и женщин, какие рисуются авторами популярных изданий. Большинство людей обычно видят то, что хотят видеть, либо то, на что специально направляют их внимание.

Вероятно, мало кто из читателей задумывается над тем, что чаще всего современная популярная литература (в том числе и психологическая) является прежде всего способом заработать деньги и не служит благородной цели оказания психологической помощи, на что направлена профессиональная деятельность настоящих психологов. Как иначе можно объяснить, что на страницах данных изданий можно встретить абсолютно противоположные советы, иногда в пределах той же самой книги, иногда в последующих «творениях» тех же авторов. К примеру, вначале читательниц учат быть напористой независимой стервой, а

после призывают превратиться в нежную женственную леди и дают конкретные рецепты для подобных трансформаций. Вот один из этих примеров:

«Ты много поработала для того, чтобы сейчас с гордостью носить звание стервы. Стервозная школа выживания научила тебя умению владеть собой, распределять свои силы и с умом пользоваться имеющимися ресурсами. Но дело в том, что даже самая продвинутая стерва однажды понимает, что сделала все, что могла, и добилась всего. А что же дальше?..

Теперь наша задача — превратиться из гадкого утенка именно в прекрасного лебедя, а не в хищного стервятника. Потому что крючковатый нос и загнутый заостренный маникюр сегодня уже не в моде. К тому же злая стервозность портит цвет лица, нервную систему и здорово отучает быть той, которую хочется боготворить и возносить на пьедестал. И то, что ты однажды с этим самым маникюром вырвала у жизни достаточно жирный кусок, не гарантирует тебе полного счастья.

А ведь именно ради этого женщина живет на Земле. Она достойна восхищения по праву рождения женщиной...

Терпение, отзывчивость, мягкость, гибкость... Вот о том, как нам развить свои лучшие, дарованные нам при рождении природой качества и избавиться от вредящих издержек стервозной личины, мы сейчас и поговорим» [3, с. 7–8]².

Любителям такого «волшебного чтива» полезно будет помнить и о том, что подавляющее большинство пишущих его авторов отнюдь не является специалистами в тех вопросах, которые они обсуждают на страницах своих опусов. Как правило, все их заключения и советы основаны не на строго установленных и подтвержденных научных данных, а на личном мнении, собственных впечатлениях и житейском опыте, которые ни в коем случае нельзя считать абсолютно универсальными, подходящими для всех ситуаций и каждого человека. Скорее, напротив, советы могут оказаться ошибочными, даже несмотря на искреннюю веру авторов в их правильность. Вспомним, что даже такой искренний и профессиональный персонаж, как Шерлок Холмс, легко впадал в заблуждение, когда выходил за пределы области профессиональных интересов; например, он был убежден, что Солнце вращается вокруг Земли, поскольку, как он утверждал, сам видел это собственными глазами. Поэтому такая информация способна ввести в заблуждение и дать читателям ложную картину, а следование предложенным, но не проверенным на эффективность советам — привести к нежелательным последствиям.

Важно помнить, что любые утверждения, претендующие на руководство к действию, но не опирающиеся на строго установленные факты и их систематическое осмысление, есть не что иное, как личные взгляды авторов, часто

² Здесь и далее ссылки на анализируемые популярные издания даются курсивом.

искажающие реальность. Механизм их возникновения описан в «небылице» С.В. Михалкова [9, с. 99]:

Провалиться мне на месте —
Не совру! Скажу по чести
От начала до конца
Все, что слышал от отца,
Что отец слышал от деда,
Дед прослышал от соседа,
Ну, а тот затейник был,
Сказку он и сочинил...

Какую же информацию о мужчинах и женщинах предлагают своим читателям популярные психологические издания? Перечислим типичный круг проблем, обсуждаемых на страницах данной литературы.

1. Цели и ценности женщин и мужчин, которые обычно представлены крайне узко и не вариативно. Так, чаще всего звучат упоминания о желании современных женщин и мужчин «получать от жизни максимум удовольствия», их стремлении привлечь внимание противоположного пола со всеми вытекающими отсюда последствиями: от простого «соблазнить и затащить в постель», что чаще приписывается мужчинам, до брака, что в большей степени приписывается женщине. Даже информация о профессиональной карьере преподносится в этом же ракурсе, т.е., по мнению авторов, карьера может и должна служить средством поиска и привлечения «своей половинки». Правда, за мужчиной все-таки признается наличие и чисто профессиональных интересов, хотя сообщается об этом вскользь, как бы между делом, как само собой разумеющееся. Что же касается женщины, то ее главной ценностью объявляются не профессиональный рост, не деньги, не благополучие, а «большая, настоящая любовь», поиск того единственного, «который смог бы оценить ее действительно тонкий вкус, умение быть всегда обворожительной». При этом активно проводится мысль: чем больше мужчин окружает женщину, тем больше у нее шансов *«встретить достойного и сумеет окружить его своей любовью и заботой»* [3, с. 14]. Следовательно, задача женщины — быть среди мужчин, для чего вполне может подойти и офис фирмы. И еще: поскольку *«главное для женщины – любовь; без нее она, как без воздуха»* [11, с. 61], вся ответственность за наличие / отсутствие любви ложится именно на женщину.

Читая популярные издания, замечаешь, что во многих из них описание цели — привлечения внимания и покорения противоположного пола — делается в воинственных терминах охоты. Охотник и охотница, добыча, дичь, капкан... Как пишет одна из авторов, *«удивляться не приходится. Какие времена*

на дворе, такие и нравы» [1, с. 5]. Эти нравы преподносятся как достойные образцы для подражания, как руководство к действию в решении любой задачи.

Подобный подход к решению проблем озвучивается в заглавиях (например, «Мужские особи: виды и подвиды. Особенности национальной охоты»), в аннотациях, введениях и предисловиях. Вот что, к примеру, можно найти в книге, адресованной женщинам:

«Мужчины, вне зависимости от того, бабники они или донжуаны, толстяки или маменькины сыночки, — охотники по определению. Точнее, охотники до женского пола. Их сверхзадача — „загнать“ и соблазнить как можно больше женщин. ... Повторяю и уточняю: их цель — соблазнить, овладеть, но не жениться. Но женщины играют в жизни не только роли жертвы или дичи. Женщины сами во все времена были великими охотницами. Вот только задачи и цели у охотников женского и мужского пола разные. И главная цель женщины — обольстить, влюбить, захомутать, женить на себе жертву». И далее: «Отправляясь „на охоту“, надо разобраться и в себе, в своем характере. Тогда вам будет понятно, стоит ли вообще брать в руки охотничье ружье и ставить манок. Может, этот мужчина вам совсем не подходит. Так сказать, герой не вашего романа. Так что рассматривайте эту книжку как памятку воина или справочник охотника» [1, с. 5–6].

Аналогичное содержание находим в предисловии другого пособия, адресованного юношам и мужчинам:

«Природой так в человеке заложено, что каждый мужчина — охотник в душе. Среди женщин, правда, тоже встречаются охотницы... Но даже эти азартные создания не понимают простой вещи. Раз охотницы — женщины — значит, мы на них тоже можем поохотиться! Все они — дичь, короче говоря. Ценная и не особо... Да, бывают они, бывают — такие виды, роды и подвиды, чуть ли не целые отряды женщин, на которых охотиться особенно увлекательно, а удачный итог процесса вообще порождает эйфорию от осознания собственных охотничьих способностей...» [6, с. 3].

По всей видимости, именно таким вот довольно оригинальным способом авторы хотят привлечь внимание к своим «шедеврам» и убедить читателей в наличии «особых» отношений между мужчинами и женщинами. И как здесь удержаться от навязчивой мысли о том, что если относиться к людям как к животным, воспринимать их в качестве зверей, то стоит ли ожидать в дальнейшем их волшебного преображения в облик человеческий и не возникнет ли при этом необходимость самим становиться укротителями-дрессировщиками.

2. Проблемы секса, сексуальности и сексуального мастерства красной нитью проходят практически через все издания. Умение принимать нужные позы, владение соответствующими техниками, наличие оргазма описываются

как важные и нередко единственные условия длительных отношений с противоположным полом, в связи с чем они должны стать основной заботой современных женщин и мужчин. Кроме того, некоторые авторы упорно пытаются внушить читательницам мысль, что именно секс является прекрасным средством удержания мужчины, а потому звучат подобные советы:

«Тонко чувствующая женщина согласится порой не на романтическую любовь, включающую все фазы, а на „быстрый“ секс прямо там, где желание овладело ее любимым. В кухне — на кухонном столе, в лифте, в море... Это тоже, если хотите, романтика! Мужчины бывают особенно благодарны за такое понимание. А еще — за оральный секс! И не только потому, что это очень приятно, но и потому, что они чувствуют себя в эти мгновения особенно любимыми и желанными. Ведь пенис — воплощение его мужского начала, его чувства власти, его „Я“» [11, с. 71].

И уж тем более не следует женщине забывать о том, что только та, кто «*может полностью отдаться сексу, в котором способна достигать многократного и длительного оргазма... является предметом мужского вожделения. Именно о такой женщине мечтает каждый мужчина, и он готов положить к ее ногам весь мир без дополнительных усилий с ее стороны»* [2, с. 78].

В отдельных книгах мы даже встречаем описания ситуаций изнасилования женщин, которые представляются не как преступления, а как своего рода издержки женского существования, т.е. само собой разумеющиеся обыденные факты, с которыми нужно мириться и благодаря сексуальной технике пытаться находить какое-то удовольствие [13, с. 160]. Остается непонятным, сколько именно раз нужно пережить женщине такую ситуацию, чтобы в конце концов научиться получать от нее удовольствие. При этом не обсуждается, что во всем цивилизованном мире за подобные действия, будь то в семье или на работе, как минимум статья полагается.

В ряде изданий авторы активно обсуждают различия мужчин и женщин в сфере сексуальности, рассматривая в этом ракурсе проблемы верности / измены. Выступая, как правило, с позиций патриархатных отношений, они излагают читателям версию так называемого двойного стандарта, при котором любая измена мужчины трактуется как вполне естественное следствие его природной полигамности, тогда как на женщину в силу ее биологически обусловленной моногамности возлагается вина не только за свою измену, но и за измену своего партнера: не удержала, не сумела угодить, дала повод и т.п. Иными словами, то, что позволено в сексуальном плане мужчине, не позволено женщине и служит предметом ее осуждения, пополняя тем самым список ее аморальных поступков, нанося удар по ее репутации.

В этих книгах в соответствии с двойным стандартом каждый нормальный мужчина, если с ним действительно все в порядке, объявляется в принципе склонным к сексуальной неверности. «*Половая распушенность мужчин за-*

программирована и является наследием его эволюции» [8, с. 169]. А издержки моногамного брака считаются возможными для него лишь при условии дополнительной полигамной стимуляции, к числу которой относят порнографию, эротические видеофильмы, проституцию, специальные файлы Интернета, показы мод и конкурсы красоты. В соответствии с принципом двойного стандарта все это возводится практически в норму, оправдывая и закрепляя неравные права и обязанности женщин и мужчин в сфере сексуальных отношений.

Однако это неравенство имеет негативные последствия не только для женщин, но и для самих мужчин. Распространенность мнения о сексуальной мощи и активности «нормального мужчины», его постоянной внутренней готовности к соответствующим подвигам закономерно приводит к появлению социальных ожиданий от представителей мужского пола повышенного сексуального интереса, в связи с чем практически каждый мужчина, сохраняющий верность своей подруге, либо не проявляющий подобного интереса, попадает чуть ли не в разряд патологии. Поэтому вполне понятным становится, к примеру, тот ажиотаж, который развернулся в средствах массовой информации вокруг долгожданного сообщения о том, что Дэвид Бэкхэм наконец-то, кажется, тоже изменил своей супруге Виктории, успокоив тем самым обывателей, уже начавших было сомневаться в его мужской нормальности.

3. В качестве отдельной и очень популярной темы можно выделить проблему завоевания (приручения) мужчины — главной фигуры в жизни женщины — для дальнейшего умелого его использования. Как рекомендуют авторы, такое приручение возможно осуществить посредством внешней привлекательности, заботы о мужчине, его умелого сексуального обслуживания. Поэтому во многих книгах мы находим бесконечные советы по правильному уходу за своим телом, выбору подходящей одежды и нужного запаха, искусству макияжа, манере разговаривать и держаться рядом с мужчиной и другим способам соответствия товарному виду — тому «оружию», с помощью которого можно удачно реализовать намеченные цели. Некоторые авторы, чтобы действительно нравиться мужчинам, даже рекомендует женщинам смотреть порнофильмы [13]. При этом читательниц стараются убедить в том, что в плане результативности использования своей привлекательной внешности по сравнению с мужчинами женщины обладают большим преимуществом. *«Если мужчина не отличается ни развитым интеллектом, ни быстротой ума и вообще лишен какой бы то ни было природной сообразительности, он не может обернуть все это в свою пользу, просто надев обтягивающую майку»* [8, с. 208]. Иными словами, отказывая женщине в уме, и не исключено, что вместе с ним и в ряде других добродетелей, ей приписывают возможность извлекать выгоду из своей внешности.

В соответствии с этим закрепленным в культуре стереотипом, именно внешность провозглашается основным пространством усилий женщины в борь-

бе за свой успех. *«Быть в хорошей форме – удел женщины, если она хочет быть любимой»* [8, с. 252]. И для большей убедительности, чтобы полностью развеять возможные сомнения, в качестве аргументов приводят наблюдения из жизни (правда, научно никем не подтвержденные): *«Женщина больше страдает тогда, когда осуждают не ее промахи и ошибки, а внешний вид. Такова уж женская природа, что быть деловой, но не привлекательной для женщины в сто крат хуже, чем быть привлекательной, но не деловой»* [8, с. 253]. Вот и выходит, что *«участие в конкурсе нарядов — это участие в конкурсе жизни»* [8, с. 253].

Конечно, если речь идет о Клаудии Шифер или Синди Кроуфорд, то, возможно, внешняя привлекательность действительно имеет для них первостепенную значимость, поскольку, собственно говоря, она их и кормит. А вот если взять, к примеру, Мари Склодовскую-Кюри (дважды нобелевского лауреата в области физики и химии), Мать Терезу (также лауреата нобелевской премии), губернатора Санкт-Петербурга Валентину Матвиенко или экс-председателя Центрального банка России Татьяну Парамонову, то просто не верится, что для таких и подобных им женщин внешность важнее дела. Интересно, как бы отреагировал на это замечание процитированный нами господин Курбатов? Эти «исключения» уже давно не редкость, хотя, разумеется, вовсе не для них пишутся те книги, в которых женщине в качестве центральной задачи навязывают стремление нравиться и тем самым закрепляют ее зависимость от мужского внимания.

Только в очень редких случаях в массовой литературе можно встретить утверждения, что красота — тяжелый крест, «это целая дорога, череда проблем и нагрузок», осилить которые не так-то просто. Однако подобные высказывания рано или поздно все равно сменяются рассуждениями о том, как все-таки лучше выглядеть и быть более привлекательной, чтобы произвести впечатление.

В качестве еще одного действенного средства удержания мужчины читательницам предлагается тактика сокрытия своего ума, т.е. «искусство» казаться глупее и инфантильнее своего партнера (делового или сексуального), что в условиях современного общества, где в особом почете ум и компетентность, по сути, является стратегией обесценивания женщины:

«В США, например, уже много лет успешно действуют курсы для женщин по обучению умения скрывать от мужчин свои интеллектуальные способности. У женщин, которые успешно закончили такие курсы, вероятность удачного выхода замуж резко повышается» [8, с. 381].

Автор, правда, не поясняет, какое замужество он считает удачным. Однако вывод однозначен: нормальные отношения между мужчиной и женщиной возможны только при условии их интеллектуального неравенства и самопринижения женщиной своих умственных способностей — приема, который предла-

гается именовать мудрым решением, а на самом деле оказывающегося не чем иным, как скрытой техникой поддержания социальной несправедливости.

Среди различных частных аспектов обозначенной проблемы можно также выделить вопрос приспособления и выживания женщин посредством манипуляции мужчинами, умелого использования «рычагов женской власти», к числу которых авторы относят обольщение, притворство, эмоциональное давление и игру на слабостях партнера. При этом, с одной стороны, читателей явно вводят в заблуждение, приписывая женщинам природную склонность к интригам и используя ложные аргументы относительно различий в логике людей разного пола, согласно которым *«мужская логика настроена на то, чтобы адекватно оценивать окружающий мир, а женская... чтобы управлять мужчиной»* [8, с. 251–252], а с другой — ориентируют женщин на приспособление и, следовательно, сохранение существующих порядков, пытаются внушить им мнимые преимущества и выгоды их второстепенного положения, призывая к искусной и эффективной манипуляции — единственному средству их «тайного могущества»:

«...стоит только начать потакать мужским капризам, сделать вид, что во всем согласна и поражаешься его мудрости и дальновидности, как мужчина все готов сложить к твоим ногам. <...> Крутить мужиком нужно незаметно, так чтобы он сам думал, что он хозяин и повелитель» [13, с. 117].

И чтобы женщина действительно сумела воспользоваться своим «тайным могуществом», во многих книгах дается перечень мужских слабостей и проблем, не для оказания необходимой помощи, а для манипуляции:

«Убеди милого в том, что он самый лучший во всем... Ври, если нужно, притворяйся, когда он этого хочет, смейся, когда хочется плакать, и поплачь, когда душа поет от счастья. Ты, настоящая, со всеми своими проблемами, болезнями и комплексами никому не нужна. Поэтому соберись и забудь про то, что хочется, делая то, что нужно. И не нужно лишней эмансипированности и бабского гонора. Наберись терпения» [13, с. 49].

При таком подходе из отношений исчезает искренность, а ее место занимает притворство. Сами манипуляторы в итоге невольно оказываются марионетками, ведь они становятся зависимыми от своей манипуляции и тех правил, по которым она идет. Такая жизнь под маской загоняет в ловушку непонимания себя и партнера, рождает призрачные иллюзии своего могущества, хотя на самом деле отчуждает от самих себя, приводит к потере контроля за своими потребностями, желаниями, интересами и способствует утрате доверия. Не случайно психологи считают манипуляцию аналогом психологического насилия, при котором личность превращается в объект использования, лишенный самости. А потому и вывод напрашивается сам собой: ничего общего с научной и практической психологией подобные советы не имеют.

4. Еще одна проблема, нередко обсуждаемая в популярной литературе, касается профессиональной карьеры современной женщины, но, как и многие другие, она рассматривается крайне узко, если не сказать легкомысленно и примитивно. Так, авторами совершенно игнорируются факты дискриминации женщины в профессиональной сфере, и в большинстве случаев ими создается образ недалекой, некомпетентной работницы, карьерный рост которой ставится в зависимость опять-таки от внешних данных, кокетливого принижения в глазах мужчин своих способностей и даже сексуальной доступности (в частности, нередко встречается утверждение, что многие успешные женщины мирились с сексуальными домогательствами и ради карьеры прошли через многие постели). Как правило, женщин ориентируют не на отстаивание своих профессиональных прав, не на повышение своей профессиональной компетентности, а на умение с достоинством выходить из щекотливых ситуаций взаимоотношений (отнюдь не делового характера) и правильно реагировать на слухи, сплетни и интриги, которые чаще всего они сами же и затевают. При этом отдельные советы кажутся совсем странными и нелепыми. Например: *«Не стоит спорить с боссом о зарплате; как женщина, ты сразу теряешь цену, если не соглашаешься с предлагаемой тебе зарплатой»* [7, с. 145]. Или: *«Научись улыбаться, особенно начальству, и многие твои проблемы сойдут на нет»* [4, с. 76]. Забавно, но получается, что на работе нас ценят не за нашу компетентность, а всего-навсего лишь за половую принадлежность и, если не за красивые глаза, то как минимум за красивую улыбку.

Даже в специально посвященных этой теме изданиях [5] отсутствует информация о реальных барьерах, стоящих на пути женской карьеры. Кроме того, некоторые авторы невольно вводят читательниц в заблуждение, делая слишком радужные и категоричные заявления, подобные следующим: *«Сегодняшний день предоставляет женщине неограниченные возможности реализовать себя – она вольна делать все, что ее душе угодно. <...> Времена, когда женщина была обязана полностью подчиняться мужчине и зависеть от него, остались в прошлом, сегодня она может свободно делать карьеру и полностью обеспечивать себя (и не только)»* [3, с. 81]. Может. Но как? Вот об этом-то (бесспорно, самом важном), за исключением все тех же манипулятивных техник, и не говорится ни слова. К тому же автору, по-видимому, совершенно неизвестно, что во всем мире, включая и Россию, у бедности и нищеты именно женское лицо. А примеры того, что современная женщина «уверенно и успешно завоевывает свои позиции и в мире бизнеса, и в сфере управления, и вообще потихоньку вытесняет мужчину», включая «даже святая святых мужчин — политическую власть», остаются большей частью исключением, за которое ей приходится расплачиваться многими социальными и психологическими проблемами, действуя не столько благодаря, сколько вопреки. И уж тем более не просто легкомысленно, но и поистине кощунственно звучит заключение о том, что современные женщины даже имеют преимущество зарабатывать больше мужчин

«в самых легких и приятных сферах экономики, например, в индустрии моды или порнобизнесе» [8, с. 208].

5. Практически в каждом издании, хотя бы вскользь (словно дань моде), рисуется негативный образ феминизма, который рассматривается как зло и беда современных женщин. Надеясь эпитетами «оголтелый», «воинственный», «бесшабашный», феминизм ставят в один ряд с экстремизмом и радикализмом, а по словам некоторых авторов, и «стервизмом» [3], и объявляется проявлением неуверенности женщин в своих силах, их страха перед жизнью, своеобразной формой защиты, компенсацией за беспомощность, отсутствие ума (вернее, «мудрого» желанья / умения его скрывать) и красоты, т.е. способности нравиться мужчинам. А отсюда, как следствие ложного понимания, стремление во что бы то ни стало отмежеваться от феминизма и соответствующие призывы:

«Так давайте же не будем распинаться о том, как притесняют и унижают нас эти грязные животные, о том, что им только одного от нас и надо, о том, что им везде дорога, а нас считают глупыми гусынями. Как правило, такие разговоры ведут женщины, которые не блещут ни красотой, ни умом. Так зачем нам равняться на не лучшие образчики? Если уж объявлять войну, сделаем это тайно, обезоружим мужчину нежностью и послушанием, покорим страстью и кулинарными шедеврами, сразим наповал шармом и женственностью. Ну и зачем нам эта эмансипация?» [13, с. 118].

Конечно, если полагать, что уверенность женщине может дать только владение манипулятивными техниками управления мужчинами, то феминизм, действительно, не имеет с этим ничего общего, как, впрочем, и с тем, что ошибочно приписывает феминисткам даже профессиональный психотерапевт Н.Н. Нарлицын — демонстративный отказ от общения с представителями мужского пола [9]. В массовых изданиях само слово «феминизм» нередко используется как оскорбление. Как говорит британская писательница и журналистка Ребекка Уэст: «Люди называют меня феминисткой всякий раз, когда я выражаю мнение, которое отличает меня от половика для вытирания ног или проститутки».

6. Лейтмотивом «ценных» советов являются абсолютные и неоспариваемые различия между мужчинами и женщинами, которые затрагивают сферу интересов, потребностей, личностных качеств, способностей, поведения и т.п. Авторы прибегают к резкому противопоставлению женщин и мужчин и к объяснению их психологических особенностей и моделей поведения биологически обусловленным эволюционным предназначением каждого пола. Вот как, к примеру, звучит один из типичных таких аргументов:

«Уже давно установлено (кем? когда? — Л.С.), что к моменту рождения базовые программы уже загружены в мозг: мужчины — охотники, женщины — воспитатели. Поэтому наше различие, прежде всего, в том, что мы — не

жертвы надуманных социальных стереотипов, а биологически запрограммированные особи.... шкала ценностей мужчин и женщин отражает структуру их мозга» [8, с. 172, 177];

«...терпение, отзывчивость, мягкость, гибкость... таковы дарованные женщине при рождении природой качества» [3, с. 24]; «...именно мужчина в эволюционном плане является лидером, первопроходцем» [11, с. 47].

Как видно, ни история, ни культура, ни специфика воспитания в расчет не принимаются, тогда как современная наука располагает достаточно убедительными данными, доказывающими факт их влияния на психику людей разного пола.

Правда, иногда наряду с биолого-эволюционной трактовкой кое-где встречаются и упоминания о различных требованиях общества к мужчинам и женщинам, о навязанных стереотипах и социальных нормах, закрепляющих неравное положение женщин и мужчин. Но их происхождение либо не обсуждается, либо считается естественным следствием все той же биологически целесообразной природы полов.

И еще одна не менее любопытная деталь: в ряде изданий можно встретить и мысль о том, что при всей биологической предопределенности женщин и мужчин в женщине природного гораздо больше, чем в мужчине, и никакими обстоятельствами этого не изменить (здесь имеются в виду и черты характера, и мотивы действий, и манеры поведения, и ценностные ориентации, и функции матери и жены). А значит, и развивать можно только то, что заложено природой. На первый взгляд такое заключение выглядит довольно странным. Однако, как показывают научные исследования, подобное восприятие женщины как носительницы природного (но не культурного) начала имеет давнюю традицию (см., например, [5]), в силу которой до сих пор время от времени обсуждаются вопросы сходства и отличий женщины от человека, где под последним понимается исключительно мужчина.

Только в редких случаях авторы популярных изданий пытаются отходить от биологической трактовки психологических особенностей людей разного пола, предпочитая не затрагивать проблему их первопричин и делая акцент на самих рекомендациях по изменению поведения и развитию определенных личностных качеств [5]. Что же касается большинства такой литературы, то любой внимательный читатель может заметить в ней не только путаницу в аргументах, где основательно перемешано биологическое и социальное, но и некоторое противоречие, когда, с одной стороны, характеристики мужчин и женщин объявляются врожденными, а с другой — предлагаются различные советы и рецепты по их модификации.

Вот и получается, что популярные издания рассчитаны исключительно на некритически настроенную аудиторию непосвященных. К сожалению, психо-

логи-профессионалы редко замечают поп-литературу и вступают с ней в дискуссию. Это, увы, и создает благоприятную среду для распространения под вывеской «психологических рекомендаций» всяческих мифов и предрассудков. Обратимся к наиболее распространенным мифам.

Миф 1. Мир женщины и мир мужчины — совершенно различны, но внутри каждого из них люди наделены схожими характеристиками, т.е. все женщины и все мужчины обладают универсальными психологическими особенностями.

На самом деле, как показывают исследования психологов, антропологов, социологов и других специалистов, у мужчин и женщин, имеющих одну культуру, живущих в схожих социальных условиях, очень много общего: их отличия составляют не более 10%, тогда как сходство наблюдается примерно в 90 % случаев. А вот внутри гендерных групп, напротив, преобладает социокультурное и индивидуальное разнообразие [2, с. 85; 10, с. 67].

Иными словами, научные данные позволили установить, что наряду с различиями, на которые обычно принято обращать внимание, существует и немало сходств между людьми разного пола, как правило, игнорируемых в процессе их восприятия. При этом особенно ярко межполовое сходство проявляется при сравнении мужчин и женщин, имеющих одну культуру (например, живущих в Германии), с мужчинами и женщинами, имеющими другую культуру (например, живущими в Пакистане), а также в схожих жизненных ситуациях (например, женщины и мужчины, являющиеся единственными родителями своих детей или выполняющие одни и те же профессиональные обязанности, скажем, охранника или фитодизайнера). Поэтому вполне закономерно был сделан вывод об отсутствии универсальных «женских» и «мужских» социальных или психологических характеристик.

Так почему же тогда в современном обществе принято акцентировать внимание именно на различиях, а не на сходстве мужчин и женщин? Можно предположить несколько причин.

Во все времена и во всех культурах одним из самых распространенных способов классификации людей является их деление на мужчин и женщин. Следствием такого деления стала установка: если пол разный, значит, есть различия, а всякое сходство в лучшем случае отходит на второй план. Поэтому поиск различий, по сути, служит средством объяснения существующего деления людей по признаку пола, а также подтверждением той самой установки, в которую склонны верить.

Как доказали исследования психологов, найти различия гораздо проще, чем обнаружить сходство [13, с. 209]. Таковы особенности внимания и мышления человека. Именно отличия привлекают непроизвольное внимание, позволяя выделить интересующий нас объект. Кроме того, в основе поиска различий

лежат более простые мыслительные процессы, чем при нахождении общего (сходства) [7].

Акцент на различиях между полами может быть связан и с тем, что в реальной жизни многие мужчины и женщины не только внешне выглядят по-разному, но и выполняют разные социальные роли. При таком положении дел выделение различий просто необходимо, поскольку они служат своеобразным объяснением и, как следствие, оправданием существующего общественного порядка, оправданием деления прав и обязанностей женщин и мужчин, их неравных социальных возможностей. При этом акцент на ситуативных различиях может приводить к появлению у людей ошибочного убеждения о действительном наличии различий, которое в свою очередь вызывает соответствующее поведение, подтверждающее данное убеждение. Этот известный в науке эффект социальные психологи назвали самоисполняющимся пророчеством, суть которого заключается в том, что, приписывая людям определенные качества и интересы, общество тем самым вынуждает их вести себя таким образом, что эти качества и интересы начинают подтверждаться [2, с. 157, 216–219].

Миф 2. В основе всех различий женщин и мужчин лежат природные биологические факторы, определяющие их эволюционное предназначение. Эти различия являются данностью, изменить которые не представляется ни возможным, ни желательным.

Как показали современные исследования, большинство характеристик людей разного пола на самом деле оказываются приобретенными, т.е. развитыми в процессе жизни в обществе [2, с. 117; 6, с. 14]. Различный подход к воспитанию мальчиков и девочек, разная система требований и разного рода занятия, которым они посвящают свое время и силы, приводят к появлению у них разных и порой даже противоположных качеств, навыков и способностей. Так, девочек с детства обучают вести домашнее хозяйство, а мальчиков обращаться с техникой; им предлагают разные игрушки: одним — кукол, посуду и тряпочки, другим — конструктор и машинки. Предполагается, что таким образом детей готовят к выполнению дальнейших социальных обязанностей. Интерес ребенка к тому, что связывается с другим полом, как правило, не приветствуется.

Отсюда возникает ситуация порочного круга: человек занимается, как считается в обществе, не своим делом, поэтому его успехи не находят поддержки, тогда как неудачи и малейшие промахи вызывают бурную критику. Именно эти промахи и служат подтверждением изначальной (природной) непригодности человека к делам не своего пола. Достаточно вспомнить хотя бы расхожее ироничное мнение о женщине за рулем, отказывающее ей в способности разбираться в автомобилях и быть хорошим водителем. Вот и приходится читать не только в юмористических, но и в специализированных журналах публикации с саркастическими советами, адресованными женщинам за рулем:

«Зеркало заднего вида предназначено для того, чтобы поправлять макияж во время поездки. Садясь в машину, не забудь его направить так, чтобы отражалось твое обворожительное личико, а не какие-нибудь немытые отвратительные „Жигули“... Во время поездки по оживленной дороге никогда не крути головой по сторонам: прическа растреплется... Знаки на дороге — загадочные штуки, их не запомнить, сколько ни пытайся. Поэтому гораздо проще ориентироваться по магазинам: вывески видны издали, и они понятны: около магазина духов — налево, около универсама — направо... Осторожно двигайся, внимательно осматривая придорожные здания: в них иногда бывают совершенно неожиданные распродажи массы нужных вещей» [10, с. 7].

Можно найти множество примеров того, что, когда подходы к воспитанию и образованию детей разного пола сводятся к минимуму, различия между ними резко сокращаются. Так, практика совместного обучения девочек и мальчиков / женщин и мужчин в математических школах, технических лицеях и колледжах, на гуманитарных факультетах вузов привела к значительному уменьшению различий между ними в соответствующих навыках и способностях.

В последние годы ученые все чаще стали обращать внимание на то, как в процессе деятельности и общения создаются гендерные различия, ставящие людей разного пола в разные и совершенно неравные позиции. Все, что предписывается женщинам (роли, функции, виды деятельности, психологические качества, интересы и т.п.) ценится в обществе намного меньше, чем то, что предписывается мужчинам. Например, домашний труд, на который ориентируют женщин, в современном обществе менее значим, чем профессиональный, на который ориентируют мужчин (об этом, в частности, красноречиво свидетельствует отсутствие заработной платы за ведение домашнего хозяйства). Да и сами профессии, где заняты преимущественно женщины (секретари, медсестры, воспитатели), воспринимаются как менее серьезные по сравнению с теми, где преобладают мужчины (политики, ученые, военные). Точно так же качества, считающиеся характеристиками «настоящих» мужчин (активность, независимость, рациональность и др.), имеют большую ценность, чем качества, считающиеся характеристиками «настоящих» женщин (пассивность, зависимость, эмоциональность и др.). Вопреки когда-то очень популярному мнению, что кухарка может управлять страной, воспитывая женщину как кухарку, общество отнюдь не намерено предоставлять ей возможность определять внешнюю и внутреннюю политику государства. И точно так же общество упорно игнорирует тот факт, что все черты, называемые «мужскими» и «женскими», на самом деле являются просто человеческими, т. е. могут быть присущи в той или иной пропорции каждому из нас.

Именно к этому заключению в последнее время приходят многие современные специалисты, исследования которых позволяют также говорить о последствиях неравных статусных позиций женщин и мужчин. К числу послед-

них, в частности, ученые относят отдельные психологические качества и поведенческие характеристики, до этого по ошибке принимаемые за дар природы (среди них, к примеру, низкая самооценка, неуверенность, конформность, высокая тревожность, эмоциональность, как правило, традиционно приписываемые женщинам, а по сути — всего-навсего закономерное следствие их принадлежности к низкому социальному статусу) [2, с. 104–105, 114, 123–162; 11, с. 243–258.].

Таким образом, гендерные различия — продукт разных социокультурных норм, статусных позиций и ролей, предписываемых обществом людям разного пола. Иными словами, все психологические особенности женщин и мужчин определяются не столько биологическими факторами, сколько социальными, что, соответственно, делает их вполне доступными изменению. Об этом свидетельствуют зафиксированные американскими учеными факты реального сокращения ряда гендерных различий на протяжении последних десятилетий (см., например [2, с. 116; 4].

Миф 3. В отличие от мужчин женщины обладают более низкими интеллектуальными способностями, ограниченным умом и нерациональным, нелогичным мышлением, а также более низкой по сравнению с мужчинами профессиональной компетентностью.

Трудно найти другой столь же живучий миф. Парадоксально, но даже в эпоху активной и успешной работы женщин на поприще политики, науки, промышленного производства и т.п. в обществе по-прежнему бытуют мнения о невысоком качестве выполняемой женщиной работы, ее умственной и профессиональной «незрелости», абсурдности принимаемых ею решений, полном отсутствии у нее способностей к анализу. И как следствие, сохраняется недоверие к ней как к человеку, на которого можно положиться в серьезных делах. Версии подобных заблуждений в изобилии встречаются и в популярной литературе:

«Так как мозг женщины достигает полного развития к 18 годам, это мозг скороспелка, который рождает скороспелые выводы» [6, с. 87].

«Женская логика — явление, которое трудно понять, объяснить или с чем-то сравнить. Женская логика непредсказуема, противоречива, парадоксальна, как и сама женщина» [8, с. 3].

«Только мужской пол обладает способностью к рациональному мышлению. Поэтому все самые важные и ответственные решения приходится принимать именно ему» [8, с. 208].

Возможно, что кому-то это покажется довольно странным, но тщательно проведенные научные исследования сумели опровергнуть справедливость глубоко укоренившейся точки зрения относительно ущербности интеллекта и низкой компетентности женщины. В частности, было установлено, что диапазон умственных способностей у мужчин гораздо шире, чем у женщин, а это

значит, что среди мужчин больше не только высокоодаренных, но и умственно отсталых людей. Однако в целом гендерные различия оказались незначительными. Напротив, многочисленные экспериментальные данные позволили признать принципиальное равенство полов в отношении общего интеллекта и различных видов одаренности, включая музыкальные, артистические, математические и даже технические способности. Причем первые подобные выводы были сделаны еще в 1936 г. американским психологом Льюисом Терманом [1, с. 150].

Кроме того, вопреки расхожему мнению, исследователями также были выявлены факты высокой эффективности труда женщин на оплачиваемой работе, их большего усердия, умения грамотно планировать свою деятельность и успешно справляться с заданиями, требующими тщательного анализа, а также убедительно доказана возможность женщин быть компетентными руководителями [2, с. 141–157].

Миф 4. В отличие от женщин мужчины менее эмоциональны и не способны к сопереживанию.

Иными словами, бесполезно пытаться «достучаться» до мужчины, обращаться к его чувствам, стараясь найти у него эмоциональный отклик и поддержку. Это грубое животное, бездушный чурбан, которому совершенно недоступен язык чувств.

Однако результаты специально проведенных исследований свидетельствуют о том, что мужчины и женщины обладают в целом равной эмоциональностью, но вот проявляют они свои чувства с разной степенью интенсивности, что, по заключению Ш. Берн, обусловлено различиями в социальных нормах и ожиданиях, адресованных людям разного пола [2, с. 106]. Так, в соответствии с широко распространенной нормой эмоциональной твердости мужчин их уже с детских лет общество вынуждает скрывать и не выражать внешне свои чувства и эмпатию, хотя в реальности, как убеждают научные данные, многие мужчины совсем не хуже женщин способны определять эмоциональные состояния других и сопереживать им. А та бесчувственность мужчин, с которой приходится сталкиваться, всего лишь маскировка, и отказ от нее возможен только при условии отсутствия страха прослыть немужественным, «ненастоящим». Как справедливо заметил в своей книге «Опасность быть мужчиной: исследование мифа о привилегиях мужчин» Герберт Голденберг, «мужчины, как и женщины, тоже плачут, только у женщин слезы капаят из глаз, а у мужчин прямо из сердца» [8, с. 18–19].

Миф 5. Женщины испытывают потребность в браке и семье гораздо больше, чем мужчины, которые в них абсолютно не нуждаются.

Принято считать, что только брак и семья позволяют женщине реализовать свою истинную сущность, делают ее успешной и к тому же резко сокращают

количество проблем. А вот для мужчины — это тяжелый крест, крест на его свободе, который он не хочет, а потому и не спешит ставить. Ведь мужчина-одиночка — всегда орел и лакомый кусочек для дам, желающих его заарканить.

С раннего детства девочкам настойчиво внушается мысль, что каждой «нормальной женщине» нужно замужество. Без него она как рыба без воды. А потому она непременно должна выйти замуж, родить детей. Причем такое внушение нередко сопровождается запугиванием: будешь неряхой и лентяйкой — никто замуж не возьмет, не будешь хорошо выглядеть и вкусно готовить — муж уйдет к другой... Аналогичные советы мы находим и в массовой литературе, адресованной женщинам. Только к перечисленному списку всех необходимых качеств прибавляется еще сексуальное мастерство, умение «взбодрить» и «разрядить» мужчину хорошим сексом. Что же касается мужчин, то практикуемое воспитание совсем мало ориентирует их на семью и не ставит перед ними как программу минимум задачу во что бы то ни стало жениться. У мужчин иные жизненные приоритеты, а потому и брак, как гласит общественное мнение, для них чуть ли не аналог подвига.

Понятно, что при таком подходе вся ответственность за создание брачного союза и качество отношений в семейной паре ложится исключительно на женщин. Ведь, как стараются убедить многие популярные издания, это именно они, а не мужчины, заинтересованы в браке.

На первый взгляд у представителей мужского пола другие идеалы — карьера, деньги, власть, высокий социальный статус. Однако, чтобы достичь всего этого, нужен «надежный тыл». Поэтому на самом деле, и это подтверждается исследованиями, брак более выгоден мужчине. Женившись, он обеспечивает себе в лице жены уход и заботу, снимает с себя часть проблем по самообслуживанию. Не случайно практика кадрового менеджмента сегодня такова, что одно из требований к претенденту при устройстве на престижную и высокооплачиваемую должность — наличие у него жены. Одинокий мужчина считается ненадежным сотрудником. Невольно приходится согласиться, что супружеская жизнь обеспечивает мужчине возможность успешно покорять общественные вершины и творить большую историю, оставляя в ней заметный след. И именно она же часто лишает такой возможности женщину.

Таким образом, современным женщинам и мужчинам брак дает далеко не равные социальные преимущества. Как отмечает Линда Ли-Поттер, *«мужчины нередко достигают высокого положения благодаря своим женам. Женщины достигают высокого положения только вопреки своим мужьям»* [10, с. 279].

Но дело не только в этом. В результате последних исследований, стали очевидны и некоторые психологические преимущества семейной жизни, причем снова не в пользу женщин. В частности, вопреки расхожему мнению, было обнаружено, что показатели психологического благополучия и общего самочувствия

твия оказываются гораздо выше у женатых мужчин, чем у холостяков, тогда как у женщин — все наоборот [10, с. 144; 3]. Исследования показывают, что семейная жизнь способствует продлению жизни мужчин и вместе с тем укорачивает жизнь женщин [12, с. 146–147].

Возможно, именно поэтому, в отличие от того, о чем пишут массовые издания, все чаще и чаще, беря интервью, исследователи встречаются совсем другую точку зрения современных женщин, подобную следующей:

«Не хочу быть жертвой брака. Хочу состояться не „как принято“, а по своему, в том числе и в своей профессии. Не хочу вступать в кабалу, жертвовать всем, отказываться от своего Я ради роли хранительницы домашнего очага и потом еще все время быть обязанной за то, что меня „взяли в жены“»³.

Было бы неверно, однако, воспринимать все сказанное как призыв к отказу от брачных уз. Вопрос в другом: как можно изменить это неравное положение женщин и мужчин в семье и за ее пределами? Ответа на этот вопрос массовые популярные издания не содержат. Более того, популярная психологическая литература — это своего рода кривое зеркало, отражающее реальный мир и реальных людей в искаженном и очень примитивном виде. Перед нами авторы, усвоившие культурные стереотипы и предрассудки в отношении лиц разного пола и переносящие все это на бумагу. А для пикантности и остроты — добавка в виде популярного в наше время соуса сексуальности. Вот и выходит, что большинство таких изданий закрепляют в обществе и без того распространенные заблуждения, участвуя тем самым в их социальном воспроизводстве. А нужно совсем иное: непредвзятая оценка происходящего, грамотные рекомендации по организации действительно продуктивных и не дискриминационных отношений женщин и мужчин, обсуждение распределения семейных обязанностей, налаживания конструктивного делового взаимодействия в профессиональной сфере — те реальные пути, которые давали бы возможность женщинам и мужчинам в равной степени развивать свой человеческий потенциал без ущемления прав и достоинства друг друга.

Но пока в отечественной массовой литературе упорно преобладает стереотипный взгляд на людей разного пола, ориентация на оправдание и сохранение существующих несправедливых порядков, поиск их мнимых выгод, слышится навязчивый призыв к женщинам оставаться на вторых невидимых ролях и в качестве компенсации их положения предлагаются рецепты по использованию манипулятивных технологий управления мужчинами с целью перераспределения средств. Как использовать партнеров? *Как их приручить и заставить быть покорными? Как выжить в условиях межполовой «борьбы противоположностей»?* Вот о чем повествуют эти книги.

³ Из высказываний одной из респонденток студенческого исследования, проведенного в Нижнем Новгороде в 2003 г.

В то же время в них совершенно не освещены многие значимые психологические проблемы межличностных отношений в паре, в частности, проблема самораскрытия мужчин и женщин, без решения которой просто невозможно взаимное понимание и выстраивание доверительных взаимоотношений. Соответственно отсутствуют и подобные психологические рекомендации. Вместо этого поддерживаются те социальные нормы, которые накладывают вето на самораскрытие мужчин, расценивающееся как проявление их слабости и чреватое опасениями того, что открытие интимной информации приведет к отвержению, использованию, высмеиванию и т.п., к чему собственно и призывают своих читателей авторы так называемой популярной психологии. Оно и понятно, поскольку откуда же им знать, что профессиональные психологи исходят совсем из другого убеждения, согласно которому, если один из партнеров не хочет или не может открыться, для другого тоже пропадает в этом смысле и, следовательно, их отношения заходят в тупик и в дальнейшем уже не развиваются.

Поэтому не приходится удивляться, что в целом, судя по большинству популярных изданий, в переводе на интернет-язык, проблема межполовых отношений, как правило, сводится к следующему:

«Я инсталлировался в тебя по уши. Ты переформатировала все мои мозги. В моей оперативной памяти еще не было ничего подобного. Моя винда глючит. Когда я вижу тебя, у меня повышается тактовая частота и винт увеличивается в объеме. Давай создадим с тобой директорию. Но сначала – романтический ужин при зажженных экранах. Можешь сама вызвать меню. Лично я предпочитаю CD-ROM, но обещаю не перезагружаться. А потом мы отправимся на твой сайт. Или на мой. Мы откроем друг другу свои файлы. Я войду и выйду, войду и выйду. Без всяких зависаний. Вот увидишь, тебе понравится мой драйвер. И не беспокойся за свою материнскую плату, у меня есть антивирусы. Главное — не забывай вовремя сохраняться... Тогда у нас с тобой будет полный и взаимный апгрейд» [6, с. 57].

Однако справедливости ради необходимо отметить, что в некоторых книгах и статьях время от времени все-таки попадаются отдельные «рациональные зерна», которые, правда, как оазис в пустыне, теряются за грудой шелухи и бесконечного песка. Так, в книге Е. Кабановой и И. Ципоркиной «Стерва делает карьеру. 10 заповедей успеха» [5] мы встречаемся с попыткой авторов отойти от традиционного подхода трактовки женщины как биологического существа, изначально запрограммированного на выполнение своей эволюционной задачи, потенциал которого узко ограничен поиском и укрощением мужчины. И в результате мы находим действительно полезную информацию о трудоустройстве, тех ловушках, которые подстерегают женщину (как, впрочем, и мужчину) при заключении договоров с различными организациями, о приемах защиты

от морального прессинга и используемой руководством манипуляции с должностными обязанностями и предоставляемыми сотрудникам сведениями.

Также в ряде изданий звучат предостережения о возможных негативных последствиях для женщин жизни с богатыми мужчинами, раскрываются причины некоторых мужских проблем и изредка даются убедительные ответы на вопрос «Легко ли быть мужчиной?». Например, в уже неоднократно цитируемой книге В.И. Курбатова можно найти обоснованное и подтвержденное научной психологией объяснение зависимости мужской самооценки от реальных достижений, а у М. Рипинской узнать о трудностях самоутверждения мужчин и о наличии связи их низкой продолжительности жизни с ориентацией на олимпийскую формулу «Быстрее, выше, сильнее!».

Правда, это лишь отдельные кусочки, из которых нелегко собрать единую картину. На этом фоне приятным исключением, поистине ценной находкой среди калейдоскопа массовых изданий можно считать статью психолога Н. Семенович и книгу психотерапевта Н.Н. Нарицына, где нет «фантазии на тему гендера», а есть корректное и непредвзятое изложение вопросов сходства и различий женщин и мужчин, их жизненных проблем, разоблачающее предрассудки и укоренившиеся заблуждения [12; 9].

И хочется надеяться, что уже в ближайшем будущем такие публикации из отдельных капель превратятся в море и наконец-то вытеснят с прилавков магазинов пособия по укрощению и выживанию в условиях «межполовой борьбы». И изменить сложившуюся ситуацию, на наш взгляд, может только появление думающих читателей, отказывающихся потреблять литературную продукцию, созданную по закону всеобщего тяготения к стереотипам.

В основу анализа положены следующие источники популярной литературы:

1) *Баратова Н.* Мужские особи: виды и подвиды. Особенности национальной охоты. СПб.: Питер, 2004. 192 с. Тираж 8 000 экз.

2) *Ветлицкая А.* Стерва как она есть, или Стервой может стать каждая. СПб.: ИК «Невский проспект», 2004. 136 с. (Сер. «Будет по-моему!»). Тираж 7 000 экз.

3) *Ветлицкая А.* Стерва смотрит в будущее. От стервы – к Настоящей Женщине. СПб.: ИК «Невский проспект», 2004. 128 с. (Сер. «Будет по-моему!»). Тираж 7 000 экз.

4) *Виноградова И.* Неприятность эту мы переживем // MINI. 2005. Ноябрь.

5) *Кабанова Е., Ципоркина И.* Стерва делает карьеру. Десять заповедей успеха. СПб.: Питер, 2004. 128 с. (Сер. «Стерва»). Тираж 10 000 экз.

6) Как стать идеальным парнем: 25 стереотипных представлений девушек о настоящих мужчинах и что делать, чтобы казаться таким мужчиной / Авт.-сост. Л. Смирнова. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2005. 96 с. Тираж 5 100 экз.

- 7) *Кронна С.* Настольная книга стервы. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 320 с. (Сер. «Только для женщин»). Тираж 10 000 экз.
- 8) *Курбатов В.И.* Женская логика. Чего хочет женщина, того хочет бог. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 608 с. (Сер. «Книга-сенсация»). Тираж 5 000 экз.
- 9) *Нарицын Н.Н.* Доверительный разговор. Психология счастья. М.: АСТ-ПРЕСС. 1998. 448 с. (Сер. «Практическая психология»). Тираж 25 000 экз.
- 10) *Для истинных леди // ПроАвто: Автомобильный дайджест.* Нижний Новгород, 2005. Февраль – март.
- 11) *Рипинская М.И.* Голая правда о мужчинах. СПб.: Питер. 2002. 192 с. (Сер. «Женский клуб»). Тираж 15 000 экз.
- 12) *Семенова Н.* Рожденная свободной // *Крестьянка.* 2004. № 9.
- 13) *Шацкая Е.* Мужчиноведение: курс начинающей стервы. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 160 с. (Сер. «Только для женщин»). Тираж 5 000 экз.

Библиографический список

1. *Бем С.* Линзы гендера: Трансформация взглядов на проблему неравенства полов. М.: РОССПЭН, 2004.
2. *Берн Ш.* Гендерная психология. СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2001.
3. *Бойко О.В.* Гендерные аспекты психического здоровья // *Вопросы психологии.* 2005. № 1.
4. *Виноградова Т.В., Семенов В.В.* Сравнительное исследование познавательных процессов у мужчин и женщин: роль биологических и социальных факторов // *Вопросы психологии.* 1993. № 2.
5. *Воронина О.А.* Теоретико-методологические основы гендерных исследований // *Теория и методология гендерных исследований: Курс лекций / Под общ. ред. О.А. Ворониной.* М.: МЦГИ; МВШСЭН; МФФ, 2001.
6. *Воронина О.А.* Феминизм и гендерное равенство. М.: Едиториал УРСС, 2004.
7. *Выготский Л.С.* Мышление и речь // *Собр. соч.: В 6 т.* М.: Педагогика, 1982. Т. 2.
8. *Гендерный подход в дошкольной педагогике: теория и практика / Под ред. Л.В. Штылевой.* Мурманск: ОУКРЦДО и РЖ, 2001.
9. *Михалков С.* О купце, о мужике и о мужицком пятаке // *Басни. Рассказы. Сказки.* М.: Орсс, 2003.
10. *Палуди М.* Психология женщины. СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2003.
11. *Радина Н.К.* Изучение гендерной идентичности методом фокус-группы // *Практикум по гендерной психологии / Под ред. И.С. Клециной.* СПб.: Питер, 2003.
12. *Социальная политика и социальная работа: гендерные аспекты / Под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой.* М.: РОССПЭН, 2004.
13. *Стефаненко Т.Г.* Этнопсихология. М.: Академический проект, 1999.