

## СОВРЕМЕННАЯ ТЕОРИЯ УСПЕХА И МЕНТАЛЬНЫЙ РЕЛЯТИВИЗМ ЖИЗНЕННОГО ПРОЕКТА

.....

П.С. Лимонтьев<sup>1</sup>

В этой статье затрагивается сравнительно новая тенденция современного общества. Речь идет о большом внимании, которое уделяется сегодня тому, как личность способна конструировать и изменять свою реальность, свой жизненный мир. Эта способность обсуждается как в научных, так и в научно-популярных изданиях.

Так, в настоящее время можно встретить достаточно много книг, посвященных достижению успеха. Среди них работы таких авторов, как Бодо Шефер, Брайан Трейси, Ог Мандино, Джо Витале, Рэнди Гейдж, Джим Рон, Роберт Кийосаки, Джеймс Рэй, Майкл Лозье. Все они считают, что человек в настоящую переломную эпоху имеет потенциал, которого не было у наших предков, и его задача — воспользоваться этим потенциалом. Существует множество курсов, семинаров и тренингов на эту тему. В науке используется понятие «*биографический проект*» [8; 9, с. 13–21], или «*жизненный проект*» [2, с. 290]. Все это так или иначе связано с ментальным влиянием личности на ее жизненный мир.

Для современного общества характерны такие тенденции, как плюрализм, свободные формы занятости, разного рода свободы выбора, возрастающая независимость индивида от общественных и государственных институтов, от пространства в баумановском смысле [2, с. 51] (ведь в настоящее время появились другие виды зависимости, например, *одаривание*, по Ж. Бодрийяру [4, с. 126–147]), в пользу времени, а также «все увеличивающаяся свобода индивидов от влияния общественных структур», по У. Бэку [6, с. 544], возрастающий индивидуализм [2], возрастающие возможности доведения доходов до высокого уровня, например, при помощи финансовых рычагов инвестирования (которое сегодня доступно каждому – достаточно ему сесть за компьютер)

<sup>1</sup> Лимонтьев Павел Сергеевич, аспирант кафедры культуры и искусства Ульяновского государственного университета. Электронная почта: lemonteff@mail.ru

и т.п. В результате «перед людьми открываются невиданные ранее возможности *рефлексивного сознания*» [2]. Все это подводит к тому, что индивид может брать на себя ответственность за свои действия независимо от того, что с ним происходит (см. об обществе риска у У. Бэка, З. Баумана). Это может привести к изменению стиля жизни многих людей, а также в корне изменить их отношение к окружающему миру.

Далее рассмотрим одну из тенденций постмодернити – *современную теорию успеха*, под которой понимается вся совокупность позиций и взглядов, изложенных в современных источниках (литература, тренинги, семинары и т.п.), посвященных достижению успеха. Помимо того, что они носят психотерапевтический характер, это еще и система проверенных практикой положений об управлении своей жизнью (биографией) со стороны индивида (носителя индивидуальной биографии).

Цель осмысления такого несоциологического дискурса, как понятие об успехе, нашедшее отражение в популярной литературе и других источниках, в том, что он (популярный дискурс успеха) на доступном заурядному читателю языке показывает всю важность принятия ответственности за свой биографический проект. А поскольку это так, то осмысление на уровне социологии этого оптимистического *знания* и, так сказать, жизненной технологии позволяет на научном уровне выдвинуть определенный теоретический антиоксидант против надвигающихся на среднего негибкого человека рисков глобализационных процессов.

Например, инвестиционные технологии могут оказать реальную пользу индивиду в его материальном обогащении. Вместе с тем это подразумевает целую инвестиционную философию, которая включает такие вещи, как *терпение* (такому человеку надо отказаться от повседневных житейских благ, жить «в хижине» [7, с. 39], постоянно откладывая и вкладывая деньги без сиюминутного приобретения на них благ = противоположность современному кредиту), *умение учиться на ошибках* (всегда есть риск потерь, но нужно иметь силу духа, чтобы, проанализировав их, трансформировать их в жизненный опыт), *стремление к независимости* и многое другое. Как подобная философия, так и сами инвестиционные технологии сегодня доступны в той или иной степени всем. Соответственно, когда мы противопоставляем богатых и бедных и указываем на увеличивающуюся между ними грань, то разумно, на наш взгляд, тут же указать и на некоторые способы (в том числе инвестирование), которые должны осваивать «бедные», чтобы улучшить свое положение. Конечно, социальный вопрос – задача государства. Но показывая только эту сторону, мы формируем неприемлемый для общества постмодерна дискурс «ожидания от» (не себя).

Поэтому попытаемся показать, что неопределенность и быстрая изменчивость общества постмодернити стоят в одном ряду с инструментами, необ-

ходимыми для того, чтобы жить в этом обществе (без сомнения, это задача социологии).

Социолог, который изучает тенденции неопределенности, отсутствия социальных гарантий со стороны государственных учреждений, работодателей и т.п., экзистенциальный вакуум, должен продемонстрировать (осмыслить, рассмотреть с разных сторон и т.д.) и те элементы, которые доступны человеку, чтобы взять контроль над своим жизненным проектом в долгосрочной перспективе.

## 1. Понимание успеха

В книгах, посвященных достижению успеха, под этим понятием понимается то, что индивид реализовывает в своей жизни в соответствии со своими представлениями о ней. Если пользоваться научными терминами, то можно сказать: то, что происходит с индивидом в его повседневном мире [14] или подуниверсуме [3], создано им самим. Причем если за внешние ситуации он отвечать не может, то он может отвечать за свою реакцию на них. И он сам при помощи желаний, намерений, целей и эмоций, которые это все сопровождают, может построить иную реальность, нежели та, в которой он до сих пор жил. Все эти компоненты можно назвать *ментальным настроем*. В указанных книгах, как правило, раскрываются различные методики и технологии управления своим ментальным настроем, в частности, постановки смысла жизни, целей и способов их достижения. Определенное место отводится планированию. И успех – это именно то, что отражает сугубо индивидуальные устремления индивида, за которые он берет на себя *полную ответственность*. При этом в противовес зачастую ставится задача отойти от близкого окружения в том случае, если люди из этого окружения склонны возвращать человека в рамки их общего повседневного мира или зоны комфорта индивида (понятие из психологии). *Зона комфорта* – это комплекс привычек индивида, которыми он руководствуется в своей повседневной жизни и которые в большой степени определяют эту жизнь. Чтобы выйти за пределы системы привычек, человеку нужно приложить определенные усилия, причем сам выход сопровождается ощущением дискомфорта, боязнью, непривычной обстановкой, что происходит из-за отсутствия знания – это похоже на выход в *темный фон* [3, с. 76]. Задача состоит в том, чтобы расширить свою зону комфорта путем постоянного выхода за ее пределы. В этом процессе то, что ранее было непознанным (темный фон) и вызывало дискомфорт, становится частью жизненного мира индивида, его привычной повседневностью. И чем больше по объему его зона комфорта, тем он увереннее себя чувствует, тем больше возможностей он имеет. Именно так достигается успех – временная утрата комфорта с дальнейшим его двукратным восполнением. Другими словами, не выход в темный фон приводит к успеху, а его, если можно так выразиться, *заселение комфортом* (то, что

понятно и подвластно контролю со стороны индивида). В каких направлениях может проходить это расширение, становится ясно, если хотя бы перечислить те компоненты успеха, которые даются в литературе на эту тему. В этом смысле дискомфорт (или напряжение) всегда действует по отношению к неизведанному, но уже познанное становится повседневностью — напряжение ищет новое неизведанное. И этот процесс действует постоянно, если учитывать, что успех не имеет конечного пункта — речь идет о постоянных достижениях (тем более в обществе неопределенности, когда память быстро стирается, а удовлетворение проходит мгновенно). В. Франкл, цитируя Г. Олпорта, пишет: «Мотивация рассматривается как состояние напряженности, которое ведет нас к поиску равновесия, покоя, приспособления, удовлетворения или гомеостаза. С этой точки зрения личность – это не более чем наши привычные формы разрядки напряжения... Эта формула, приложимая к успешному приспособлению, терпит неудачу при объяснении природы личного стремления. Отличительной чертой такого стремления является его сопротивление равновесию: речь идет не о снятии, а о создании напряжения» [11, с. 121].

Приблизительный состав компонентов, которые включает в себя понятие успеха, можно разделить на несколько секторов: финансы, карьера, личная жизнь и досуг, здоровье, духовное и интеллектуальное развитие и т.п. [10]. В одних книгах эти сектора рассматриваются как нечто общее, что составляет подлинную целостность успешной личности, т.е. сложно быть успешным, упустив некоторые из этих компонентов, например, стать богатым, лишившись при этом здоровья или духовно и интеллектуально отупев. В других основное внимание уделяется главным образом финансовой стороне успеха [5], например, инвестированию и достижению финансовой независимости.

На наш взгляд, существенным оправданием достижения успеха в современном обществе является понимание жизни как наивысшей ценности. Но не в традиционном гуманистическом смысле, а в том, о котором Ж. Бодрийяр говорит в «Символическом обмене...» [4], когда блага потребительского общества и в целом блага современной цивилизации как бы одаривают индивида, предлагают ему разумный выбор – жить хорошо или жить плохо. Учитывая, что биологическая жизнь (вопреки более глубокому пониманию жизни в религиозном смысле) является наивысшей ценностью – *все лишь бы жить, потребляя блага*, в противоположность смерти (как чего то, о чем нехорошо даже говорить), как бы заранее очевидно, что человек желает жить хорошо, – это можно назвать стремлением к наилучшему выживанию. (Гуманистическое понимание жизни включает и смерть как ее неотъемлемую часть (мораль жизни всегда связана с «отчетом» после нее), а ценность биологической жизни предполагает «отказ» от смерти (по Бодрийяру) как от чего-то неправильного, ненормального. Все блага современного общества, которые направлены на наилучшее поддержание биологической жизни, воспринимаются как «нет» смерти.) Отсюда все,

что способствует тому, чтобы человек чувствовал себя счастливым (*живым*), одновременно способствует его успеху (высокий уровень жизни, финансовая независимость, позитивный взгляд на жизнь, хорошее здоровье и долголетие, счастливый брак, самореализация в любимой деятельности и т.п.). Но следует ли отождествлять успех с переживанием счастья? Анализ в контексте философской этики показывает, что здесь существуют разные мнения на этот счет. Например, В. Франкл говорит о том, что счастье приносит исполнение человеком осознанного смысла, при этом неважно, какими эмоциями и чувствами это сопровождается. А. Шопенгауэр вообще считает, что в жизни нет счастья (пессимизм), но человек может сделать жизнь, насколько это возможно, более счастливой путем избегания страданий [13, с. 189–371]. Однако согласно современной теории успех – это именно то, что приносит личности удовлетворение и счастье. Иными словами, успех — категория, оцениваемая не обществом, а состоянием личности. То есть только человек может сказать о себе, что он достиг успеха. Подобные утверждения из уст Других должны вызывать сомнения.

А поскольку каждый человек (учитывая гуманистическую традицию) имеет право на счастье, то современная теория успеха провозглашает лозунг (данные принципы описывают по-разному, мы объединяем их в лозунг): «Каждый может добиться успеха», или «Каждый может добиться всего, чего он пожелает». А так как только сам человек может знать, чего ему хочется в жизни, то и выбирать свои жизненные приоритеты суждено ему. Так он берет на себя ответственность за свою жизнь. Он ставит цели и думает над тем, как их достигнуть. И здесь уже авторы предлагают различные методики достижения успеха. Также существуют специальные курсы и тренинги вроде «Фениксовского семинара» Брайана Трейси или игры CASHFLOW Роберта Кийосаки...

Теперь несколько расширим тему успеха и кратко опишем новое знание, которое предлагает индивиду нашего времени нечто существенное для достижения этого успеха. Что это за знание? Речь идет об управлении, о том фундаментальном управлении, которое связано с ментальной жизнью человека в большей степени, чем с его повседневной жизнью.

## **2. Реальность подвластна контролю со стороны людей**

В последнее время можно встретить понимание управления, которое выражается в формулировке: «Сделай себя сам». Это именно управление – управление собой. Плюрализм современного общества и невероятная доселе свобода выбора заставляют человека либо подчиниться кому-то или чему-то, либо самому принимать решения (и делать это постоянно, в малых и больших сферах повседневного опыта). Проблематику свободы выбора хорошо описал Э. Фромм [12]. Мы же сосредоточимся на том, как индивид, используя эту самую свободу выбора, изменяет реальность.

Прежде всего обратимся к работе П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности». Авторы описывают типизации, которые, утвердившись в человеческом поведении, объективируются, выходят в социум, и уже затем сами индивиды (прежде всего в процессе воспитания – первичной социализации) усваивают эти типизации, которые вдобавок получают оправдание (объяснение, почему надо делать так, а не иначе). На определенных уровнях обобщения (в процессе взаимодействия людей) эти типизации складываются в реальности, которые индивиды воспринимают как нечто само собой разумеющееся. Чтобы выйти за пределы одной такой реальности, индивид должен преодолеть действие темного фона (или расширить зону комфорта), о чем говорилось ранее. Это представляет определенные трудности, поскольку ему приходится в этом случае отказаться от многих привычек, которые определяли его повседневность. В обществе же, где велика степень разделения труда и разных сфер общественной жизни, таких реальностей (или подуниверсумов) существует множество, а также существенно возрастает гибкость и вероятность перехода от одной реальности (речь идет о реальности локального универсума, в котором живет и действует личность) к другой. Это делает людей «подвижными», способными менять *свои реальности*, под которыми также можно подразумевать жизненные миры, и тем самым строить свою биографию.

Сюда еще можно добавить, что плюрализм убеждений, верований, принципов и т.п. (*духовных посягательств* на реальность, как можно было бы это назвать) позволяет индивиду именно конструировать свой повседневный мир, поскольку типизации, если не исчезают, то по крайней мере выбираются из огромного числа. Типизации в данном контексте выбираются вместе с Другими, т. е. происходит идентификация с выбранной группой (например, человек уходит с завода, разрывает отношения с приятелями-собутыльниками и записывается в структуру сетевого маркетинга — посещает все собрания и ведет здоровый образ жизни).

В литературе, посвященной успеху, утверждается, что каждый человек должен (если хочет жить хорошо и быть счастливым) таким вот образом строить свою реальность (изменять существующую среду, или жизненный мир, или идентификацию с группой). А поскольку начинается все с внутреннего мира (акт выбора: желаний, целей, намерений и т.п.), то на первый план выходит управление собой.

Здесь же в ход идет и управление временем (так называемый тайм-менеджмент), который фокусируется на умении расставлять жизненные и повседневные приоритеты, концентрироваться на главных из них, планировать время на их реализацию, распределять во времени те или иные задачи – одним словом, эффективно достигать цели. Девиз (опять же спонтанно сформулированный) этого умения: «Используй каждую секунду» или «Используй каждое мгнове-

ние», что вытекает из знаменитого «Время – деньги» Бенджамина Франклина, только не ограничивается, конечно же, деньгами.

Еще дальше идет квантовая концепция (которая не ограничивается только физикой, хоть и на ней основывается). Здесь утверждается, что личность способна влиять не только на реальность в плане построения «ментальных шедевров» или биографий, но и на ход совершенно внешних событий. Говоря попросту, так же как квантовые частицы способны взаимодействовать, находясь на далеком расстоянии друг от друга, так и мозг человека способен взаимодействовать с явлениями – подчинять их своим намерениям [1]. Отметим, что эту тему успешно подхватывают авторы научно-популярных бестселлеров, рассказывающих о том, как достичь успеха, меняя свой внутренний мир. Кроме того, сформулирован так называемый закон соответствия (или *закон притяжения*). Его суть в следующем: все, что происходит во внешнем мире, – это отражение внутреннего мира человека. Соответственно, изменяя свои мысли, намерения, цели и т.д., человек меняет окружающий его мир. Если пользоваться социологическими терминами, именно это мы и называем *биографическим проектом*. Это своеобразная память в будущее. Личность создает некую совокупность ментальных конструкций, под которыми подразумевается все, что она хочет видеть в своей жизни, и затем выстраивает всю повседневность в соответствии с этими ментальными конструкциями. При этом она обладает большой свободой выбора (поскольку живет в демократическом обществе – именно о такой личности идет речь). И эту возможность надо использовать, говорит современная теория успеха, только во благо самой личности, ее ценностям и интересам.

Какие же изменения происходят в «обществе успеха»?

### **3. Новое отношение к действительности и новый стиль жизни**

Итак, жизненный мир подвластен контролю (в той или иной степени), а вернее, способен изменяться, достаточно измениться самому индивиду. Что это означает? Свобода сейчас дает индивиду возможность выбирать, какой культуре и каким традициям следовать, какой морали быть носителем, а также проектировать свою биографию, основываясь на своей фантазии и воображении. Все это связано с сомнением в необходимости *деонтологического этоса* (по А. Согомонову [9, с. 360–383]), морали вообще. Деонтология подразумевает этику должного. Это должное воспитывается в каждом члене общества, поддерживая таким образом статус-кво общества. *Постсовременный* человек отказывается от долга, у него своя мораль (рациональная), он сосредоточен только на индивидуальном проектировании своей биографии. Рефлексивный субъект сам выбирает свою идентичность. Для современной культуры характерно размывание классов, сословий – индивид может мобильно перемещаться по социальной структуре.

Пострациональный успех в такой культуре – это успех «самого себя». Индивид придумывает любые жизненные проекты и все меньше боится соответствовать норме. Это предполагает, конечно же, и уважение к свободным проектам других людей. Таким образом, сохраняется чувство социальности (учитывая основной постулат демократического общества – делаю что хочу, но в рамках закона, уважая права других людей). Наряду с этим пострациональная культура предполагает стремление к независимости от административных учреждений, иных общественных формирований, политики, классовой принадлежности. Стремление к личному успеху (естественно находящемуся в рамках легитимации законом) становится неограниченным (даже сохраняющейся социальностью, если она противоречит проекту-успеху: учитывая сказанное о смене идентичности, мы имеем в виду сохранение социальности отдельных групп, которые разделяют проект-успех, а остальные — оппоненты — это сок демократического общества).

Все это формирует особое отношение к жизни, когда человек способен менять то, что его окружает. Он становится полновластным хозяином своей биографии; исключение составляет, разве что, гражданский закон, которому *нужно* следовать.

Но нужно ли что-то менять в своей биографии человеку, который живет в современном мире? Литература успеха недвусмысленно утверждает – да. Не будем здесь перечислять все изменения, которые лоббирует современная теория успеха. Затронем лишь одно, оно учит людей ставить цели. Это неотъемлемое умение, которое присутствует обязательно, в той или иной форме, во всех таких обучающих источниках. За исходную точку берется положение, что все беды современного человека (низкий уровень доходов, нелюбимая работа, постоянные стрессы и т.п.) в том, что большинство людей не ставят целей в своей жизни. Соответственно, они плывут по течению, слабо отдавая себе отчет, почему их жизнь (биография) складывается так, а не иначе. Постановка же целей позволяет: во-первых, понять, чего хочет индивид; во-вторых, запомнить это (в широком смысле), записав свою цель на бумаге и дав себе обещание достичь цели; в-третьих, заняться планом ее реализации, а также многое другое, например, «включить» программу подсознания, которое уже само по себе (без участия индивида) наталкивает его на такие действия, которые прямо или косвенно ведут его к цели (на уровне бессознательного). Существуют методики постановки целей (к примеру, 12-шаговая система [10], описанная у Б. Трейси), которые помогают человеку построить то, что мы называем биографическим проектом, – создать ментальную картину своей будущей жизни, чтобы затем стремиться ее реализовать.

Новое отношение к жизни можно кратко представить как контроль над ней. Он ведет к изменению самого стиля жизни, повседневных действий. Причем эти изменения поддерживаются современными тенденциями, которые проис-

ходят в обществе. В данном контексте рассмотрим только две из них, которые хорошо иллюстрируют то, что говорилось по поводу контроля и целей.

1. *Современные «продвинутые» формы занятости*, такие, как фриланс (free lance), электронная коммерция через сеть Интернет, предполагают, что индивид сам выстраивает свой рабочий график, сам контролирует результат, сам регулирует свой доход и т.п. Подобная занятость уже не в такой степени разделяет жизнь человека на работу и отдых. Скорее, деятельность, приносящая доход, становится одной из сфер жизни человека, в которой он желает добиться успеха. Занятость уже воспринимается не как средство выживания, а как часть ментальной картины. Другими словами, индивид с помощью тайм-менеджмента планирует определенный период, и для занятости он отводит время сам (в противоположность стандартному «от 8 до 17» – работа, «от 17 до 8...?» – отдых), и это время в его плане граничит с временем, которое он же определяет на другие цели, связанные с личной жизнью, здоровьем и т.п. При этом он не может, скажем, пожертвовать здоровьем или личной жизнью ради заработка – это разрушает ментальную картину (целостное представление о своем будущем). К примеру, известный бизнесмен Р. Кийосаки в определенный период своей жизни был бездомным, упорно не желал устраиваться на доходную работу, потому что хотел развить собственный бизнес, а на это ему нужно было время. Хотя то, что он делал, – это не то, что мы назвали «продвинутыми» (т. е. новыми в данное время) формами занятости. Дело в том, что эти формы достаточно легки (будучи по сути бизнесами) для среднего человека, обывателя, в отличие от прежних систем бизнеса, которым должен предшествовать большой опыт и вложение средств. И они служат хорошим средством (или полем) для того, чтобы человек делал то, что ему нравится.

Все это – следствие возрастающей социальной независимости. Если человек – специалист в своей области, причем настоящий профессионал, ему нет нужды заботиться о поиске работодателя. Напротив, он сам становится объектом поиска тех, кому может понадобиться его помощь (это пример из фриланса и электронной коммерции). Новый социальный тип хорошо иллюстрирует происходящие в обществе изменения.

2. *Возрастающий индивидуализм*. Снимая с себя ментальные картины или реальности, навязанные извне – семьей, близким окружением, религией и т.п., индивид сам выбирает референтные группы и виды знания (по Бергеру и Лукману). Эта гибкость позволяет ему относиться аналитически и с некоторой долей сомнения к любым идеальным положениям, посягающим на неизблемость и истину. Легитимирующий очаг, а проще говоря, мерило любых положений – это теперь система убеждений самого индивида. Теперь он сам наделяет смыслом и оправданием те знания, опыт, вещи и явления, которые присутствуют в его жизненном мире. Соответственно, он делает то, что нужно ему лично, а не то, что просто нужно. По нашему глубокому убеждению, все это

вносит большую осознанность в мир личности и позволяет нести ответственность за любые действия, делать осознанный выбор, достигать целей и, в конце концов, добиваться в полном смысле личного успеха.

В заключение подведем итог сказанного. Современная теория успеха вносит долю релятивизма в оценку критериев успешности, поскольку успех, который создает индивид, полностью основывается на его личных устремлениях, убеждениях, желаниях, целях. Соответственно, понять, что делает человека успешным, можно, лишь выяснив, как он проектирует свою биографию, носителем какого жизненного проекта он является. И только попав в его реальность, подуниверсум или систему знаний, мы способны определить успешен он или нет. Поэтому предлагаем назвать то, что описывает современная теория успеха, *ментальным релятивизмом жизненного проекта*.

Современные принципы, которые предполагают, что каждый может добиться успеха, вносят, на наш взгляд, существенный вклад в развитие современного общества, особенно в развитие взглядов людей на предмет осмысленности их проживания. А если мыслить еще шире, то возможно, это что-то вроде восстановления утраченного чувства экзистенции, о котором говорил известный философ. Оно позволяет людям жить для себя и принимать активное участие в сотворении реальности.

### **Библиографический список**

1. *Арнц У, Чейс Б., Висенте М.* Что мы вообще знаем? Наука, эзотерика и повседневная реальность: Пер. с англ. М.: София, 2007.
2. *Бауман З.* Индивидуализированное общество. М.: Логос, 2002.
3. *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания / Московский философский центр. М.: Медиум, 1995.
4. *Бодрийяр Ж.* Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2000.
5. *Кийосаки Р.* Квадрант денежного потока. Минск: Попурри, 2007.
6. *Кравченко С.А.* Социология: парадигмы через призму социологического воображения. М.: Экзамен, 2004.
7. *Паркинсон С.Н.* Законы Паркинсона. М.: Прогресс, 1989.
8. *Согомонов А.* Биографический проект между вниманием и напряжением (Интервью с А. Согомоновым) // Художественный журнал. 2002. № 45; <http://xz.gif.ru/numbers/45/sogomonov/>
9. *Согомонов А.Ю.* Генеалогия успеха и неудач. М.: Солтэкс; Невский простор, 2005.
10. *Трейси Б.* Достижение максимума. Минск: Попурри, 2003.
11. *Франкл В.* Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990.
12. *Фромм Э.* Бегство от свободы. Человек для себя / Пер. с англ. Д.Н. Дудинского. Минск: Попурри, 1998.
13. *Шопенгауэр А.* Избранные произведения. М.: Просвещение, 1993.
14. *Шютц А.* Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003.