

КАТЕГОРИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ДЕКЛАРАЦИЯХ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

.....

В.Н. Якимец¹

Проблема социальной справедливости и социального равенства – не просто важнейшая теоретическая проблема социальной философии и политической социологии, но и насущная категория для современных политических партий России. Колоссальное расслоение россиян по уровню доходов в результате резкого отказа от «строительства коммунизма» в пользу рыночной экономики актуализирует вопрос о том, к какой же модели общественного устройства идет наша страна.

Справедливость и равенство – это издавна важнейшие проблемы, волновавшие людей в течение тысячелетий. Известно, что за многие столетия не удалось создать ни одной модели общественного устройства, в которой было бы реализовано полное равенство. Что бы ни придумывали, какие бы общественно-политические, идеологические или философские концепции ни вкладывали в ту или иную схему общественного строя, рано или поздно выявлялось, что доминирует социальное неравенство.

Можно утверждать, что во всех без исключения обществах были социальные неравенства, в наше время они есть во всех странах мира с разным типом общественного устройства, обязательно сохранятся они и в будущем.

Возникает вопрос: удастся ли в выстраиваемой в России модели общественного устройства найти некий баланс между справедливыми и несправедливыми социальными неравенствами?

Справедливость – это категория, позволяющая судить о том, как должно быть. И. Кантом сказано: «сознание справедливости действия, которое я хочу предпринять, – это безусловный долг».

¹ Якимец Владимир Николаевич, доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института системного анализа РАН. Электронная почта: iakim@isa.ru

«Справедливость есть представление о должном, нравственно санкционированном порядке взаимодействия между членами общества, который задан соразмерностью выгод и потерь, преимуществ и тягот совместной жизни на основе прав, выражающих равное нравственное достоинство каждого человека, обязанностей, определяющих степень участия индивидов в поддержании общественной кооперации, а также качества совершаемых ими поступков, которое создает принцип дифференциации прав и обязанностей» [4, с. 2].

Справедливость – это объемное понятие, предполагающее наличие многомерных соответствий: между ролью человека (или социальной группы) в жизни общества и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между трудом и вознаграждением, между заслугами людей и их общественным признанием и т.п.

Выдающиеся греческие философы, исследуя идею справедливости, привнесли в нее преобладание элементов неравенства. Разбираясь с вопросом о социальном неравенстве в классической работе «Политика» [1], Аристотель писал, что во всех государствах присутствуют три класса: класс богатых, класс бедных и средний класс. По его мнению, лучшее общество формируется тогда, когда доминирует средний класс. Тогда достигается общественное равновесие и государство управляется наилучшим образом.

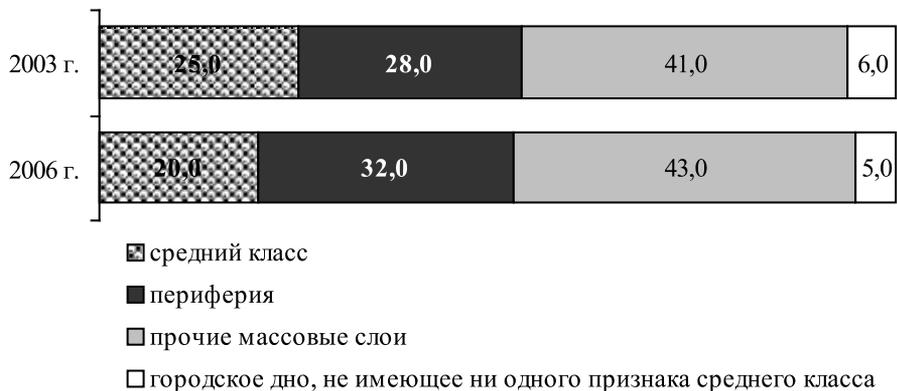


Рис.1. Изменение численности различных слоев экономически активного городского населения в 2003–2006 гг., %

Материалы исследования, выполненного Институтом социологии РАН в сотрудничестве с Фондом Ф. Эберта, показывают, что позиции среднего класса в России пока еще далеки от такой модели (рис. 1) [2, с. 13].

Справедливость устойчиво входит в десятку главных ценностей россиян в течение многих лет. Это продемонстрировал и опрос, выпроведенный ВЦИОМ в марте 2007 г. [3]. Интересно, что в ходе этого опроса удалось выяснить раз-

личие позиций сторонников разных партий (табл. 1), но справедливость и порядок возглавляют список понятий, значимых, по мнению сторонников всех 4 политических партий, прошедших в результате декабрьских выборов 2007 г. в Государственную Думу РФ.

Таблица 1

Данные опроса ВЦИОМ о значимых для россиян понятиях, %

Скажите, пожалуйста, какие из перечисленных ниже понятий вызывают у Вас скорее положительные чувства? (Выберите не более 10 наиболее значимых для Вас позиций)					
Понятие	Все опрошенные	Сторонники политических партий			
		«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
Порядок	58	60	62	64	61
Справедливость	49	51	62	60	55
Стабильность	38	39	42	37	46
Свобода	37	42	27	55	31
Достаток	37	38	25	52	30
Патриотизм	35	33	56	36	48
Русские	34	34	27	49	36
Права человека	33	34	35	37	40
Успех	31	34	16	43	23
Труд	31	30	41	36	41

Представляется актуальным рассмотреть довольно дискуссионный в теоретическом плане вопрос о социальной справедливости – справедливом социально-экономическом распределении.

Результаты социологических исследований, выполненных учеными РАН, показывают, что ныне многие россияне испытывают социальную несправедливость: «Существующие сегодня в России социальные неравенства представляются несправедливыми всем слоям населения независимо от динамики их личного благополучия. Особенно болезненно воспринимаются такие виды неравенств, как чрезмерная дифференциация доходов и неравенства в распределении частной собственности, справедливость которых в их нынешнем виде признают всего по 6% россиян, а не признают – соответственно 86% и 74%» [6, с. 8].

Обратимся к данным еще одного опроса ВЦИОМ (1600 чел., июль 2007 г.), в котором также выявлены мнения сторонников разных партий о социальной справедливости (табл. 2) [5].

Таблица 2

Фрагмент данных опроса ВЦИОМ о социальной справедливости, %

Сейчас много говорят о социальной справедливости. На Ваш взгляд, что такое социальная справедливость? (Открытый вопрос, один ответ)					
Ответ респондента	Все опрошенные	Сторонники политических партий			
		«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
Социальное равенство, равноправие, законность для всех, защита прав граждан, честность	19	21	17	22	16
Всем поровну, все равны, «как при коммунизме», чтобы не было ни бедных, ни богатых	14	14	18	11	21
Благополучие народа, достойные зарплаты и пенсии у простых людей, доступное жилье	13	12	16	12	24
Социальная защита, поддержка нуждающихся слоев населения (пенсионеров, инвалидов, молодежи, детей) со стороны государства	6	5	7	8	9

На фоне консенсуса по вопросам легальной или политической справедливости (демократическое общественное устройство, формальное гражданское равенство, обеспечение фундаментальных личных свобод) с конца XX в. дискуссионным остается вопрос о социальной справедливости – справедливом социально-экономическом распределении. Известно, что в теоретическом плане выработано несколько различных дистрибутивных парадигм со своими рациональными основаниями, в том числе [4, с. 3–4]:

– *эгалитаристская*, в рамках которой критерием является приблизительное равенство человеческих потребностей, достигаемое посредством: а) равной индивидуальной собственности (трудовой); б) равного потребительского доступа к коллективной собственности; в) уравнивающего исправления последствий деятельности тех общественных институтов, которые генерировали неравенства в потреблении;

– *меритократическая* (распределение по заслугам), где идея равного отношения к людям трактуется через призму пропорционального равенства; эта парадигма опирается на два постулата: а) доступ к престижным социальным позициям следует предоставлять тем индивидам, которые способны к осуществлению общественно важных функций; б) помимо доступа к функцио-

нальным социальным позициям заслуга должна определять всю полноту общественного статуса, связанного с ними;

– *либертарианская*, в рамках которой справедливость состоит в правомочном обладании собственностью и использовании связанных с этим социальных преимуществ; главное в этой парадигме – отказ от применения централизованным административным аппаратом каких-либо схематизированных образцов справедливого распределения ресурсов.

Заметим, что каждая из описанных парадигм представлена несколькими вариациями, которые можно упорядочить вдоль некой шкалы радикальности. Так, наряду с радикальным эгалитаризмом существуют менее радикальные варианты этой парадигмы. То же самое характерно для меритократической и либертарианской парадигм.

Если вернуться к данным табл. 2, то видно, что у сторонников разных политических партий несовпадающие приоритеты в отношении к тому, что такое социальная справедливость. Так, большинство сторонников «Единой России» и ЛДПР (21 и 22% соответственно) выбрали вариант «Социальное равенство, равноправие, законность для всех, защита прав граждан, честность». Большинство сторонников КПРФ (18%), естественно, выступили за вариант «Всем поровну, все равны, “как при коммунизме”, чтобы не было ни бедных, ни богатых», а 24% сторонников «Справедливой России» – за вариант «Благополучие народа, достойные зарплаты и пенсии у простых людей, доступное жилье». Анализ данных табл. 2 приводит к интересному наблюдению: если просуммировать доли респондентов, выбравших первые три варианта, то свыше половины сторонников каждой партии более-менее равномерно разделили свои предпочтения между этими вариантами. А ведь эти три варианта в значительной мере отражают разные распределительные парадигмы. Отсюда можно сделать вывод о размытости идеологических платформ всех четырех партий в отношении категории социальной справедливости.

При анализе предвыборных программ (платформ, тезисов, планов) ряда российских политических партий было выявлено следующее:

- все они в той или иной мере говорят о справедливости (явно две – СР и ПСС), но с разным смыслом и целями;
- цели и намерения во многих случаях декларативные, популистские и слабо обоснованы расчетами;
- доминируют лозунги, а не механизмы, позволяющие верифицировать приемлемые пути достижения социальной справедливости;
- не актуализированы в явном виде социально справедливые и несправедливые неравенства;

– мнения россиян о несправедливости отдельных неравенств не операционализированы в программах, а тренды наращивания социально несправедливых неравенств не отражены в программных тезисах.

Кроме того, многие партийные программы содержат наборы предложений и заявлений, которые несут в себе налет эклектики, включая позиции, относящиеся к разным дистрибутивным парадигмам.

Не вдаваясь в пояснения, сделаем ряд утверждений, характеризующих ограниченные возможности политических партий РФ в реализации социальной справедливости, а именно:

- 1) большинство партий – на обочине социальных реформ;
- 2) в парламенте превалирует такой способ продвижения законопроектов и реформ, который не зависит от мнений других партий, кроме доминирующей;
- 3) исполнительная власть, генерирующая реформы, привечает пропагандистов, а не конструктивных критиков проектов;
- 4) налицо амебизация политической системы – на продекларированном ее скелете «висят» политпартии без акцентированного электората, действует безопозиционный парламент, гражданское общество «заасфальтировано» принятием «инновационных» законов и действиями властной вертикали.

В заключение подчеркнем, что для повышения уровня социальной справедливости в трансформируемой России необходима политика, нацеленная на достижение адекватного соотношения между социально справедливыми и несправедливыми неравенствами, которая обеспечивала бы реализацию возможностей индивидов за счет выравнивания условий их деятельности на экономическом и социально-политическом поле.

Библиографический список

1. Аристотель. Сочинения: В 4 т. М.: Мысль, 1984.
2. Городской средний класс в современной России. М.: Институт социологии РАН, 2006.
3. Порядок и справедливость – главные ценности россиян // Пресс-выпуск ВЦИОМ (№ 659. 27.03.2007). М., 2007.
4. Прокофьев А.В. Социальная справедливость: нормативное содержание и история становления понятия // <http://www.portalus.ru/modules/philosophy>. 17 февраля 2005 года.
5. Социальная справедливость: что это такое и где она нужна? // Пресс-выпуск ВЦИОМ (№ 729. 10.07.2007). М., 2007.
6. Социальные неравенства в социологическом измерении. М.: Институт социологии РАН, 2006.