

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА МАТЕРИАЛАХ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)

.....

О.А. Калашникова¹

Ключевые слова: местное самоуправление, органы государственной власти, регулирование, финансовый контроль. **Keywords:** local government, state authorities, management, financial control

Актуальность исследования характера взаимоотношений между органами государственной власти субъекта и органами местного самоуправления обусловлена тем, что зачастую региональные власти проводят весьма различные политические курсы по отношению к местным сообществам. По-разному складываются финансово-бюджетные отношения между региональными властями и муниципалитетами [12, с. 109–132], существенно различается социальная политика, осуществляемая в российских регионах [21, с. 152]. Успешное становление и развитие местного самоуправления в значительной степени зависит от регионального политического процесса, а также от расстановки сил на региональной политической арене.

Проблема взаимоотношений с центральными, и прежде всего с региональными, органами государственной власти является ключевой при определении роли местного самоуправления в политической системе общества и степени его автономии. Последнее зачастую зависит от двух типов ограничений.

Первый тип – это экономические и социальные ограничения, проистекающие из различных источников: условия развития местной экономики, определяющие уровень местных доходов; интересы местного сообщества, местная

¹ Калашникова Оксана Александровна – аспирант кафедры государственной политики и государственного управления Кубанского государственного университета. Эл. почта: klshn@mail.ru.

политическая культура, влияющие на процесс принятия политических решений; фрагментарность местного самоуправления.

Второй тип ограничений накладывается на местную автономию верхними уровнями управления: формы и методы контроля за деятельностью органов местного самоуправления со стороны органов государственной власти; сфера компетенции, основные функции органов местного самоуправления, а также формы и методы их реализации.

Наиболее четко формы и методы этого контроля проявляются в условиях реформирования системы местного самоуправления, обусловленной реализацией положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» в редакции 2003 г. Поэтому целью указанного исследования стало изучение характера взаимоотношений между органами государственной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления в контексте формирования «организационного дизайна» современной российской модели местного самоуправления.

Основным эмпирическим материалом исследования послужили результаты экспертного опроса, проведенного в 2008–2009 гг. Опрошены 40 экспертов, представляющих различные целевые группы: представители политико-административной элиты высшего эшелона:

1) начальники управлений, отделов, структурных подразделений администрации Краснодарского края и органов исполнительной власти Краснодарского края (целевая группа – ОИВ);

2) представители местного уровня власти: главы, заместители глав муниципальных образований различных типов, члены президиума ассоциации «Совет муниципальных образований Краснодарского края» (целевая группа – МСУ);

3) депутаты представительных органов власти различных уровней: Законодательного Собрания Краснодарского края, представительных органов муниципальных образований различных типов (целевая группа – Депутаты);

4) представители научного сообщества, политических партий, общественных организаций, НКО (целевая группа – Наука-НКО).

Опрос проводился методом свободного интервью с записью на диктофон и последующей расшифровкой и обработкой результатов.

Экспертное сообщество применительно к формам контроля за органами местного самоуправления со стороны органов государственной власти субъекта РФ выделяет три основных направления: законодательное (правовое) регулирование, административное регулирование и финансовый контроль.

Законодательное (правовое) регулирование. Анализ экспертных оценок показал, что интервьюеры–представители целевых групп ОИВ и МСУ отмечают колоссальную работу, проведенную органами исполнительной и законода-

тельной власти Краснодарского края в части нормативно-правового обеспечения реформы местного самоуправления, указывая на безусловное лидерство Краснодарского края среди субъектов РФ. Для создания необходимой законодательной базы местного самоуправления краевыми органами исполнительной и законодательной власти разработано и принято более 90 постановлений Законодательного Собрания Краснодарского края и более 150 краевых законов, в том числе в период с 2006 г. разработан 121 закон, направленный на реализацию положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» [21]. Однако более половины опрошенных экспертов все же отмечают наличие ряда системных проблем в части законодательного обеспечения мероприятий реформы: «Сам 131-й Федеральный закон достаточно хорош. Это качественный документ. Аналогичную оценку можно поставить законам субъекта РФ. Проблемой являются другие документы, которые не реформировались. Это бюджетное законодательство» (эксперт целевой группы Наука-НКО); «Законодательная база о местном самоуправлении принята на должном уровне. Однако с передачей полномочий органам местного самоуправления, а их достаточное количество, законодатель не подкрепил их финансовыми ресурсами» (эксперт целевой группы Депутаты).

Эксперты органов ОИВ склонны полагать, что законодательная база вполне отвечает требованиям времени, проблема – в ее качественном исполнении. В отличие от последних, эксперты группы МСУ конкретизируют возникающие проблемы примерами: «Законодательство, регулирующее вопросы организации местного самоуправления и нормы бюджетного законодательства, порой противоречивы, что приводит к различным вариантам их толкования. В связи с этим сегодня, например, сложно определить статус органа финансового контроля на муниципальном уровне» (эксперт целевой группы МСУ); «Установленные федеральным и воспроизведенные в краевых законах формулировки вопросов местного значения расплывчаты, значение их весьма неопределенно: “создание условий”, “обеспечение”, “организация”, что создает трудности не только в их толковании, но и в исполнении полномочий по их решению в меру их понимания должностными лицами органов местного самоуправления» (эксперт целевой группы МСУ); «В перечень вопросов местного значения не вошли отдельные вопросы, осуществление которых продолжается органами местного самоуправления. Например, с 1 января 2009 г. утратил силу Закон РФ от 6 июля 1991 г. № 1550-1 “О местном самоуправлении в Российской Федерации”, который позволял поселениям на законной основе присваивать наименование улицам и устанавливать нумерацию домов. Правовой базы для осуществления этих полномочий в настоящее время нет» (эксперт целевой группы МСУ).

Следует отметить, что органами государственной власти субъектов Федерации также проведена работа по формированию муниципальной пра-

вой базы. В частности, органами исполнительной власти Краснодарского края было разработано и направлено в муниципальные образования около 80 модельных нормативных акта. Благодаря этому в довольно короткие сроки в муниципальных образованиях края было принято 47 228 нормативных актов местного характера, в том числе в муниципальных районах – 45 423, в городских округах – 1556 [16]. Однако представитель экспертной группы МСУ считает, что все-таки «необходимо повысить степень участия муниципальных образований в подготовке и рассмотрении нормативно-правовых актов» (эксперт целевой группы МСУ). Были высказаны и такие суждения: «Стремление органов государственной власти субъекта унифицировать местное законодательство дискредитирует само понятие самоуправления»; «При таком подходе органы местного самоуправления просто лишены возможности регулировать направления своей деятельности» (эксперт целевой группы МСУ).

Административное регулирование заключается в построении такого порядка взаимоотношений, при котором органы государственной власти путем создания правил и инструкций детальным образом предписывают органам местного самоуправления тот или иной способ действий. Административное регулирование может выражаться в самых различных формах, реализуемых в основных направлениях государственной политики субъекта: социально-экономической, инвестиционной, кадровой и пр. Относительно эффективности курса, проводимого органами государственной власти Краснодарского края в отношении органов местного самоуправления, экспертные оценки довольно полярны. Так, например, большинство экспертов отмечают ведущую координирующую роль органов исполнительной власти субъекта Федерации в реализации мероприятий реформы местного самоуправления, соблюдении соответствующих сроков и процедур, осуществлении контроля за их исполнением и др. К положительным моментам в управлении реформой эксперты относят оказание методической помощи органам исполнительной власти края в реализации программ обучения муниципальных служащих. Проблемы кадрового обеспечения муниципальных образований действительно решаются посредством реализации целевых программ на условиях софинансирования регионального и местного бюджетов. В период с начала реформы переподготовку и повышение квалификации в рамках краевых целевых программ «Система кадрового обеспечения органов управления Краснодарского края» на 2006–2008 годы» и «Система кадрового обеспечения органов управления Краснодарского края на 2009–2011 гг.» [10] прошли 27 216 муниципальных служащих и глав органов местного самоуправления [17]. В рамках проведения мероприятий административной реформы в муниципальных образованиях края сформированы реестры и кадровые резервы муниципальных служащих.

Эксперты группы Наука-НКО склонны полагать, что действия исполнительных органов власти субъекта Федерации в рамках реализации реформы

местного самоуправления вряд ли будут способствовать становлению истинного самоуправления. «Все зависит от понимания целей реформы должностным лицом – насколько он видит в местном самоуправлении самостоятельную власть» (эксперт целевой группы Наука-НКО). Сходной точки зрения придерживается и третья часть экспертов целевой группы МСУ: «Органы государственной власти субъекта всего лишь являются проводниками политики центра. Им приходится не только придерживаться политики центра, но и повторять их тезисы. Сначала провозгласили идею местного самоуправления, а потом начали гибрид изобретать. Какое это самоуправление? Не выросло снизу – это не самоуправление» (эксперт целевой группы МСУ).

Что касается политического аспекта, связанного с преобразовательным процессом в системе местного самоуправления, в той или иной степени представители всех опрошенных экспертных группы (в группе ОИВ только 1 эксперт) отмечают существование старой психологической схемы соподчинения – «когда не только губернатор воспринимает глав муниципальных районов как своих подчиненных, но и главы муниципальных районов также воспринимают глав поселений» (эксперт целевой группы Депутаты).

Относительно других направлений деятельности органов государственной власти эксперты целевой группы ОИВ называют следующие основные мероприятия, осуществляемые краевой властью и направленные на поддержку и развитие местного самоуправления:

- с самого начала реформы действует специальная комиссия по реализации 131-го Федерального закона;
- имеет место практика совместных выездов в муниципальные образования групп специалистов краевых департаментов и управлений с целью изучения ситуации на местах и оказания методической помощи;
- проводится ежеквартальный мониторинг ситуации по реализации положений 131-го Федерального закона;
- в рамках материального стимулирования работы на местах на краевом уровне с 2007 г. проводится смотр-конкурс на звание лучшего муниципально-го образования;
- осуществляется взаимодействие с муниципальными образованиями посредством ассоциации «Совет муниципальных образований Краснодарского края».

Возвращаясь к вопросам административного регулирования деятельности органов местного самоуправления, необходимо отметить ведущую роль органов государственной власти субъекта Федерации при проведении оценки эффективности их деятельности, предусмотренной Указом Президента РФ № 607 от 28 апреля 2008 г. В соответствии с Постановлением [15] главы администрации Краснодарского края разработано Положение о проведении указанного

мониторинга, создании экспертной группы, задачей которой будет подведение итогов, в том числе и с учетом мнения населения. Попытки проведения собственного анализа показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления предпринимались администрацией Краснодарского края с 2003 г. Интересны результаты исследования, проведенного в 2007 г. ГУП «Краснодарский краевой социологический центр» [20]. Во всех муниципальных образованиях края было опрошено 17 513 чел. Исследование содержало довольно широкий спектр вопросов – начиная от оценки качества водо-, газо-, электроснабжения, благоустройства и заканчивая оценкой степени открытости органов муниципального управления, доступа к информации об их деятельности и т.д. Результаты, полученные в ходе исследования, показали, что оперативность и качество решения вопросов местного значения органами местного самоуправления 42,1 % жителей определили как плохие, 27,8 % – как хорошие, 30,1 % – затруднились ответить. Что касается оценки деятельности по удовлетворению потребностей жителей и степени информационной открытости администраций муниципальных образований, то как низкую ее оценили 52,2 % жителей, «высокую» – 40,8 %, затруднились – 7%. Уровень доверия органам местного самоуправления оценили как низкий 62,4% респондентов, высокий – 31 %, затруднились ответить на данный вопрос 6,6 %. Аналогичные результаты были получены по итогам опроса проведенного в 2008 г. информационно-аналитическим управлением администрации Краснодарского края: только 40,7% респондентов (жители муниципальных образований края) высоко оценили деятельность органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, 50,8 % дали низкую оценку. Кроме того, 40,8 % опрошенных респондентов оценивают деятельность местной администрации по настоящему открытой для населения, 52,2 % считают ее недостаточно открытой [19]. Таким образом, в процессе исследования была изучена степень удовлетворенности населения муниципальных районов и городских округов Краснодарского края деятельностью органов местного самоуправления, т. е. материалом анализа послужили не данные, представленные органами местного самоуправления, а субъективные оценки жителей муниципальных образований Краснодарского края. Это, по мнению автора, позволило получить наиболее объективные результаты. Сходной точки зрения придерживается и экспертное сообщество. Так, например, более половины опрошенных экспертов считают, что показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления должны включать такие составляющие, как уровень социально-экономического развития муниципального образования, позволяющий эффективно решать вопросы местного значения, а также степень поддержки населением проводимой политики. Сходную точку зрения формулирует С.А. Миронцева [12; 18], обращая внимание на то, что результативность деятельности местных властей означает способность удовлетворять потребности людей, измеряемую уровнем доверия граждан власти. Последнее зачастую,

по мнению представителей групп Наука-НКО, ОИВ может играть решающую роль. Примером служит муниципальное образование Туапсинский район, где проблемы газоснабжения порождают острую социальную напряженность. Но эффективная работа с населением обеспечивает главе муниципального образования высокие рейтинги поддержки.

Универсальным методом влияния органов государственной власти субъекта на органы местного самоуправления является *финансовый контроль*.

К главным политическим проблемам, вызывающим необходимость этого вида контроля, относятся проблемы выравнивания уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований, исходя из местных условий. Политика выравнивания бюджетов заключается в установлении индивидуальных нормативных отчислений для городов с высокими собственными доходами. Бедные районы получают помощь в виде субвенций. Большинство опрошенных экспертов, в качестве одной из важных проблем местного самоуправления в контексте реформирования выделяют недостаточное финансовое обеспечение переданных полномочий. Особо остро эта проблема стоит в поселениях. Отсутствие реальных финансовых средств развивает закономерную неспособность муниципалитетов удовлетворять потребности жителей, что в свою очередь дискредитирует и без того не пользующийся особым доверием населения местный уровень власти.

Бюджетная политика края имеет ряд особенностей: единство краевого и местных бюджетов (ЗСК принимает консолидированный бюджет); в местные бюджеты зачисляются дополнительно (сверх предусмотренных федеральными законами) 17 % налога на прибыль (в сумме – 22 %), 40% подоходного налога (в сумме 90 %), 15% НДС (в сумме 25 %) и 70 % акцизов по остальным видам подакцизных товаров (в сумме – 80 %) [16]. В рамках практики стимулирования системы межбюджетных отношений установлены на долгосрочной основе стабильные нормативы отчислений в местные бюджеты от отдельных налогов, подлежащих изначально отчислениям в краевой бюджет: с 1 января 2008 г. – 20 % транспортного налога в бюджеты муниципальных образований и 30 % – в бюджеты городских округов. Кроме того, в бюджеты муниципальных районов подлежит зачислению НДФЛ по нормативам от 6 до 36 %. В качестве дополнительных механизмов стимулирования работы муниципальных образований по наращиванию налогооблагаемой базы из краевого бюджета в 2007–2008 гг. были выделены дополнительные средства в размере 110 млн р. В соответствии с краевым законодательством создана и эффективно функционирует муниципальная финансовая система. Общий муниципальный бюджет с 2006 г. вырос почти в 2 раза: с 43 млрд до 85 млрд р. [16].

Однако несмотря на это, комплексный анализ, проведенный органами исполнительной власти Краснодарского края в рамках мониторинга реформы местного самоуправления, показывает, что доля собственных доходов мунци-

ципальных образований (без учета субвенций из вышестоящих бюджетов) в Краснодарском крае имеет очевидную тенденцию к снижению. Так, например, собственные доходы муниципальных образований края от 41 до 60 % бюджета имели в 2006 г. только 5 муниципальных образований, в 2007 – 4, в 2008 – 35, в 2009 – 30; от 61% и выше – 422, 421, 391 и 396 соответственно [16]. Несмотря на усилия краевой власти, органам местного самоуправления сегодня все тяжелее справляться со стоящими перед ней проблемами. Опрошенные эксперты признают, что расширение перечня вопросов местного значения привело к увеличению объемов расходных обязательств муниципальных образований. Во многих поселениях средства бюджетов предусмотрены в основном на выплату заработной платы работникам бюджетной сферы и оплату коммунальных услуг.

Среди других проблем, прямо или косвенно влияющих на финансовое благополучие поселений, опрошенные эксперты выделяют следующие: затруднения при получении достоверных информационных баз для формирования бюджета от налоговых органов, органов БТИ, ГИБДД, управления Роснедвижимости и т. д.; недостаточная организационная работа глав муниципальных образований; слабая координация на местах усилий соответствующих служб и структур, направленных на полное вовлечение доходных источников в местные бюджеты; отсутствие благоприятных условий для развития бизнеса.

Проблемы с доходной частью бюджета влекут недофинансирование расходов на решение вопросов местного значения. По итогам 2007 г. только 273 поселения (72,2 %) предусмотрели расходы на осуществление первичных мер пожарной безопасности, 105 поселений (28 %) финансировали полномочия в области молодежной политики, 113 поселений (29,9 %) смогли выделить средства на работу по предупреждению терроризма и экстремизма. Отдельной проблемой здесь, по мнению ряда экспертов целевой группы МСУ и Наука-НКО, продолжает оставаться отсутствие собственных финансовых подразделений в администрациях городских округов и муниципальных районов. Ситуация, когда полномочия местных финансовых органов исполняют территориальные подразделения финансового органа администрации субъекта РФ характерна и для Краснодарского края. Здесь созданы территориальные финансовые органы в исполнительных органах власти муниципальных образований, непосредственно подчиненные департаменту по финансам, бюджету и контролю администрации Краснодарского края [7]. «Это обстоятельство противоречит и ФЗ 1995 г., и ФЗ 2003 г. И никто его не отменял, и отменять не собирается. О какой самостоятельности и демократии в таких условиях можно говорить?» (эксперт целевой группы Наука-НКО).

Другая социально-политическая проблема, которую органы государственной власти субъекта стремятся решать с помощью финансового контроля, это стимулирование органов местного самоуправления на увеличение предостав-

ления гражданам определенного вида услуг. Финансовая поддержка муниципальных образований происходит также в рамках реализации национальных проектов и краевых целевых программ. Несмотря на все положительные стороны национальных проектов, существуют серьезные препятствия на институциональном уровне для участия муниципалитетов в их реализации. 131-й Федеральный закон не предусматривает прямого участия муниципалитетов в подобных проектах, и это объясняет их пассивность в реализации государственных инициатив. Реализация национальных и региональных проектов, федеральных и краевых целевых программ неизбежно должна стимулировать атмосферу конкуренции между административно-территориальными единицами, в том числе и между муниципальными образованиями, которые в современных условиях вынуждены бороться за получение ресурсов из бюджетов более высокого уровня. «Подобная активность предполагает позиционирование данного муниципального образования среди других, конкуренцию между ними, а это, в свою очередь, требует конструирования определенного образа данного муниципального образования, артикуляции его особенности (самости)» [13; 22]. Для повышения эффективности деятельности муниципальных образований приоритетным направлением должно стать стимулирование их действий по привлечению инвестиций. Это достигается и за счет создания благоприятного инвестиционного климата на основе формирования единого экономического пространства в регионе, и за счет мер, направленных на развитие инвестиционной привлекательности муниципальных образований. В соответствии с распоряжением [7] главы администрации Краснодарского края органам местного самоуправления рекомендовано разрабатывать муниципальные инвестиционные стратегии и устанавливать графики их выполнения. Органам исполнительной власти рекомендовано выделять гранты городским округам и муниципальным районам за достижение наилучших показателей, а также предоставлено право вводить дополнительные показатели. Третья часть экспертов высказали мнение о том, что в условиях отсутствия достаточных источников финансирования привлечение инвестиций в экономику муниципального образования – один из самых реальных способов его поддержки и развития. Ярким примером сказанного является Друженское сельское поселение Белореченского района. Благодаря основному налогоплательщику – ООО «Еврохим-БМД» в период с 2007 г. местным властям удалось за счет собственных средств построить детский сад на 50 мест, 3 спортивные площадки, 3 фельдшерско-акушерских пункта, школу.

Другое направление деятельности органов государственной власти субъекта Федерации – оказание информационной, научно-аналитической, методической помощи муниципальным образованиям. В частности, в крае разработаны и реализуются краевые целевые программы: «Государственная поддержка муниципальных образований Краснодарского края по обеспечению подготовки документов территориального планирования» [1], «Поддержка муниципаль-

ных архивов» [2] и пр. Одной из задач органов государственной власти, изложенной в Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 г. [11], является внедрение новых механизмов взаимоотношений с органами местного самоуправления в крае.

В целом усилия органов государственной власти в реализации реформы местного самоуправления в крае достаточно велики. Однако зачастую органы государственной власти субъектов не просто не желают выстраивать конструктивных взаимоотношений с органами местного самоуправления, но даже не воспринимают их как равноправных партнеров, что подтверждают и данные проведенного экспертного опроса. Большинство опрошенных экспертов (кроме группы ОИВ) полагают, что в нынешних условиях органам государственной власти необходимо создавать условия для расширения автономии структур местной власти, это будет способствовать построению эффективно действующей системы местного самоуправления.

Тема взаимоотношений государственной власти и местного самоуправления, особенно взаимоотношений последних и государственной власти субъектов РФ, относится к числу конфликтных [4]. Роль государства в становлении и развитии местного самоуправления сегодня возрастает. Но усиление роли государства должно осуществляться не в направлении непосредственного или эпизодического участия в решении вопросов местного значения, а в сторону конструктивного взаимодействия с органами местного самоуправления в части создания необходимых условий для его эффективного развития.

Не умаляя усилий, предпринимаемых органами исполнительной власти Краснодарского края в области реализации реформы местного самоуправления, все же следует отметить, что та форма, в которой организовано местное самоуправление в Краснодарском крае, не выражает его реального содержания. Одними административными мерами ситуацию в местном самоуправлении исправить невозможно. Успешная реализация государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации в целом должна привести к созданию системы взаимодействия населения, местного самоуправления и государственной власти. Эффективное функционирование этой системы обеспечит улучшение условий жизни населения в каждом муниципальном образовании; обретение гражданами навыков демократического взаимодействия с формируемыми ими органами местного самоуправления, а также навыков общественного контроля за эффективностью их деятельности; устойчивое самостоятельное развитие муниципальных образований.

Взаимодействие органов государственной власти субъекта и органов местного самоуправления должно осуществляться в рамках активной, согласованной деятельности, выражающейся в принятии решений и совершении действий в соответствии с Конституцией РФ, законами и иными нормативно-правовыми актами и направленной на достижение единой цели – решение

вопросов местного значения и осуществление переданных органам местного самоуправления государственных полномочий. Только в процессе такого взаимодействия создаются условия для формирования общей потребности в согласовании интересов, что способствует выработке общего интереса. Здесь обе стороны выступают как активные субъекты и их взаимодействие можно рассматривать в категории «сотрудничество» [6; с. 28]. Это сотрудничество должно реализовываться на основе кооперации и обмена ресурсами, т. е. посредством сетевых взаимодействий.

Библиографический список

1. *Алиев Т.З.* Местное самоуправление как демократический институт власти // *Власть*. 2008. № 8.
2. *Гусенбеков И.И.* Некоторые аспекты взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти Российской Федерации // *Журнал российского права*. 2006. № 1.
3. *Карташов В.Г.* Взаимодействие органов государственной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления // *Конституционное и муниципальное право*. 2007. № 19.
4. Материалы текущего архива информационно-аналитического управления администрации Краснодарского края.
5. Материалы текущего архива отдела экспертизы актов органов местного самоуправления департамента по взаимодействию с органами местного самоуправления администрации Краснодарского края.
6. Материалы текущего архива управления кадровой политики администрации Краснодарского края.
7. *Миронцева С.А.* Реформа местного самоуправления в контексте демократизации постсоциалистических политических систем (на примере Венгрии, Польши, России): автореф. дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2003.
8. Об утверждении краевой целевой программы «Система кадрового обеспечения органов управления Краснодарского края» на 2006–2008 годы: Постановление ЗС Краснодарского края от 14.12.2005 № 1895-П (ред. от 26.11.2008) // *Информационный бюллетень ЗС Краснодарского края*. 2006. № 38.
9. Об утверждении краевой целевой программы «Система кадрового обеспечения органов управления Краснодарского края» на 2009–2011 годы: Закон Краснодарского края от 29.12.2008 № 1669-КЗ (ред. от 03.06.2009), // *Кубанские новости*. 2008. №225.
10. Об утверждении краевой целевой программы поддержки муниципальных архивов Краснодарского края на 2009–2010 гг.: Закон Краснодарского края от 08.12.2008 № 1605-КЗ (принят ЗС КК 26.11.2008) // *Кубанские новости*. 2008. № 211.
11. О краевой целевой программе «Государственная поддержка муниципальных образований Краснодарского края по обеспечению подготовки документов территориального планирования» на 2008–2010 гг.: Закон Краснодарского края от 25.07.2007 № 1300-КЗ (ред. от 08.12.2008) // *Кубанские новости*. 2007. № 130.

12. О мерах по реализации единой инвестиционной политики на территории Краснодарского края: Распоряжение главы администрации Краснодарского края от 27.04.2007 № 380-Р // Кубанские новости. 2007. № 68.
13. О Положении, структуре и штатном расписании департамента по финансам, бюджету и контролю Краснодарского края: Постановление главы администрации Краснодарского края от 31.01.2002 № 95 (ред. от 02.03.2009) // Кубанские новости. 2008. № 216.
14. О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Краснодарском крае: Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 22.01.2009 № 31 // Материалы текущего архива управления делопроизводства администрации Краснодарского края.
15. О Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 г.: Закон Краснодарского края от 29.04.2008 № 1465-КЗ // Кубанские новости. 2008. № 77.
16. Официальный сайт администрации Краснодарского края. URL: <http://admkray.kuban.ru>
17. О ходе реализации реформы местного самоуправления в Краснодарском крае. // Официальный сайт Законодательного собрания Краснодарского края. URL: <http://www.kubzsk.ru>.
18. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления Краснодарского края: материалы исследования общественного мнения, проведенного ГУП «Краснодарский краевой социологический центр». Краснодар, 2007.
19. *Панов П.В.* Локальная политика в разных измерениях // Политическая наука. 2008. № 3.
20. *Панов П.В.* Региональные политические процессы в РФ в эпоху Путина: унификация или диверсификация? // Политэкс. 2006. № 4.
21. *Синцарева С.* Главная цель – самодостаточность местной власти // Местное самоуправление на Кубани. 2008. № 1.
22. *Чирикова А.Е.* Взаимодействия власти и бизнеса в реализации социальной политики: региональная проекция. М.: Независимый институт социальной политики, 2007.