

ДОВЕРИЕ В СИСТЕМЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ КРИТЕРИЕВ ГРУППОВОГО СУБЪЕКТА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

.....

З. И. Цику¹

Обосновывается проблема психологических критериев группового субъекта совместной деятельности в системе дошкольного образования, реализующего коррекционно-развивающие программы для детей с нарушениями развития. На основании анализа эмпирических данных делается вывод, что основу профессионально-доверительных отношений в совместной педагогической деятельности педагогов ДООУ составляют два компонента: *надежность* коллег и *единство* взглядов, убеждений, целей и ценностей. Отмечается преобладание названных критериев в среде педагогов-дефектологов и психологов, совместная коррекционная деятельность которых взаимообусловлена.

Ключевые слова: доверие, надежность, единство, совместная деятельность, коллективный субъект деятельности.

The problem of psychological criteria of the group subject of joint activity in system of the preschool education realizing proper-developing programs for children with infringements of development is proved. On the basis of the analysis of the empirical data the conclusion becomes that the basis of is professional-confidential relations in joint pedagogical activity of teachers of children's educational institution is made by two components: reliability of colleagues and a sameness of views of belief, the purposes and values. Prevalence of the named criteria among teachers-defektologists and psychologists, joint which correctional activity is marked.

Key words: trust, reliability, unity, joint activity, the collective subject of activity.

Проблема доверия относится к актуальным аспектам исследований современной психологии и ее отдельных направлений (социальной, психологии управления, организационной психологии). На протяжении ряда лет создается теоретическая и эмпирическая база исследования данного феномена. В частности, рассматривается роль и место доверия в структуре отношений личности к себе [5] и группе [2; 7; 10; 11 и др.]; изучается доверие как компонент со-

¹ Цику Зара Ибрагимовна – заведующая муниципальным дошкольным образовательным учреждением МДОУ ДС № 214 г. Краснодара. Эл. адрес: Zara-65@mail.ru.

циального капитала организации и группы [3-7], доверие в сфере бизнеса [12] и пр. Выделены виды доверия личности, основанные на базальном доверии [8]: доверие к миру, к себе и другим людям. Разнообразие подходов обуславливает и акценты на разных аспектах феномена доверия при формулировании его определения. Нельзя не согласиться с точкой зрения А. Б. Купрейченко, опирающейся в своих исследованиях на определение, предложенное Л. Хосмер: «Доверие — это оптимистическое ожидание человека, группы или фирмы в условиях уязвимости и зависимости от другого человека, группы или фирмы в ситуации совместной деятельности... с целью облегчения взаимодействия, ведущего к обоюдной выгоде. При этом... подразумевается добровольно принятое обязательство тех, кому доверяют, защищать права и интересы всех участников взаимодействия» [9, с. 392-393].

Изучение публикаций, освещающих научные результаты исследований, обнаруживает, что наиболее активно в настоящее время разрабатывается данная проблема применительно к современным аспектам бизнеса и рыночных отношений. Роль и место доверия в совместной деятельности группового субъекта в традиционно развитых в России социальных сферах (образование, здравоохранение, социальная работа и т. п.) остается малоисследованной. Это, на наш взгляд, ограничивает поиск средств и методов конструктивного психологического воздействия на организационные процессы и обеспечение условий успешности как организации в целом, так и каждого ее участника. Одним из перспективных аспектов исследования является рассмотрение феноменологии межличностного доверия при реализации профессиональной деятельности, в которой участники выступают как групповой субъект.

В современном обществе фактически всякую трудовую деятельность по содержанию и по форме можно назвать совместной [1, с. 87]. В психологии выделены основные признаки совместной деятельности (СД), определена структура и показана роль взаимодействия, определены ее динамические особенности [1]. Так, исходным пунктом анализа психологической структуры совместной деятельности служит *общественно необходимая* задача. Кроме того, по аналогии с индивидуальной деятельностью структура СД включает ряд других компонентов: общую цель деятельности; общий мотив, побуждающий общность индивидов к совместной деятельности; совместные действия, направленные на выполнение текущих задач СД; общий результат, полученный ее участниками [1, с. 91].

Важно понимать, что СД представляет единство двух сторон: во-первых, совместные воздействия на общий предмет труда; во-вторых, воздействия участников СД друг на друга [1, с. 92]. Иными словами, взаимодействия между людьми — существенная особенность структуры СД. Можно предполагать, что успешность такого взаимодействия обуславливается совокупностью не только организационно-проектировочных задач профессиональной дея-

тельности, но и психологическими компонентами, среди которых немаловажную роль играет состояние внутригруппового *доверия* участников СД.

Педагогическая деятельность в системе дошкольного образовательного учреждения имеет все основные признаки совместной деятельности. Она реализуется в едином территориальном и образовательном пространстве и режиме работы учреждения, строго структурирована, строится на координации индивидуальной деятельности участников (педагогов, вспомогательного персонала), централизована в управлении. В ней имеются определенные «производственные циклы» с наличием единого конечного результата (готовность выпускника — ребенка 7 лет — к обучению в школе). Однако следует констатировать отсутствие исследований, в которых раскрывалась бы структура педагогического взаимодействия, выделялась система его критериев, в частности, применительно к дошкольным образовательным учреждениям (ДОУ) комбинированного вида, осуществляющим педагогический процесс для детей с нарушениями развития.

Одна из задач проводимого нами исследования состояла в выявлении специфики межличностного доверия в системе психологических критериев группового субъекта коррекционного образовательного процесса в ДОУ комбинированного вида.

Организация исследования

В эмпирическую выборку вошли педагоги общего дошкольного образования (26 чел.), педагоги-дефектологи и психологи, включенные в коррекционно-развивающий педагогический процесс, всего 31 чел. Совокупная выборка исследования составила 57 испытуемых. Применена методика оценки доверия личности другим людям (А.Б. Купрейченко) [2, с. 88-89]. Методика позволяет определить основные критерии доверия другим людям (надежность, единство или предсказуемость), а также склонность к замене доверия верой или расчетом. В соответствии с этим методика включает пять шкал: надежность; предсказуемость; приязнь; единство; расчет. Факторы приязни и расчета не относятся к компонентам доверия, однако очень часто выступают его заменителями [2, с. 73]. При количественном анализе результатов тестирования высокую информативность имеет показатель дельты (Δ), который рассчитывается как разность диагностических результатов по отношению к двум категориям людей: тех, кому человек доверяет (Δ), и тех, кому он не доверяет ($H\Delta$). Если значения Δ по определенной шкале высоки (в диапазоне от +2 до +4), этот фактор интерпретируется как критерий доверия у данного человека или группы испытуемых.

Показатели доверия как критерия группового взаимодействия
в совместной деятельности педагогов ДОУ комбинированного вида

Шкалы	Педагоги (n = 26 чел.)			Педагоги-дефектологи (n = 32 чел.)		
	Д	НД	Δ	Д	НД	Δ
Надежность	4,2 (σ = 0,95)	1,64 (σ = 0,63)	2,56	4,8 (σ = 0,43)	1,08 (σ = 0,52)	3,72
Предсказу- емость	2,16 (σ = 0,76)	2,54 (σ = 0,64)	-0,38	3,27 (σ = 1,05)	2,8 (σ = 0,73)	0,47
Приязнь	3,23 (σ = 0,76)	1,85 (σ = 0,78)	1,38	2,84 (σ = 0,73)	1,26 (σ = 0,83)	1,58
Единство	3,06 (σ = 0,69)	1,54 (σ = 0,68)	1,52	4,36 (σ = 0,83)	0,94 (σ = 1,16)	3,42
Расчет	2,38 (σ = 0,86)	3,18 (σ = 0,82)	-0,8	1,34 (σ = 0,65)	4,26 (σ = 0,42)	-2,92

Результаты и их обсуждение

Диагностика показала, что основу профессионально-доверительных отношений в совместной педагогической деятельности педагогов ДОУ составляют два компонента: *надежность* коллег и *единство* взглядов, убеждений, целей и ценностей (см. таблицу).

Показатель Δ в целом по выборке испытуемых по названным шкалам находится в диапазоне высоких значений (3,05 и 2,47 соответственно). Менее всего выражены значимость *предсказуемости* и личной *приязни* как компонентов внутригруппового доверия, а также фактор расчета — единственного критерия, по которому значения дельты находятся в отрицательной зоне (см. таблицу).

Важно отметить, что если *надежность* отражает истинное доверие, т. е. «оптимистическое ожидание человека, группы в условиях совместной деятельности», то *единство* служит показателем *веры* в человека, партнера, коллегу по совместной деятельности.

Сравнение результатов по двум профессиональным подгруппам демонстрирует, что при общем единстве в выделении критериев внутригруппового доверия имеются различия в уровнях их выраженности: оба компонента достоверно более значимы в представлении педагогов-дефектологов, психологов, логопедов, т. е. специалистов, непосредственно занятых совместной психолого-педагогической коррекционной деятельностью (при $t = 2,06$ и $2,14$ $p < 0,05$).

Полученные результаты позволяют сделать некоторые выводы.

Педагогическая деятельность в системе ДОУ комбинированного вида обладает основными компонентами психологической структуры совместной деятельности, что дает основание исследовать феноменологические аспекты группового субъекта данной профессиональной сферы, в частности, рассма-

тривать феноменологию внутригруппового взаимодействия и доверия как одного из его критериев.

Выявленная специфика межличностного доверия может стать основанием для поиска взаимосвязей с типологическими аспектами организационной культуры, стилевыми характеристиками управления совместной деятельностью, групповой сплоченностью. Этот аспект мы рассматриваем как задачу следующего этапа проводимого исследования.

Библиографический список

1. Журавлев А. А. Психология совместной деятельности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005.
2. Купрейченко А. Б. Методика оценки доверия личности другим // Современная психология: Состояние и перспективы исследований. Ч. 5: Программы и методики психологического исследования личности и группы: материалы юбилейной науч. конф. РАН. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2002.
3. Нестик Т. А. Социальный капитал организации: социально-психологический анализ // Психологический журнал. 2009. Т. 30, № 1.
4. Нестик Т. А. Социальный капитал организации: социально-психологический анализ // Психологический журнал. 2009. Т. 30, № 2.
5. Скрипкина Т. П. Психология доверия: учеб. пособие. М.: Академия, 2001.
6. Татарко А. Н. Культурно-психологические особенности социального капитала этнических групп России // Психологический журнал. 2009. Т. 30, № 2.
7. Шо Р. Б. Ключи к доверию в организации: Результативность, порядочность, проявление заботы. М.: Дело, 2000.
8. Эрикссон Э. Детство и общество. М.: Прогресс, 1996.
9. Hosmer L. Trust: the connecting link between organizational theory and philosophical ethics // The Academy of Management Review. 1995. Vol. 20, № 2.
10. Levicky R. J., Stevenson M., Bunker B. B. The three components of interpersonal trust: instrument development and differences across relationships // The Ohio State University: WPS. 1997. Feb.
11. Rempel J. K., Holmes J. G., Zanna M. P. Trust in close relationship // Journal of personality and social psychology. 1985. Vol. 49, № 1.
12. Special topic forum on trust and between organizations // The Academy of Management Review. 1998. Vol. 23, № 3.