

## АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА В РОССИИ В КОНЦЕ XX — НАЧАЛЕ XXI В.

.....

Ю. А. Пеницын<sup>1</sup>

В статье анализируются некоторые концепции российских политологов, рассматривающих развитие процесса демократизации в России в конце XX — начале XXI в. Этот период, особенно начало 1990-х гг., характеризовался сложными и противоречивыми политическими процессами, протекавшими в условиях затяжного структурного кризиса, отсутствием качественного обновления политических институтов и содержания их деятельности. Ряд российских политологов видели возможность дальнейшего развития России в русле авторитарных тенденций. Рассмотрение таких подходов представляет определенный научный интерес.

*Ключевые слова:* анализ, демократизация, процесс, власть, политические институты, кризис, авторитаризм, элита.

The article analyses some concepts of the Russian political analysts who consider development of the process of democratization in Russia during the period of the end of the 20<sup>th</sup> and beginning of the 21<sup>st</sup> centuries. This period, the 90s of the 20<sup>th</sup> century in particular, has been characterized by complex and contradictory political processes that took place in the context of the long-running structural crisis. There was qualitative modernization of political institutions and content of their activity. Some Russian political analysts started to consider authoritarian tendencies as a possible way for further development of Russia. The study of such approaches arouses certain scientific interest.

*Key words:* analysis, democratization, process, power, political institutions, crisis, authoritarianism, elite.

Конец XX — начало XXI в. охарактеризовался в России переходом от политической системы тоталитарного государства к политической системе государства, в котором основными стали принципы демократического устройства и развития, а также рыночные экономические отношения, что и определило политическое развитие страны за последние 20 лет.

---

<sup>1</sup> Пеницын Юрий Андреевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии и политического управления Кубанского государственного университета. Эл. почта: politics@kubsu.ru

Формирование и становление новой политической системы происходило сложно и неоднозначно. Попытки пришедшей к власти новой политической элиты с помощью коренных реформ в политической и экономической жизни за короткое время (3-4 года) перевести страну в новое качество не увенчались успехом. Реформы проводились скачкообразно, без учета интересов большей части общества. В их основе лежало стремление любой ценой удержать власть. Кроме того, реформирование с управленческих позиций большей частью было непрофессионально и плохо организовано.

Масштабность и глубина перемен, происходящих в России, вызывает интерес прежде всего к вопросу о развитии политических процессов, о возможных вариантах реформирования России в политическом и социальном аспектах и о характере модернизации политической системы.

В 1990-х гг. противостояние выражалось во взаимных обвинениях в попытках одной ветви власти реализовать свои цели за счет ослабления другой. Президент России время от времени угрожал Думе роспуском. Государственная Дума в свою очередь пыталась объявить президенту импичмент (в мае 1999 г.), фракции левого толка в Государственной Думе постоянно требовали отставки Правительства РФ (Е. Гайдара, В. Черномырдина, Г. Кириенко) и изменения курса реформ.

Это противостояние законодательной и исполнительной власти отрицательно влияло на управление страной, подрывало легитимность государственной власти в России. Одной из причин перманентного конфликта между законодательной и исполнительной ветвями власти являлось неразвитость демократии в России. Реформаторы в России позаимствовали демократический институт разделения властей на Западе, перенесли его в социокультурную среду, отягощенную тоталитарным прошлым. Идеологам и политикам казалось, что принятие Конституции (1993 г.), создание новых органов государственной власти приведут к развитию демократии в стране. Однако на практике этого не произошло, поскольку в России отсутствовал необходимый минимальный уровень демократической культуры. Поэтому политическая власть России была вынуждена в процессе реформирования прибегнуть к насильственно-государственному внедрению новых политических институтов.

На политическую активность общества влияли противоречия, возникающие в процессе государственного управления в условиях затяжного структурного кризиса.

Серия правительственных кризисов 1998-1999 гг. в России обозначила следующие основные проблемы:

– необходимость разработки средне- и долгосрочной стратегии развития общества, целью которой должно стать устойчивое преобразование существующей

ющей социально-экономической структуры и создание предпосылок для интеграции России в мировое хозяйство;

– установление отвечающего условиям современного российского общества равновесия между принципами частной инициативы и государственного вмешательства в экономику при определении и реализации социально-экономического курса;

– повышение профессионально-интеллектуального уровня правящих элит в соответствии с требованиями, предъявляемыми к управлению обществом в условиях перехода и модернизации социально-экономического развития, к политической системе с более сложной системой организации;

– качественное обновление основных политических институтов и содержания их деятельности.

В этот период в научной среде политологов развернулась дискуссия о возникновении новой системы авторитарного управления страной. Основы такой системы были заложены в Конституции, где исполнительная власть в лице президента имела значительные властные полномочия по отношению к другим ветвям власти.

Способы авторитарного управления страной начали осуществляться в период президентства Б. Н. Ельцина (организация деятельности органов власти посредством указов президента, игнорирование законов, принимаемых Государственной Думой). В. И. Пантин отмечал, что традиции авторитарного управления во властных структурах России очень сильны, что «значительно отдаляет существующую систему от идеала зрелой демократии западного типа» [2, с. 11].

Основной причиной возможного перехода к авторитарным формам правления А. Ю. Мельвиль считает негативное восприятие неудачных экономических и политических преобразований под флагом демократии и требования создания сильной власти, способной навести порядок в стране [1, с. 34].

Характеризуя 1990-е гг., Л. Шевцова подчеркивает, что в этот период «люди все больше стали думать не о реформах и даже не об улучшении своей жизни, а о порядке, личной безопасности и сохранении достигнутого» [3, с. 84].

Примером отрицательного результата реформ может служить положение, сложившееся в социально-экономическом блоке в 1990-е гг. Значительным было падение производства на предприятиях промышленного комплекса, государственный заказ был резко сокращен и не оплачивался полностью. Начался развал этого сектора экономики.

Сложная ситуация наблюдалась и в агропромышленном комплексе. В условиях инфляции и быстрого роста цен на топливо, технику и удобрения крупные хозяйства стали сокращать производство продукции. Правительственная ставка на фермерские хозяйства не оправдалась. Фермеры не могли компенсировать

ровать спад в крупных агрообъединениях, Россия быстро теряла продовольственную безопасность, увеличивая импорт сельскохозяйственной продукции.

Огромные финансовые потери имели место в результате либерализации внешней торговли и установления завышенного курса доллара по отношению к рублю. Экспортеры за бесценок продавали российские ресурсы за рубеж.

Полемика о «свертывании демократии в России» и авторитарности с новой силой разгорелась по итогам выборов в Государственную Думу в 2011 г. и в процессе предвыборной борьбы по выборам Президента России 4 марта 2012 г.

На наш взгляд, наиболее интересен анализ взглядов В. В. Путина как основного претендента, в адрес которого чаще всего звучат приведенные обвинения.

Анализ его позиций показывает кардинально противоположный подход к будущему развитию России, который заключается в следующем:

- обеспечение стабильного развития страны в политической, экономической и социальной областях через выверенные, продуманные и своевременные реформы;
- последовательное развитие без революций, рывков и скачков в процессе развития страны;
- развитие гражданского общества, ликвидация коррупции, создание системы контроля за политической элитой, находящейся у власти;
- дальнейшее формирование среднего класса в стране;
- создание системы компенсации негативных социальных последствий рыночной экономики, улучшение социальной мобильности, формирование новых социальных лифтов.

Политические процессы, происходящие в конце XX — начале XXI в., не только привели к серьезным трансформациям внутри политической системы, преобразованиям ее институциональной, коммуникативной, информационно-регулятивной подсистем, но и способствовали кардинальному изменению в направлении вектора политического развития. Поэтому закономерной стало воплощение идеи всесторонней модернизации России в условиях последовательного курса на демократизацию деятельности политической системы и всех сторон социально-экономической жизни.

### **Библиографический список**

1. Мельвил А. Ю. Между авторитаризмом и демократией // Полис. 1995. № 2.
2. Пантин В. И. Ритмы общественного развития и переход к постмодерну // Вопросы философии. 1996. № 6.
3. Шевцова Л. Ф. Дилеммы посткоммунистического общества // Полис. 1996. № 5.