

## ДИАГНОСТИКА ОСОБЕННОСТЕЙ ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО БУДУЩЕГО

.....

**Е. А. Сомова<sup>1</sup>**

Статья посвящена проблеме планирования профессионального будущего и разработке опросника «Особенности планирования профессионального будущего».

*Ключевые слова:* жизненная перспектива, планирование профессионального будущего, опросник.

This article is about planning of professional future and about development of the questionnaire «Features of planning professional future».

*Keywords:* life prospect, planning of professional future, questionnaire.

Многие из нас, мечтая о достижениях и стремясь к ним, формируют некоторый план продвижения к цели. В современной социальной ситуации планирование будущего является не только важной, но и очень трудной задачей. Сегодня жизнь требует трезвой оценки своих жизненных планов на предмет их реалистичности, каждому из нас необходимо понимать меру своих возможностей для их реализации. Не имея планов в собственной жизни, личность утрачивает очень важную свою особенность — «целенаправленную саморегуляцию поведения на основе предвидения отдаленных событий будущего» [1].

Планирование нельзя рассматривать в отрыве от жизненных перспектив личности. Эта проблема довольно популярна. Обобщая взгляды ряда ученых, таких как К. А. Абульханова-Славская, И. С. Кон, А. А. Кроник, Е. И. Головаха, В. И. Ковалев, Г. С. Шляхтин, К. Левин, Л. Франк, Ж. Нюттен и др., мы можем говорить о жизненной перспективе как о субъективном образе будущего личности [1; 3; 4; 5; 6; 7; 9].

Многие авторы сходятся в понимании того, что жизненная перспектива — это образ будущего и некая работа над ним. Существуют точки зрения, которые прямо понимают жизненную перспективу в связи с планированием будущего. Например, В. К. Вилюнас отмечает, что «деятельность человека по планирова-

---

<sup>1</sup> Сомова Екатерина Александровна – студентка факультета управления и психологии Кубанского государственного университета. Электронный адрес: [catya.somowa@yandex.ru](mailto:catya.somowa@yandex.ru)

нию своей жизни можно изобразить как просматривание время от времени различных как более, так и менее отдаленных зон жизненной перспективы» [2].

Опираясь на исследования представленных авторов, под *жизненным планированием* мы понимаем структурирование будущего, характеризующееся осознанной и осмысленной программой, обеспечивающей контроль над порядком совершения действий, направленных на достижение поставленной цели.

Далее мы будем использовать понятие «планирование профессионального будущего» как разновидность жизненного планирования. В нашем понимании планирование профессионального будущего — это такое структурирование будущих изменений трудовой занятости, которое определяет порядок и характер совершения действий, изменяющих профессиональные роли, отношения, психологические характеристики личности и направленных на достижение жизненных целей.

В современной литературе, связанной с профессиональным будущим, мы сталкиваемся с дефицитом методик, направленных на измерение особенностей планирования такого будущего. Существуют методики, диагностирующие способность к планированию и планирование как таковое, например, «Стили саморегуляции поведения» (шкала планирования) В. И. Моросановой, «Персоплан» А. Г. Шмелева [11].

Целью нашего исследования стала разработка методики для диагностики особенностей планирования профессионального будущего.

Мы опирались на подход Дж. Миллера, Е. Галантера, К. Прибрама, которые выделили ряд важных особенностей планов и связали их с особенностями личности [8]. Приведем некоторые из этих особенностей:

1. Источник планов. Люди, действующие согласно своим планам, — «внутренне направляемые», согласно планам, дающимся извне, — «внешне направляемые».

2. Объем планов. Учитывается временной диапазон планирования, заинтересованность отдельных людей в событиях отдаленного будущего.

3. Детализированность планов. Эта характеристика отражает скрупулезность разработки плана: выделяются общие черты либо прорабатывается тактика во всех деталях.

4. Гибкость планов. Гибкие планы предполагают возможность изменения последовательности запланированных действий, перестройки под имеющиеся условия; жесткие планы — строгое выполнение всех намеченных действий.

5. Темп планирования. Имеется в виду скорость разработки плана.

6. Откровенность в планировании. Характеристика, показывающая, насколько человек предпочитает делиться своими планами с другими.

7. Сигналы остановки. Учитываются причины, которые останавливают реализацию плана.

8. Координация планов. Согласно этой характеристике планы одного человека могут выполняться изолированно друг от друга либо пересекаться и согласовываться.

Опираясь на изложенный перечень особенностей планирования, на первом этапе разработки методики мы сформулировали открытые вопросы, затрагивающие планы профессионального будущего. Данные вопросы были представлены 26 респондентам в возрасте от 24 до 32 лет. С ними также было проведено полуструктурированное интервью на тему «Карьерные планы» для уточнения, дополнения и прояснения полученных ответов.

На основании полученных ответов и анализа результатов интервью была выявлена необходимость в рассмотрении дополнительных особенностей планирования профессионального будущего — использование плана и экономический пессимизм/оптимизм.

В итоге мы сформулировали 50 закрытых вопросов. Всего в опросник заложено 10 шкал, используется 4-балльная шкала ответов. Дополнительно были опрошены 25 чел. в возрасте от 22 до 35 лет и с учетом их замечаний сформулированы финальные версии вопросов. Далее приведены примеры вопросов для каждой шкалы, используемой в опроснике.

1. Объем планирования: «Часто ли Вы планируете своё будущее на срок более пяти лет?»

2. Темп планирования: «Как часто Вам удается составить план своего профессионального будущего за несколько минут?»

3. Детализированность планов: «Часто ли Вы разрабатываете план своего профессионального будущего в подробных деталях?»

4. Гибкость планов: «Как часто Вы испытываете трудности при изменении Ваших планов профессионального будущего?»

5. Откровенность в планировании: «Как часто Вы держите планы своего профессионального будущего при себе, не рассказывая о них никому?»

6. Координация планов: «Часто ли, по Вашему мнению, план профессионального будущего дополняет другие планы в Вашей жизни?»

7. Удержание планов: «Как часто Вы записываете свой план где-нибудь (записная книжка, электронные носители)?»

8. Сигналы остановки: «Как часто Вы предпочитаете остановиться при реализации плана из-за того, что устали и не чувствуете в себе сил?»

9. Экономический пессимизм/оптимизм: «Часто ли Вы связываете этапы Вашего плана профессионального будущего с увеличением заработка?»

10. Использование плана: «Часто ли в Вашей жизни случалось так, что составленный Вами план профессионального будущего был забыт и не реализован?»

Ретестовая надежность окончательных версий шкал (повторный опрос через три недели) дал приемлемые результаты ( $r$ Спирмена — от 0,6 до 0,8).

Далее мы проверяли критериальную валидность разрабатываемого опросника. Исследования взаимосвязи жизненного пути и возрастных особенностей личности многих отечественных авторов, таких как С. Л. Рубинштейн, К. А. Альбуханова-Славская, Б. Г. Ананьев, Е. И. Головаха, А. А. Кронник, Т. Н. Березина и др. [1; 3; 4; 9; 10], выявили, что возраст и экономическая позиция (самостоятельность материального обеспечения) оказывают влияние на различия в особенностях планирования. Мы предположили, что будут наблюдаться различия в особенностях планирования профессионального будущего между представителями юношеского и более старшего возраста, а также между работающими и неработающими (размер выборки — 96 чел.). Были получены статистически значимые различия по большинству шкал опросника. Работающие и старшие по возрасту респонденты превосходят более молодых и неработающих по всем показателям планирования.

На заключительном этапе нами была проверена конструктивная валидность опросника. Опираясь на анализ литературы, мы предположили, что существует взаимосвязь планирования и уровня субъективного контроля личности. О. А. Браун в своей статье «Факторы, влияющие на планирование жизненного пути личности» отмечает, что «еще одним психологическим фактором, с высокой вероятностью влияющим на процесс планирования личностью своего будущего, является локус контроля» (цит. по [1]). Для проверки этого предположения были опрошены 22 чел. в возрасте от 20 до 25 лет.

Респондентам были предложены тест уровня субъективного контроля (УСК) Дж. Роттера (адаптация Е. Ф. Бажина, С. А. Гольнкиной, А. М. Эткинда) и авторский опросник «Особенности планирования профессионального будущего».

Получены корреляции таких шкал опросника, как объем планирования, темп планирования, детализированность планирования, сигналы остановки, координация планов с общим уровнем интернальности. Откровенность в планировании и удержание планов, как и гибкость в планировании, коррелируют с интернальностью достижений, что вполне логично.

Шкалы «экономический пессимизм/оптимизм» и «использование плана» коррелируют с интернальностью производительности: чем более респонденты понимают свою ответственность за производительность, тем более они оптимистичны и тем чаще используют в жизни план профессионального будущего.

В целом можно сделать вывод о том, что конструктивная валидность опросника «Особенности планирования профессионального будущего» подтверждается. В дальнейшем планируется продолжить его проверку и на других выборках респондентов.

### **Библиографический список**

1. *Абульханова-Славская К. А.* Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991.
2. *Виллюнас М. К.* Психологические механизмы мотивации человека. М.: Изд-во МГУ, 1990.
3. *Головаха Е. А.* Жизненные перспективы и профессиональное самоопределение. Киев: Наукова думка, 1988.
4. *Головаха Е. А., Кроник А. А.* Психологическое время личности. Киев: Наукова думка, 1984.
5. *Ковалев В. И.* Особенности субъективной регуляции времени // Время деятельности личности: сб. науч. докл. Черновцы: Изд-во ЧГУ, 1991.
6. *Демин А. Н.* Методологические и мировоззренческие уроки Побиска Георгиевича Кузнецова (к 85-летию со дня рождения) // Человек. Сообщество. Управление. 2009. № 2.
7. *Кон И. С.* Психология ранней юности. М.: Просвещение, 1989.
8. *Миллер Дж., Галантер Е. Г., Прибрам К.* Программы и структура поведения. М.: Прогресс, 1964.
9. *Муздыбаев К.* Жизненные стратегии молодежи: межпоколенческий анализ // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. Т. 7, № 1.
10. *Рубинштейн С. Л.* Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 1976.
11. *Шмелев А. Г.* Персоплан — психотехнический инструмент жизненного выбора // Lifeline и другие новые методы психологии жизненного пути. М.: Прогресс-Культура, 1993.