

ПРОТИВОРЕЧИВАЯ ПРИРОДА ПОНЯТИЙ «КОНФЛИКТ» И «КРИЗИС»: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

.....

А. Н. Ватугин¹

В статье представлен теоретико-методологический анализ понятий «конфликт» и «кризис». Отражена специфика данных терминов в контексте различных научных дисциплин, сделаны выводы о природе и междисциплинарном характере данных понятий. С точки зрения автора, кризис рассматривается как один из этапов развития конфликта.

Ключевые слова: конфликт, кризис, конфликтные отношения, циклические теории кризиса.

The article presents theoretical and methodological analysis of the notions «conflict» and «crisis». The specific character of the given terms in the context of different scientific disciplines has been considered; the conclusions concerning the nature and interdisciplinary character of the notions have been presented. From the author's point of view crisis is analysed as one of the stages of conflict development.

Key words: conflict, crisis, conflict relations, theories of cyclical crisis.

Межгосударственные отношения на протяжении всей истории человечества симбиотично связаны с конфликтностью интересов, которая выражается в межгосударственной напряженности. В разные исторические периоды причины возникновения межгосударственной напряженности имели свою специфику. Так, в Средние века доминировал религиозный фактор, XVII-XVIII в. были эпохой борьбы за династическую власть, в XIX в. доминантой стали интересы национальных государств, а после Октябрьской революции в России — идеологическая борьба двух империй [7, с. 86].

Однако представленные мотивы — это всего лишь производные величины. Например, З. Бжезинский истинной причиной конфликтности государств считает геополитическое соперничество: «Для большей части истории между-

¹ Ватугин Алексей Николаевич — аспирант кафедры государственной политики и государственного управления Кубанского государственного университета. Эл. почта: bestichek@rambler.ru

народных отношений фокусом политических конфликтов являлся территориальный контроль... либо чувство национальной утраты в связи с потерей «священной» земли» [3, с. 23]. Возникновение спорной ситуации ведет к развитию конфликта или кризиса. Наша исследовательская задача состоит в определении специфики понятий «кризис» и «конфликт», а также в исследовании их природы.

Наиболее общую и популярную социологическую трактовку конфликта предложил Л. Козер: конфликт — это такое поведение, которое влечет за собой борьбу между противными сторонами из-за дефицитных ресурсов и включает в себя попытку нейтрализовать противника, причинить ему вред или устранить его [8, с. 54].

В рамках психологических определений конфликта внимание исследователей направлено на природу зарождения конфликтов с точки зрения систем ценностей и мировоззренческих разногласий. «В конфликте всегда есть осознание противника, четко определена ситуация, в которой противник оценивается через противоречие, существующее между стремлениями и целями той и другой сторон. Конфликты рождаются на основе антагонизма, из противоположного определения систем ценностей друг друга плюс негативного предубеждения, возникающего из чувства опасности», — пишет польский исследователь Я. Щепаньский [14, с. 163].

Структуралистская трактовка конфликта связана с именем Р. Дарендорфа. Он определяет конфликт как «любое отношение между элементами, которое можно охарактеризовать через объективные («латентные») или субъективные («явные») противоположности» [6, с. 105].

Определяя конфликт через социальное взаимодействие, можно увидеть, что конфликтность имеет свойство накапливаться. Причем аккумуляция противоречий может происходить в различных сферах общественной жизни (в экономике, политике, культуре). В зависимости от степени аккумуляции противоречий на межгосударственном уровне исследователи (Г. Херман, М. М. Лебедева) выделяют несколько последовательных стадий развития конфликта: конфликтные отношения, конфликтные действия без применения оружия, кризис, вооруженный конфликт [10, с. 22].

Конфликтные отношения могут складываться по различным поводам, быть довольно длительными во временном плане. Степень враждебности сторон, находящихся в конфликтных отношениях, может быть различной. При низкой степени враждебности, или когда конфликт затрагивает лишь одну из сторон межгосударственных отношений, не исключены контакты между конфликтующими сторонами по различным поводам (например, торговый или культурный обмен). Примером такого рода явления могут служить отношения России и Японии по поводу территориального статуса Курильских островов. Довольно высокий уровень враждебности и продолжительный характер конфликтных

отношений определяется как напряженность в отношениях, способная повлечь за собой усиление конфронтации и даже полный разрыв дипломатических связей.

Обострение конфликтных отношений выливается в прямое противостояние, сопровождаемое действием. Период конфликтных действий предполагает наличие дипломатических нот, ультиматумов, эвакуацию граждан своего государства с территории оппонентов и пр. То есть действий, не связанных с применением оружия.

Резкое, внезапное ухудшение отношений, их непредсказуемость и потеря управляемости свидетельствуют о переходе к кризисной стадии в развитии международного конфликта. Кризис означает не просто ухудшение отношений, но и их переход в качественно новое состояние. Если кризис не удастся урегулировать средствами кризисной дипломатии (термин предложен австрийским ученым Дж. Ричардсоном), а стороны все сильнее начинают проявлять враждебный характер по отношению друг к другу, тогда за кризисом следуют вооруженные действия и далее развивается вооруженный конфликт.

М. М. Лебедева выделяет два сценария развития дальнейшего хода событий. Первый — относительно быстрая победа одного из участников и поражение другого. Именно на такой сценарий рассчитывает та или иная сторона, вступая в вооруженную борьбу. Данными соображениями, например, руководствовались при вводе советских войск в Афганистан в 1979 г. Второй сценарий реализуется тогда, когда силы сторон приблизительно равны или не удается добиться быстрой победы. При этом конфликт приобретает характер длительного вооруженного противостояния. Он может то затихать, то разгораться вновь с переменным преимуществом для каждого из участников [9, с. 38].

Кризис — переломный момент в развитии отношений, а конфликт — это сам процесс взаимодействия, развития отношений. Согласно структуралистской концепции Р. Дарендорфа, конфликт есть там, где есть противоречия, как осознанные, так и неосознанные. Если они не разрешаются, а, напротив, аккумулируются, то накопленная энтропия рано или поздно посредством кризиса выльется в вооруженное противостояние либо урегулируется кризисной дипломатией.

М. М. Лебедева, делая обзор иностранных источников, посвященных вопросу стадий конфликтов, отмечает, что многие западные конфликтологи вообще отрицают наличие кризиса как этапа в развитии конфликта. Например, американский ученый К. Райт выделяет четыре стадии развития конфликта: осознание различий в целях, возрастание напряженности, оказание давления без применения силы для разрешения конфликта, вооруженное решение конфликта. Д. Прюитт и Дж. Рубин сравнивают жизненный цикл конфликта с развитием сюжета в пьесе, состоящей из трех действий: первое — определение сути конфликта, второе — достижение своего максимума, а затем и патового

положения, третье — спад конфликтных отношений [12, с. 6]. Однако, даже не выделяя кризис как этап в развитии конфликта, исследователи признают наличие некоторого переломного момента в конфликте.

Еще одна точка зрения строится на том, что кризис предшествует конфликту как таковому. В. А. Барсамов, например, рассматривая соотношение понятий «политический кризис» и «политический конфликт», отмечает следующие моменты:

– кризис понимается как негативная проблемная ситуация в обществе или политической системе;

– кризис рассматривается как предконфликтная стадия, после которой конфликты приобретают свою высшую, как правило, насильственную форму [1, с. 168].

Схожей точки зрения придерживается и другой российский исследователь — О. А. Рыжов. Будучи сторонником жесткого разделения понятий политического кризиса и политического конфликта, он считает, что политический кризис предшествует политическому конфликту или по времени идет параллельно с периодом создания конфликта и рассматривается как определенный предел в функционировании политической системы [11, с. 115].

Попробуем разрешить данное методологическое противоречие: кризис как предвестник конфликта или кризис как стадия развития конфликта. Для этого обратимся к исследованиям кризисов в гуманитарных областях знания, что позволит нам выявить предпосылки возникновения кризисов и специфику их развития.

Можно выделить два принципиально различных подхода к осмыслению развития общества в целом и процессов, в нем происходящих: линейный и циклический. Первый подход предполагает последовательное эволюционирование общества, причем направленность эволюции может быть как прогрессивной, так и регрессивной. Второй подход ориентирован на то, что общественное развитие идет циклическим путем, проходит определенные схематические стадии зарождения, роста, расцвета и упадка.

В теоретическом и прикладном плане наиболее продуктивны исследования кризисов в рамках циклического подхода для анализа развития сложносоставных (не только политических) систем. Однако и в теориях линейного развития общественных систем кризисы имеют место. Так, в наиболее популярной линейной формационной теории развития общества К. Маркса кризисы связаны с устареванием орудий производства, что выливается в экономический кризис и приводит к классовым противоречиям. То есть кризис — это не только неизбежная, но и необходимая стадия перехода одной общественной формации в другую. Модернизационные теории развития политических систем, появившиеся в XX в. (С. Хантингтон [13, с. 39], З. Бауман [2]), также

рассматривают кризисы как необходимое условие общественных трансформаций. Государства, становясь субъектами процесса перехода от одной формы общества к другой, испытывают кризис модернизации. Одни из них проходят этот период быстро и безболезненно, другим нужно гораздо больше времени и ресурсов, чем западным странам.

Российский ученый Ю. В. Яковец, типологизируя циклические теории, выделяет следующие циклы: природные и экологические, демографические, технологические, экономические, политические, духовные, исторические [15, с. 202]. При всем содержательном и лонгитюдном разнообразии данных теорий общим для них является представление о том, в человеческом обществе и в природе явления периодически повторяются. И хотя первоначально цикл ассоциировался с кругом, с повторением одних и тех же фаз движения, по мере развития теории циклов развитие все более отождествлялось со спиралью, с волнообразными колебаниями, чередованием подъемов и кризисов (при переходе к новому качественному состоянию системы).

Как видно из изложенного, кризисы — неперенный элемент циклической динамики, одна из ее фаз. Поэтому вполне естественно, что проблемы кризисов всегда находились в центре внимания обществоведов. В настоящее время наиболее проработаны вопросы экономических кризисов. Но имеют место и плодотворные исследования по социальным, технологическим, экологическим кризисам. В последнее десятилетие в отечественной науке активно развивается направление исследований, применяющее математическую теорию катастроф к анализу динамики общества.

К числу видных российских авторов, разработавших теорию кризисов, относится А. А. Богданов-Малиновский. В своей работе «Тектология. Всеобщая организационная наука», раскрывая понятие кризиса, он существенно уточнил характеристики кризисных явлений. Обычно под кризисом подразумевается завершение или перелом в ходе некоего процесса, имеющего характер борьбы. Борьба идет и до кризиса, но положение остается неопределенным и колеблющимся. Момент кризиса, по мнению ученого, есть конец неопределенности и колебания — победа одной стороны или примирение обоих, т. е. в любом случае начинается нечто новое, организационно иное, чем прежде [5, с. 93]. В более широком плане А. А. Богданов-Малиновский трактует кризис как резкое нарушение непрерывности, ведущее к смене организационных форм системы, переходу ее в новое состояние или уходу со сцены. Исследователь выделяет два типа кризисов: «кризисы «С» — конъюгационные, соединительные — образование новых связей; кризисы «Д» — разделительные — разрыв связей, создание новых границ там, где их раньше не было» [4, с. 300]. Однако границы между ними условны: «каждый кризис представляет цепь элементарных кризисов того или иного типа... Исходный пункт всегда «С», конечная фаза всегда

«Д», подразумеваемая, конечно, под каждым из двух знаков не единичный кризис, а целые переплетающиеся их ряды» [4, с. 300].

Следует отметить, что при анализе функций кризиса в протекании конфликта роль кризисных явлений стоит оценивать позитивно. Именно кризис свидетельствует о том, что назрела необходимость в срочном разрешении противоречий конфликтующих сторон, и он же дает возможность данные противоречия разрешить.

Таким образом, существует несколько точек зрения на соотношение понятий «кризис» и «конфликт». По мнению одних ученых, кризис — явление более широкое, нежели конфликт. Другие исследователи считают, что кризис предшествует конфликту. Некоторые употребляют данные понятия в качестве синонимов. Однако наиболее обоснованными представляются идеи конфликтологов о кризисе как этапе развития конфликта.

Библиографический список

1. Барсамов В.А. Структура общественно-политического кризиса (теоретический и прикладной анализ). М.: МИИТ, 2002.
2. Бауман З. Текучая модерность: взгляд из 2011 года. URL: <http://polit.ru/article/2011/05/06/bauman/>
3. Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М.: Международные отношения, 1998.
4. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. 3-е изд. М.; Л.: Книга, 1999. Ч. 1.
5. Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. М.: Экономика, 1989. Кн. 1-2.
6. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социс, 1994, № 5.
7. Дороница Н.И. Международный конфликт. М.: Международные отношения, 1991.
8. Козер Л. Функции социального конфликта. М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 2000.
9. Лебедева М.М. Мировая политика. М.: Аспект Пресс, 2006. 2-е изд., испр. и доп.
10. Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов. М.: Аспект Пресс, 1999.
11. Рыжов О.А. Политические конфликты современности: дис.... д-ра филос. наук. М., 2000.
12. Современные глобальные проблемы мировой политики направления/под ред. М.М. Лебедевой. М.: АспектПресс, 2009.
13. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М.: Прогресс-Традиция, 2004.
14. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М.: Прогресс, 1969.
15. Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. М.: Наука, 1999.