

ИННОВАТИВНЫЕ КАЧЕСТВА МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ ЛИЧНОСТИ

.....

Н. М. Волобуева¹

В статье обсуждается проблема отношения молодежи к инновациям в связи с развитостью жизнестойкости. Представлены результаты изучения особенностей развития инновативных качеств современной молодежи. Описаны особенности жизнестойкости молодежи, обучающейся в высшем учебном заведении.

Ключевые слова: жизнестойкость, инновационность, инновативные качества.

In the article is discussed the problem of the youth relation to innovations in hardiness development connection. The results of studying the peculiars innovative development of modern youth are presented. The features hardiness the youth trained in a higher educational institution are described.

Key words: hardiness, innovation, innovative qualities.

Наша страна на данном этапе своего становления входит в число стран с развивающейся экономикой, в которых осуществляется переход от традиционной научно-технической политики к инновационной. Происходит большое количество изменений в различных сферах жизнедеятельности человека. За счет них ускоряется ритм жизни, повышается степень эмоционального и психического напряжения, появляются такие формы активности, о существовании которых человек не мог предположить еще несколько десятилетий назад. Высокий темп современной жизни с постоянно усложняющимися условиями предъявляет к человеку повышенные требования. Активно изменяющаяся среда требует соответствующего поведения от человека, и не просто приспособительной активности, но активности преобразующей. Каждый человек по-своему реагирует на эти изменения: кто-то стремится к ним, желая таким образом изменить свою жизнь и себя, кто-то пытается игнорировать или отрицать их. Успешность инновационных процессов в значительной степени определяется теми характеристиками человека, которые связаны с его взаимодействием с новыми идеями и технологиями.

¹ Волобуева Наталия Михайловна — аспирантка кафедры возрастной и социальной психологии Белгородского государственного университета. Эл. почта: nataliavolobueva@yandex.ru

Э. Роджерс предложил типологию субъектов инновационной деятельности в зависимости от степени их вовлечённости в процесс внедрения и реализации новых идей, решений и технологий. Он выделил: «инноваторов», склонных идти на риск ради инноваций; «ранних последователей», владеющих информацией об инновациях и готовых к их принятию; «раннее большинство», которое не принимает идей и нововведений первыми, склонно к предварительному обдумыванию; «позднее большинство», представленное в основном скептиками; «отстающих», которые являются консерваторами, привязанными к прошлому и неохотно принимающими что-либо новое [7].

Другой исследователь, М. Киртон, предложил типологию участников инновационного процесса в зависимости от особенностей их мышления и отношения к новым идеям. В соответствии с этой теорией каждый человек находится в определённой точке шкалы: «адаптор — инноватор». «Адапторы», по его мнению, склонны предлагать решения, приемлемые для большинства, редко пренебрегают правилами, являются надёжными, аккуратными, методичными, осмотрительными, дисциплинированными, к переменам относятся скептически. «Инноваторы», напротив, мыслят беспорядочно, неординарно подходят к решению задач, гибки и изобретательны, часто нарушают правила, склонны к риску, являются генераторами новых идей и нуждаются в переменам [6].

А. Л. Журавлев выделяет социально-экономические типы людей в зависимости от интенсивности проявления следующих психологических компонентов по отношению к организационно-экономическим нововведениям:

- психологическая готовность к нововведениям (мотивационный компонент);
- подготовленность к жизнедеятельности в новых условиях (знания, умения, навыки, опыт и т. п.);
- реальная активность (действия, поступки, практическая деятельность).

Разные сочетания желаний, знаний и действий позволяют разделить людей на несколько типов: от активных реформаторов (желают экономических изменений, умеют работать в новых условиях и активно действуют) до активных противников перемен (не желают, не умеют и действуют против изменений) [1, с. 10]. Таким образом, восприимчивость к переменам, готовность к риску, гибкое реагирование на разного рода изменения определяют инновативность или инновационность человека.

В.Е. Клочко и Э.В. Галажинский определяют инновативность как интегральную характеристику, включающую в себя две основные составляющие, обуславливающие инициацию инновационного поведения: инновационный потенциал личности и мотивационную готовность к инновационному поведению. Инновационное поведение они трактуют как поведение, которое осуществляется путем выхода за пределы сложившихся установок и поведенче-

ских стереотипов. Оно опосредовано тремя факторами (возможности человека, среда, отвечающая этим возможностям, готовность человека реализовать свои возможности). Авторы считают, что инновационный потенциал — это «личностный ресурс, который при соответствующих условиях может проявить себя в качестве базального основания для инициации инновационного поведения» [2, с. 235].

С.Р. Яголковский под инновационностью понимает способности человека воспринимать новые идеи и технологии, а также осмысливать их и творчески дорабатывать. В связи с этим ученый выделяет два вида личностной инновационности: сенсорную и когнитивную. Он отмечает, что поведенческие проявления сенсорной инновационности могут быть связаны с поиском и принятием риска. Когнитивная инновационность — это тенденция получать удовлетворение от нового опыта, от взаимодействия с чем-либо новым и от изучения закономерностей функционирования этого нового. Она обуславливается потребностью в новом знании о вещах, фактах, процессах и о том, как они взаимосвязаны между собой [5, с. 93]. По мнению автора, инновационность субъектов проявляется в связи с влиянием на нее определенных личностных факторов: потребности в стимуляции, стремлении к новизне, чувствительности к противоречиям, склонности к риску, креативности, готовности к переработке информации, независимости суждений, открытости опыту, осведомленности и пр.

Таким образом, инновативность — это характеристика личности, способствующая ее включению в процессы, происходящие в инновационном обществе (не просто адаптироваться, но и активно проявлять себя в них)

Н.М. Лебедева выделяет набор характеристик (инновативных качеств личности), которые способствуют позитивному отношению к инновациям и активному включению в инновационный процесс: желание заниматься творчеством; независимость; конструктивное отношение к ошибкам; любовь к исследованию, любознательность; поощрение креативности в других людях; готовность вкладывать денежные средства в инновации; способность действовать в нестабильной среде; уверенность в том, что изменения — это путь к успеху; нацеленность на будущее; готовность к риску; креативность; открытость всему новому; стремление к разнообразию; смелое отношение к неизвестному; активный поиск новых возможностей. Она выделила три фактора, которые объединяют эти характеристики: креативность, риск ради успеха, ориентацию на будущее. Общий уровень развития этих качеств

Н.М. Лебедева определяет как индекс инновативности [3]. Данное словосочетание употребляется в основном в экономической литературе, в психологии синонимом ему является инновационный потенциал.

В.Е. Клочко и Э.В. Галажинский совокупность инновативных качеств считают лишь частью инновационного потенциала личности. Таким образом, вы-

сокое развитие инновативных качеств (креативность, риск ради успеха, ориентация на будущее) будет способствовать развитию инновативного потенциала человека.

По нашему мнению, для развития инновативных качеств необходимо развитие жизнестойкости. Жизнестойкость мы рассматриваем как ресурс, позволяющий снизить стрессогенные эффекты инновационного общества. Это происходит за счет развития таких компонентов, как вовлеченность, контроль и принятие риска. Они помогают человеку находить полезное и ценное для себя в происходящем и извлекать опыт из уже случившегося, способствуют ощущению контроля над собственной жизнью за счет ответственности, которую человек берет на себя.

Термин «жизнестойкость» был введен С. Мадди. Развитие личностных установок, включаемых им в понятие жизнестойкости, может стать основой для более позитивного мироощущения человека, повышения качества жизни, превращения препятствий и стрессов в источник роста и развития. Жизнестойкие убеждения влияют на оценку ситуации благодаря готовности активно действовать и уверенности в возможности влиять на ситуацию. Снижение жизнестойкости неразрывно связано с более частой оценкой ситуации как несущей угрозу, а себя — как неспособного ее контролировать. Ученый считает, что жизнестойкий человек делает «выбор в пользу будущего», т. е. ориентирован на изменения. Регулярный выбор будущего обеспечивает постоянный приток нового опыта. Благодаря этому «человек все сильнее вовлекается в свою разворачивающуюся, развивающуюся жизнь... начинает глубже мыслить, становится более сложным и индивидуализированным» [4, с. 89].

Мы провели исследование особенностей развития инновативных качеств у молодых людей с различной жизнестойкостью. В исследовании приняли участие 115 студентов и аспирантов НИУ «Белгородский государственный университет», факультета психологии, факультета романо-германской филологии, инженерно-физического факультета, геолого-географического факультета в возрасте от 17-25 лет.

В качестве инструментария использовались тест жизнестойкости (Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова) и шкала самооценки инновационных качеств личности (Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко).

При выборе методик учитывались: положительная оценка применения и надежность методики по данным ряда отечественных и зарубежных исследователей; доступность методики для изучаемого контингента; пригодность данной методики для групповых обследований; возможность математической обработки результатов и пр.

Данные, полученные при исследовании жизнестойкости, позволили нам разделить всех респондентов на три группы: с уровнем жизнестойкости выше

среднего, со средним уровнем и с уровнем жизнестойкости ниже среднего. В первую группу вошли 25 чел. (21,7%), во вторую — 71 чел. (61,7%), в третью — 19 чел. (16,5%). В нашей работе к компонентам жизнестойкости (по С. Мадди) отнесены: вовлеченность, контроль, принятие риска.

В табл. 1 представлены показатели компонентов жизнестойкости в зависимости от уровня жизнестойкости.

Таблица 1

Средние значения вовлеченности, контроля и принятия риска у групп испытуемых с различным уровнем жизнестойкости (Me)

Уровни жизнестойкости	Компоненты жизнестойкости		
	Вовлеченность	Контроль	Принятие риска
Выше среднего	45	38	23
Средний	38	29	17
Ниже среднего	24	20	11

Как видно из табл. 1, при переходе с более низкого уровня жизнестойкости на более высокий повышаются показатели всех компонентов жизнестойкости. При этом вовлеченность служит центральным компонентом в определении общей жизнестойкости личности.

При исследовании инновативных качеств (креативность, риск ради успеха, ориентация на будущее) современной молодежи мы выяснили, что 93% студентов НИУ БелГУ имеют средний индекс инновативности (Me = 3,25) и 7% — высокий индекс инновативности (Me = 4,41). В группе испытуемых со средним индексом инновативности наблюдается средняя выраженность инновативных качеств: креативности (Me = 15), способности рисковать ради успеха (Me = 12), ориентированности на будущее (Me = 13). В группе испытуемых с высоким индексом инновативности высоко выражена креативность (Me = 19,5). Это свидетельствует о том, что для этой группы испытуемых важно разнообразие в жизни, им нравится создавать и придумывать что-то новое, для них характерна любознательность. Остальные качества имеют среднюю степень выраженности. Таким образом, у молодежи, обучающейся в высшем учебном заведении, высокий индекс инновативности обеспечивает развитая креативность.

Мы выявили особенности инновативных качеств у молодежи с различным уровнем жизнестойкости личности. В группу испытуемых с уровнем жизнестойкости выше среднего вошли 16% испытуемых с высоким уровнем инновативности и 84% — со средним. В группу со средним уровнем жизнестойкости вошли 4% испытуемых с высоким индексом инновативности и 96% — со средним. В группе с уровнем жизнестойкости ниже среднего у 100% испытуемых — средний индекс инновативности. Таким образом, чем выше жизнестойкость

студентов, тем выше индекс инновативности. Полученные данные представлены в табл. 2.

Таблица 2

Средние значения выраженности инновативных качеств и индекса инновативности у молодежи с различным уровнем жизнестойкости (Me)

Уровень жизнестойкости	Инновативные качества			
	Креативность	Риск ради успеха	Ориентация на будущее	Индекс инновативности
Выше среднего	4,25	3,25	3,75	3,66
Средний	3,75	3,12	3,25	3,33
Ниже среднего	3,25	2,5	2,5	2,91

При сравнении испытуемых, имеющих уровень жизнестойкости выше среднего и ниже среднего по степени выраженности креативности, ориентации на будущее, способности идти на риск ради успеха и общему индексу инновативности, были получены статистически значимые различия между всеми показателями (табл. 3).

Таблица 3

Статистические различия в выраженности инновативных качеств и индексе инновативности у молодежи с уровнями жизнестойкости ниже среднего и выше среднего

Показатели	Креативность	Риск ради успеха	Ориентация на будущее	Индекс инновативности
t-критерий Стьюдента	3,17	3,83	4,35	4,38
Уровень значимости различий	$p < 0,01$	$p < 0,01$	$p < 0,01$	$p < 0,01$

Таким образом, можно сделать вывод о том, что испытуемые с развитой жизнестойкостью умеют находить нетрадиционные методы решения различных задач, эффективно реагируют на изменения, способны идти на риск ради успеха и не боятся перемен в своей жизни. Они вполне комфортно чувствуют себя в нестабильной среде, не боятся ошибок и конструктивно реагируют на них. Чем ниже уровень жизнестойкости, тем слабее проявляются данные тенденции у представителей молодежи.

Библиографический список

1. Журавлев А. Л. Социальная психология личности и малых групп: некоторые итоги исследования // Психологический журнал. 1993. Т. 14, № 4.
2. Клочко Е. В., Галажинский Э. В. Психология инновационного поведения. Томск: Томский гос. ун-т, 2009.

3. *Лебедева Н. М., Татарко А. Н.* Методика исследования отношения личности к инновациям. URL: <http://www.hse.ru/data/2010/03/27/1217653332/>
4. *Мадди С.* Смыслообразование в процессе принятия решений // Психологический журнал. 2005. Т. 26, № 6.
5. *Яголковский С. Р.* Психология инноваций: подходы, модели, процессы. М: НИУ ВШЭ, 2011.
6. *Kirton M. J.* Adaptors and innovators — Why new initiatives get blocked // Long Range Planning. 1984. Vol. 17. Issue 2. April.
7. *Rogers E. M.* Diffusion of innovations. 4th ed. New York: Free Press, 1995.