

ГРАЖДАНСКОЕ САМОСОЗНАНИЕ МОЛОДЕЖИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И ПРОБЛЕМА КУЛЬТУРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

.....

Л. В. Баева¹

В статье исследуется уровень развития гражданского самосознания молодежи в современной России. На основе данных социологического исследования показано, что степень доверия молодежи к органам государственной власти является критически низкой. Это порождает такие опасные тенденции как антипатриотизм, асоциальность, способствует формированию протестных движений и объединений.

Ключевые слова: гражданское самосознание, доверие государству, молодежь, патриотизм, национализм, культурная безопасность.

Baeva L. V. Youth civil self-consciousness in the modern russia and cultural security problem

The article investigates the level of development of civil consciousness of youth in modern Russia. According to data of sociological research the author shows that the degree of youth's confidence government authority is critically low and makes a significant problem in modern Russia. Mistrust to the state generates such dangerous tendencies as antipatriotism, asociality, as well as shapes protest movements and associations.

Key words: civil consciousness, confidence to the state, youth, patriotism, nationalism, a cultural security.

Гражданское самосознание — важнейшая часть культуры человека, связывающая его с государством, в котором он родился и живет, а главное с народом, для которого он готов пожертвовать своим частным интересом. Гражданское самосознание не означает служение государственной системе, власти, пренебрежение к себе ради безликого социума, оно предполагает ощущение и осмысление собственной идентичности с другими гражданами и готовность к выполнению дела ради общего блага. В современной России, уже 20 лет жи-

¹ Баева Людмила Владимировна – доктор философских наук, профессор, декан факультета социальных коммуникаций, заведующая кафедрой философии Астраханского государственного университета. Эл. почта: baevaludmila@mail.ru

Работа выполнена при поддержке программы Формирование государственных заданий высшим учебным заведениям на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 гг. в части проведения научно-исследовательских работ. 6.2147.2011 «Проблемы сохранения культурной безопасности Прикаспия».

вущей без коммунистической цели и установок на безответную самоотдачу интересам страны, выросло и сформировалось новое поколение молодежи, в центре внимания которого находится собственный мир, микросоциум. Это оказалось результатом кризиса макросоциума, размывания духовного, идейного ядра государства и способствовало потере важнейшей связи с собственными корнями, родиной, домом, как в гражданском, так и в экзистенциальном смысле. Ослабление этой связи усилило стремление к постоянной перемене мест работы, жизнедеятельности, проживания, повлияло на распад семейных отношений (и отношений между поколениями), что дало человеку небывалую до этого свободу и безграничное одиночество. Человек эпохи свободы оказался не скован идейными цепями, гражданским долгом, семейными узами, ответственностью перед обществом (за исключением своего работодателя). Профессиональная деятельность, потребление накопленных высокотехнологичным обществом благ и межличностная коммуникация (зачастую виртуальная и также ни к чему не обязывающая) заполнили индивидуальное бытие человека. Осталось ли место в этом мире личности для интересов общества, гражданских чувств, долга или современный молодой человек оказался полностью лишенным своей истории, корней, традиций, трансформировавшимся в простого потребителя, готового жить там, где больше зарплата, невзирая на флаг и окружающих его людей? Чтобы разобраться в этих вопросах, порой имеющих далеко не однозначные ответы, обратимся к результатам масштабного социологического исследования «Интересы и ценности современной российской молодежи», проведенного в 2008-2010 гг.²

Важнейшим вопросом, от которого зависит гражданское самосознание, чувство сопричастности с народом своей страны, государством, является отношение к самому государству, в данном случае к России. На вопрос «Что для Вас представляет собой современная Россия?» большинство респондентов (28,5%) ответили, что это лишь «страна, в которой я родился и живу». 26% респондентов полагают, что Россия — «мощное государство, которое в данный момент истории испытывает временные трудности». 20,7% респондентов демонстрируют наиболее патриотичную позицию: Россия — «это моя родина, которой я горжусь». 13,4% считают ее страной больших возможностей, тем самым показывая, что связывают с ней свое будущее и надежды. 5,5% респондентов называют ее «безнадежно отсталой страной», 4,2% — «сырьевым придатком Запада» (см. рис. 1).

Как видно, основная часть молодежи позитивно оценивает значимость России, однако не демонстрирует высокого патриотического настроения.

² Исследование было проведено Институтом молодежной политики и социальных технологий (ИМПИСТ) МАТИ – Российского государственного технологического университета им. К.Э. Циолковского в 10 регионах РФ. Выборка составила 2100 респондентов следующих категорий: работающая молодежь, студенчество и старшеклассники (куратор – Л.А. Гегель). Материалы исследования были включены в Ежегодный доклад Правительства РФ 2010 г.

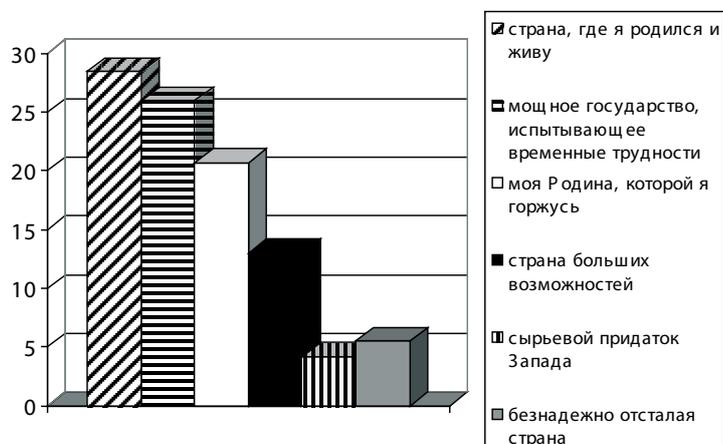


Рис. 1. Что для Вас представляет собой современная Россия?

Ощущение неустроенности жизни вызвано неудовлетворенностью современным положением страны. Большинство, указавшее на первый вариант ответа, свидетельствует, что Россия не более чем место, куда они «определены» судьбой, но не более того, страна не играет сколько-нибудь существенной роли, вызывающей гордость, сожаление, недовольство, т.е. определенные отношения, свидетельствующие об их равнодушии. Можно отметить, что практически треть опрошенной молодежи, судя по данному опросу, в значительной степени аполитична, безразлична в своем отношении к России, что не может не вызывать беспокойство.

Под гражданственностью 50% респондентов понимают «сознательное и активное выполнение человеком своих гражданских обязанностей и гражданского долга, разумное использование своих гражданских прав и свобод», 21% — «принадлежность к своей стране». Более 16% полагают, что это «патриотизм, гордость за свою страну, наличие чувства национального достоинства». Как показывает опрос, представители молодежи в целом демонстрируют понимание сущности гражданственности, осознают ее значимость. Что же формирует высокую гражданскую ответственность, самосознание? Важнейшим фактором, влияющим на ее развитие, выступает доверие личности государству и его институтам, на основе которого складывается мотивация уважения к закону, представителям общества, правам и обязанностям человека, а также установка на собственную активность в направлении общего блага.

На вопрос «Доверяете ли Вы Президенту России?» большинство респондентов ответили положительно (в среднем 63%), 28% — отрицательно, 9% затруднились с выбором ответа (см. рис. 2).

Однако в ответе на данный вопрос имел место заметный разброс мнений в зависимости от региона проживания (различие в предыдущих ответах

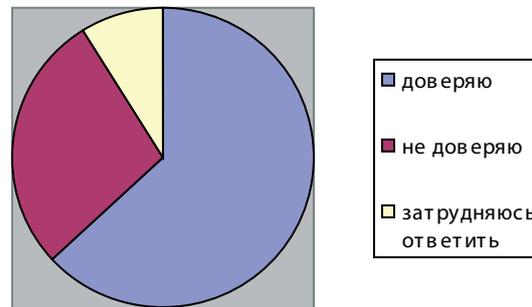


Рис. 2. Доверяете ли вы Президенту РФ?

было незначительным). Так, в Москве Президенту РФ доверяют только 48,7% представителей молодежи, в Омске — 77, в Нальчике — 54,7, в Элисте — 80, в Екатеринбурге — 69. В столице недоверие Президенту высказали 24,2% респондентов, только в Омске — 6,5, в Нальчике — 28,1, в Элисте — 8,1, в Екатеринбурге — 7,1.

Уровень доверия Президенту оказался выше в удаленных от столицы регионах, что связано с более значительным патернализмом, имеющим там место, а также (как покажут последующие ответы) с убежденностью, что все беды исходят не от руководителя страны, а от исполнителей верховной и местной власти. Что касается москвичей, ближе воспринимающих Президента, то степень доверия здесь находится на среднем показателе, что свидетельствует о более критичном отношении к его деятельности и личности, возможно, связанном с большей информационной свободой.

При этом очень характерным для России продолжает оставаться недоверие к представителям власти на государственном и местном уровнях. Так, 55% молодежи Владивостока, 50% москвичей, 40% респондентов Нальчика не доверяют Правительству РФ; в среднем по стране эта цифра составляет 30,9%. Уровень доверия в среднем достигает 38,2%

Государственной Думе не доверяют 56,1% респондентов из Москвы, 57,8% из Нальчика; в среднем по России — 39,8% опрошенных, в то время как доверие в среднем по России высказали лишь 19,8% респондентов. Как видно, значительная часть молодежи связывает несовершенство жизни в государстве с представителями власти, что формирует негативный имидж государственной системы. Это во многом приводит к тому, что гражданскую позицию молодые люди проявляют не только в содействии государственным институтам, правящей партии, но и в оппозиционной деятельности. Гражданское самосознание в этом случае оказывается связанным с изменением сложившейся вертикали власти, ее деятельностью, а также с принимаемыми законами (поскольку недоверие высказывается и к законотворцам, и к исполнительной власти).

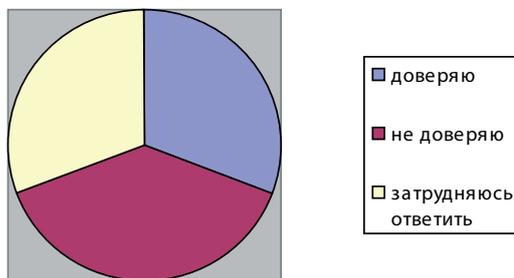


Рис. 3. Доверяете ли Вы Правительству РФ?

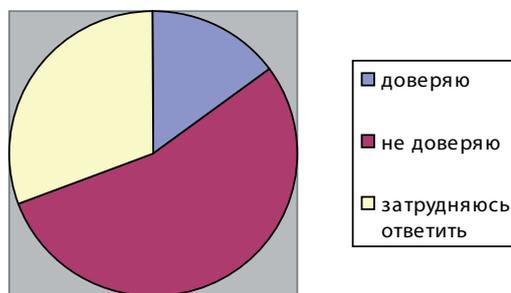


Рис. 4. Доверяете ли Вы главе своего региона?

Еще меньшим доверием пользуются политические лидеры в регионах. Так, в Москве главе региона доверяют только 6,1% респондентов (не доверяют 63,6%), в Нальчике — 6,6 (не доверяют 77,1%), в Екатеринбурге 3,6% (не доверяют 57,1%). Наиболее благополучная ситуация на этом фоне в Калмыкии: в Элисте главе региона доверяют 33,9% опрошенных (не доверяют, однако, 45,2%). В среднем по России 54,3% не доверяют главам регионов, 14,9% оказывают доверие. Эти данные свидетельствуют о кризисе доверия региональной власти (см. рис. 4).

Тревогу вызывает и то, что недоверием у современной молодежи пользуются армия и полиция. Армии в среднем доверяют 38% респондентов, не доверяют 33%; полиции доверяют лишь 14%, не доверяют 60,8%, остальные респонденты не имеют собственной четкой позиции. Как видно, к полиции молодые граждане испытывают наибольшее недовольство и недоверие, что способствует подрыву имиджа и государства, и правоохранительных органов (см. рис. 5).

Неуважительное отношение к силовым органам формирует и пренебрежение к самому законодательству, системе права, что крайне негативно сказывается на формировании гражданской ответственности, правосознания, правовой культуры молодых людей.

На вопрос «Доверяете ли Вы муниципальным чиновникам?» были даны еще более радикальные ответы. Респонденты Москвы ответили только отри-

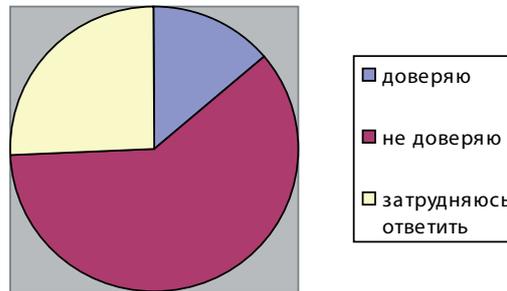


Рис. 5. Доверяете ли Вы полиции?

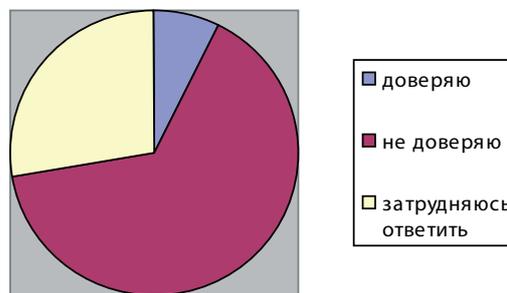


Рис. 6. Доверяете ли Вы муниципальным чиновникам?

цательно: «доверяю» — 0%, «не доверяю» — 60,6%, затрудняюсь ответить — 39,4%; в среднем по стране не доверяют муниципальным чиновникам 64,6%, доверяют только 7,6%, затрудняются с ответом 27,8% (см. рис. 6). Недоверие к представителям муниципальной власти связано и с экономическими причинами, поскольку этот фактор тормозит развитие мелкого и среднего бизнеса, во многом зависящего от региональной системы управления. Так, оценивая причины неудач реформ в современной России, Дж. Стиглиц отмечает прежде всего недостаток доверия государству и разрушение на этой почве социального капитала [2].

Большую роль в развитии демократического общества и гражданственности, как известно, играют СМИ. Какова степень доверия молодых людей этим источникам? Доверяют СМИ в Москве лишь 9,2% респондентов (не доверяют 55,4%), в Нальчике — 15,6 (не доверяют 64,1%), в Элисте — 39 (не доверяют 37,3%), в Екатеринбурге — 3,6% (не доверяют 54,5%). В среднем по России доверие СМИ высказывают 20% респондентов, 47,6%, напротив, им не доверяют (см. рис. 7). Недоверие СМИ — один из признаков так называемого «общества спектакля» (понятие Г. Дебора), в котором доминируют ложь, лицемерие, неверие в идеалы и авторитеты, игра всех со всеми. Еще в 1967 г. Дебор отмечал, что СМИ вторглись в жизнь как простое оборудование для мгновенной коммуникации, как очередное удобство, однако это новшество обернулось на-

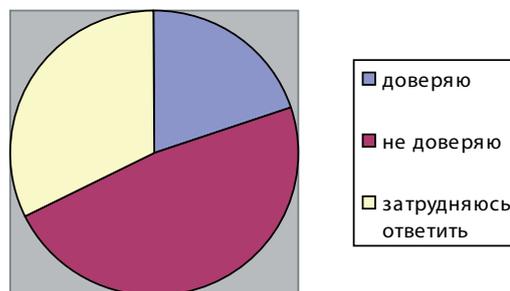


Рис. 7. Доверяете ли Вы СМИ?

стоящим троянским конём, со своими эгоистическими целями и помыслами о саморазвитии [1]. Молодое поколение россиян в полной мере осознает отчужденность СМИ от зрителя (читателя), утрату ими стремления к правде, достоверности, морали.

Молодежные объединения являются одной из ключевых форм участия молодежи в политической жизни страны. На вопрос о том, доверяет ли молодежь молодежным объединениям в современной России, были получены такие ответы: в среднем по стране 34,5% доверяют, 26,7% не доверяют, 38,8% не имеют своей позиции. Наибольшая степень доверия (51%) в г. Йошкар-Оле, наименьшая (9,7%) — в Омске. Эти показатели свидетельствуют о низком уровне политической активности молодежи, информированности в этом вопросе, с одной стороны, и отсутствии авторитета МОО в обществе — с другой.

Уровень гражданского самосознания молодежи напрямую зависит от чувства патриотизма. Однако содержание понятия «патриотизм» может быть по-разному наполненным, что связано с политическими и конкретно-историческими факторами. На вопрос «Что означает, по Вашему мнению, быть патриотом?» большинство респондентов ответили: «Любить Родину, быть готовым служить ей, укреплять и защищать её» (56,7% в среднем по России). При этом лишь 14,2% понимают под патриотичностью готовность жертвовать своими интересами ради интересов страны. Для 22% это означает «любить национальную культуру, следовать традициям своей страны», для 5,9% — «подчеркивать превосходство своей нации перед другими, признавать ее исключительность». Такие ответы показывают, что в целом современная молодежь патриотизм понимает позитивно, относит к разряду ценностей.

Однако важно при этом и самопозиционирование респондентов: относят ли они себя к патриотам? «Да» ответили 32,7%, «скорее да, чем нет» — 49,5%, «скорее нет, чем да» — 13, ответили отрицательно 4,8%. Таким образом, молодежь считает себя патриотичной частью общества и готова укреплять и защищать ее, а также следовать ее традициям.

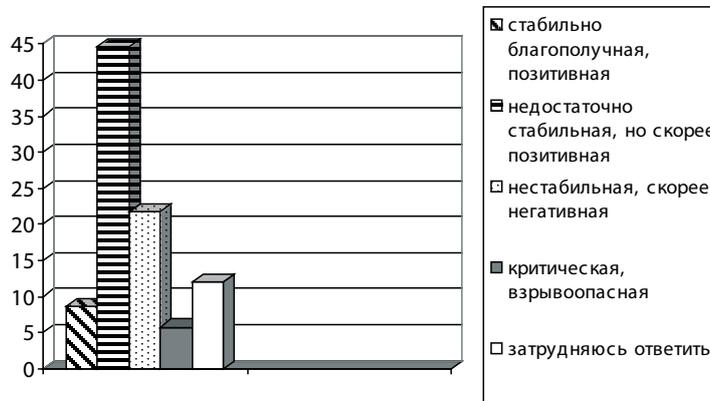


Рис. 8. Как Вы оцениваете современную общественно-политическую ситуацию в России?

Означает ли патриотизм при этом готовность к тому, чтобы пожертвовать своими интересами во имя страны? Положительно на этот вопрос ответили 11,7% респондентов, «скорее да, чем нет» — 42,3%, «скорее нет, чем да» — 33,6 и «не готов» — 12,3%. Как видно из двух близких по значению вопросов, из 82% респондентов, считающих себя патриотами, готовность доказать это имеют лишь 54%. Небольшой процент ответивших отрицательно характерен для любой страны и эпохи (он носит скорее психологический характер), но вызывает обеспокоенность высокий процент тех, кто склоняется к отрицательному ответу — третья часть респондентов. Эта группа испытывающих сомнения требует пристального внимания со стороны акторов в сфере молодежной политики, учебно-воспитательных учреждений.

Важным для данного исследования был вопрос «Как Вы оцениваете современную общественно-политическую ситуацию в России?», поскольку ответ на него позволял увидеть скрытые причины доверия или недоверия к власти и государственной системе в целом. Только 8,6% респондентов ответили, что они считают ситуацию в России «стабильно благополучной, позитивной». Большинство опрошенных (44,6%) полагают, что ситуация сегодня «недостаточно стабильная, но скорее позитивная». 28,1% респондентов оценили ситуацию как «нестабильную и скорее негативную», 5,8% — «критической, взрывоопасной» и 12% затруднились дать ответ по этому вопросу (см. рис. 8).

Эти ответы показывают, что среди молодежи преобладают позитивные оценки политической ситуации в стране, что в свою очередь призвано еще более стабилизировать общество. Однако тот факт, что третья часть опрошенной молодежи видит ситуацию критически и негативно окрашенной, может вызвать деструктивное отношение к существующей политической системе (так как респонденты представляют собой часть электората), а также вызвать стремление покинуть страну, поскольку молодежь является самой мобильной

социальной группой. В этом случае данный процент окажется уже достаточно опасным и имеющим существенное значение.

Ответ на следующий вопрос «По Вашему мнению, должны ли быть продолжены социально-экономические реформы в России?» показывает, насколько молодежь поддерживает курс развития государства. «Да, должны, причем максимально быстрыми темпами, даже при возникновении возможных негативных последствий для отдельных категорий людей» — так ответили 19,2% респондентов. Большинство опрошенных (64,2%) считают, что «должны проводиться, но постепенно и сбалансировано, с учетом интересов всех граждан». И 16,7% ответили: «Нет, общество устало от реформ, необходимо решить накопившиеся проблемы и начать жить спокойно, в стабильных условиях». Как видно, молодежь, будучи наиболее готовой к переменам, одобрительно высказывается о проводимых в стране реформах. При этом важно молодые люди замечают, что реформы учитывают интересы далеко не всех граждан и требуют корректировки. Государство, ведущее реформы в интересах всех граждан, возможно только в идеале, на практике же демократические системы должны стремиться к тому, чтобы были учтены интересы большего числа граждан.

На вопрос «Имеете ли Вы свою позицию по отношению к происходящим событиям общественно-политической жизни России?» ответы респондентов распределились следующим образом: «всегда имею свою точку зрения и отстаиваю ее по мере возможности» — 28,7%, «имею свою точку зрения, но предпочитаю ее высказывать, не борясь за нее» — 17,7, «имею свое мнение, но не высказываю его, потому что это может мне навредить» — 9,0, «имею свое мнение, но не высказываю его, поскольку не верю, что могу хоть как-нибудь влиять на события» — 31,7%, остальные респонденты либо придерживаются официальной позиции, либо не имеют своего мнения. Из этих данных видно, что опрошенная молодежь не верит в то, что ее мнение имеет существенное значение в обществе и может повлиять на ситуацию в стране. В определенной степени это объясняет низкую политическую активность большинства молодежи, не вовлеченной в политическую жизнь и не проявляющей социальной активности в целом. В то же время третья часть молодежи, принявшей участие в опросе, имеет собственную точку зрения и уверена, что может отстоять ее. Этот процент свидетельствует о развитии за последние десятилетия чувства свободного выбора, волеизъявления, о значительном потенциале для развития гражданского самосознания.

И в заключение рассмотрим еще один значимый вопрос из многих, затронутых в данном исследовании: «Как, по Вашему мнению, государство относится к молодежи?». Ответы именно на этот вопрос в значительной степени показывают отношение молодежи к проводимой существующей властью молодежной политике. Так, 29,7% респондентов считают, что государство относится к молодежи «заинтересованно», 18,6 — «безразлично», 47,7 — «использует

в своих интересах», 4,1% опрошенных выбрали «другое». Как видно, молодые люди отдают себе отчет в том, что их потенциал и активность используются как инструмент для решения тех или иных задач.

Этот ответ еще раз демонстрирует ситуацию «спектакля», при которой система власти создает видимость направленных усилий для обеспечения интересов граждан (в данном случае молодежи), в то время как сами граждане не видят этих усилий на практике и перестают доверять обещаниям. В свою очередь это недоверие сказывается и на самосознании самой молодежи, которая, не веря в собственные силы, проявляет аполитичность.

При этой оценке не стоит забывать о том, что молодежи в целом присущ протестный дух, дух перемен, новаторства, радикальные методы самовыражения. Поэтому важно осознавать, что не проявлявшая себя гражданская активность на фоне общего недоверия к государству и его представителям может оказаться мощным потенциалом, использованным теми или иными политическими силами как в конструктивных, так и в деструктивных целях.

События на Манежной площади в декабре 2010 г., выступления оппозиции в Москве, Санкт-Петербурге, Астрахани в декабре 2011 г., в марте и мае 2012 г. показали, что стремление к гражданскому самосознанию и самовыражению становятся все более присущими современной молодежи, хотя при этом имеет место и манипулирование активностью молодежи со стороны различных политических сил. Наиболее радикальными факторами, способными вызвать импульсы политической активности молодежи, являются не только национализм и религиозный шовинизм, но и факторы экономического кризиса (начиная с 2010 г.), в том числе рост безработицы среди молодежи и недовольство существующей однополярной политической системой, торможение демократических процессов. Полагаем, что игнорирование и замалчивание этих процессов в сочетании с имеющим место недоверием молодежи к органам государственной власти могут стать серьезным фактором, угрожающим культурной безопасности России.

Библиографический список

1. Дебор Г.-Э. Общество спектакля. М.: Логос, 2000.
2. Стиглиц Дж. Quis custodiet ipsos custodies? Неудачи корпоративного управления при переходе к рынку // Экономическая наука современной России. 2001. № 4.

Bibliography

1. Debort G.-E. Obshhestvo spektaklja. M.: Logos, 2000.
2. Stiglitz J. Quis custodiet ipsos custodies? Neudachi korporativnogo upravljenija pri perehode k rynku // Jekonomicheskaja nauka sovremennoj Rossii. 2001. № 4.