

## ФЕНОМЕН ГЕНДЕРНОЙ ПОЛЯРИЗАЦИИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

А. И. Куприянова<sup>1</sup>

В статье рассматриваются понятие гендерной поляризации, значение гендерной поляризации и степень изученности данного феномена в различные возрастные группы. Приведены результаты пилотажного исследования, целью которого было выяснение существования феномена гендерной поляризации у детей дошкольного возраста.

*Ключевые слова:* гендерная поляризация, гендерная схема, гуманистическая оценка поляризации, феминистическая оценка поляризации.

*Kupriianova A. I. Preschool children gender polarization phenomenon*

The article presents the analyses of the concept of gender polarization, the importance of the gender polarization and degree of knowledge of this phenomenon in different age groups. Are the results of a pilot research, the aim of which was to find out the existence of the phenomenon of gender polarization in preschool children.

*Key words:* gender polarization, gender scheme humanistic assessment of polarization, feminism assessment of polarization.

Сандра Бем под гендерной поляризацией подразумевала «фактор, организующий общественную жизнь вокруг мужских и женских различий, формирующий культурную связь между полом и практически любым другим аспектом человеческого опыта, включая манеру одеваться, социальные роли и даже способы выражения эмоций и переживания сексуального желания» [2, с. 262].

Она выделила две оценки гендерной поляризации: гуманистическую и феминистическую [8, с. 176-196]. В гуманистической оценке С. Бем склонялась к тому, что гендерная поляризация мешает развиваться человеческому потенциалу мужчин и женщин, а в феминистической — приводит к андроцентризму. С позиции гуманистической оценки сужение человеческого потенциала происходит по трем направлениям:

— гендерная поляризация по своей сути не раскрывает разницу между мужчинами и женщинами, она предьявляет обществу способ выделения произвольно очерченных характеристик, таких как пол, раса, каста;

<sup>1</sup> Куприянова Анастасия Игоревна – аспирантка кафедры возрастной и педагогической психологии Калужского государственного университета. Эл. почта: siriys24@rambler.ru

— гендерная поляризация разделяет не только людей, но и способы их связи с миром на маскулинный и феминный;

— гендерная поляризация способствует усилению значения быть мужчиной и женщиной, в итоге мы получаем культурную концепцию «настоящего мужчины» и «настоящей женщины» в противовес биологического понятия мужчины и женщины.

С позиции феминистической оценки гендерная поляризация проявляется на трех уровнях — институциональном, психологическом и идеологическом.

Институциональный уровень гендерной поляризации помогает закрепить превосходства за мужчинами с помощью разделения социального мира на маскулинное (оплачиваемая работа) и феминное (домохозяйство и уход за детьми).

Психологический уровень гендерной поляризации — закрепление превосходства мужчин происходит на личностном уровне, выделяя маскулинность и феминность как концепции власти и безвластия.

Идеологический уровень гендерной поляризации помогает закрепить превосходство мужчин с помощью религии, науки, закона, СМИ и т.д., дать рациональное объяснение полового статус-кво как биологически естественного.

Также С. Бем выделяет моральный аргумент против гендерной поляризации, суть которого состоит в том, что разделение на маскулинный и феминный типы человеческих ценностей и человеческого опыта приводит к превосходству мужских представлений и мужской системы ценностей. А все это несет угрозу существованию всего человечества и планеты в целом, так как под влиянием поляризованных маскулинных ценностей мы выбираем войну, а не мир, риск, а не заботу, покорение природы, а не гармонию с ней.

Из сказанного следует, что гендерная поляризация, преподнося обществу различия между мужским и женским, выполняет скрытую подмену: все, что приобретает человек с опытом, неразрывно связано с половыми особенностями. Это касается почти всего: моды, социальных ролей, способов выражения чувств или даже способов общения с детьми. Гендерная поляризация, разделяя весь мир на маскулинный или феминный, не позволяет выделять андрогинный тип людей и андрогинный способ отношения с миром, который часто схватывает самую суть человеческого существования.

Гендерная поляризация является одной из гендерных схем, которая упоминается в теории гендерной схемы С. Бем. Она функционирует как предвосхищающая структура, предназначенная для самопроизвольной сортировки полученной информации извне на категории «мужское — женское». С помощью схемы происходит передача гендерной информации от взрослых к детям, в то же время данная схема работает и в отношении самих детей, которые выбира-

ют только те характеристики и качества, которые навязывает им культура как приемлемые для их собственного пола.

Проанализировав литературу гендерной поляризации, мы столкнулись с тем, что она изучалась преимущественно на материале подросткового возраста, а также в период взрослости.

Вместе с тем для понимания сущности феномена гендерной поляризации, построения теоретической модели этого явления необходимо изучение становления гендерной поляризации в более ранние возрастные этапы.

Для понимания какого-либо сложившегося в онтогенезе феномена мы обращаемся к изучению его истоков, в виде которых могут выступать исследования развития гендерных стереотипов в различных возрастах. Так, эти исследования проводились на подростках [1; 4; 5], взрослых [2; 9; 13], на школьниках [7; 10-12] и дошкольниках [3; 6; 14].

Нами было проведено пилотажное исследование, цель которого — выяснить, существует ли гендерная поляризация у детей-дошкольников. Исследование проходило на базе МБДОУ «ЦРР «Росиянка», в структурном подразделении «Антошка». В данном исследовании приняли участие 20 детей, из них 9 девочек и 11 мальчиков в возрасте 6-7 лет. Все испытуемые проходили тестирование индивидуально по методике «Лестница: мальчики-девочки», модифицированной В. А. Перегудиной [6]. Суть этой методики заключается в следующем: испытуемым предлагаются картинки с изображениями 15 лесенок, расположенных между 15 полярными характеристиками: «смелые — трусливые», «хорошие — плохие», «красивые — некрасивые», «сильные — слабые», «умные — глупые», «командуют другими — ими все командуют», «послушные — непослушные», «трудолюбивые — ленивые», «аккуратные — неряшливые», «уверенные в себе — стеснительные», «ничего не жалко — жадные», «ласковые — грубые», «спокойные — непоседливые», «никогда не плачут — плаксивые», «дружелюбные — задиристые». Испытуемые по данным характеристикам оценивали сначала себя, потом всех девочек и всех мальчиков. Нами была проведена оценка Т-критерия Вилкоксона образа себя и образа представителей противоположного пола, образа себя и образа представителей своего пола, образа всех девочек и образа всех мальчиков у девочек и у мальчиков.

В ходе исследования были получены следующие данные.

Свой образ девочки оценивали выше, чем образ всех мальчиков по следующим шкалам: «красивые — не красивые», «умные — глупые», «командуют другими — ими все командуют», «послушные — непослушные», «трудолюбивые — ленивые», «аккуратные — неряшливые», «уверенные в себе — стеснительные», «ничего не жалко — жадные», «ласковые — грубые». Образ всех мальчиков оценили выше своего образа по шкале «спокойные — непоседливые». Все зна-

Таблица 1

Сравнительный анализ данных оценки девочками Образа Я и образа всех мальчиков

Шкала	Значение Т-критерия	p-уровень значимости различий
Красивые – некрасивые	3,0	≤0,05
Умные – глупые	3,0	≤0,05
Командуют другими – ими все командуют	1,0	≤0,01
Послушные – непослушные	1,0	≤0,01
Трудолюбивые – ленивые	3,0	≤0,05
Аккуратные – неряшливые	1,0	≤0,01
Уверенные в себе – стеснительные	1,0	≤0,01
Ничего не жалко – жадные	1,0	≤0,01
Ласковые – грубые	1,0	≤0,01
Спокойные – непоседливые	1,0	≤0,01

чения критерия Вилкоксона, которые были статистически значимы, приведены в табл. 1.

Свой образ девочки оценивали выше, чем образ всех девочек, по следующим шкалам: «хорошие — плохие», «красивые — некрасивые», «сильные — слабые», «умные — глупые», «послушные — непослушные», «аккуратные — неряшливые», «уверенные в себе — стеснительные», «ничего не жалко — жадные», «никогда не плачут — плаксивые». Образ всех девочек они оценили выше своего образа по следующим шкалам: «дружелюбные — задиристые», «ласковые — грубые», «спокойные — непоседливые» (табл. 2).

Образ всех девочек оценен выше образа всех мальчиков у девочек по следующим шкалам: «командуют другими — ими все командуют», «послушные — непослушные», «ничего не жалко — жадные», а образ всех мальчиков — выше образа всех девочек по шкале «спокойные — непоседливые» (табл. 3).

Свой образ мальчики оценили выше, чем образ всех девочек, по следующим шкалам: «смелые — трусливые», «хорошие — плохие», «сильные — слабые», «умные — глупые», «командуют другими — ими все командуют», «послушные — непослушные», «трудолюбивые — ленивые», «аккуратные — неряшливые», «уверенные в себе — стеснительные», «ничего не жалко — жадные», «никогда не плачут — плаксивые». Образ всех девочек они оценили выше своего образа по шкале «дружелюбные — задиристые» (табл. 4).

Свой образ мальчики оценивали выше, чем образ всех мальчиков, по следующим шкалам: «смелые — трусливые», «хорошие — плохие», «красивые — некрасивые», «сильные — слабые», «умные — глупые», «послушные — непослушные», «трудолюбивые — ленивые», «ничего не жалко — жадные», «никогда не

Таблица 2

Сравнительный анализ данных оценки девочками Образа Я и образа всех девочек

Шкала	Значение Т-критерия	p-уровень значимости различий
Хорошие – плохие	6,0	≤0,05
Красивые – некрасивые	6,0	≤0,05
Сильные – слабые	6,0	≤0,05
Умные – глупые	6,0	≤0,05
Дружелюбные – задиристые	6,0	≤0,05
Послушные – непослушные	6,5	≤0,05
Аккуратные – неряшливые	5,5	≤0,05
Уверенные в себе – стеснительные	5,5	≤0,05
Ничего не жалко – жадные	6,0	≤0,05
Ласковые – грубые	5,5	≤0,05
Спокойные – непоседливые	5,5	≤0,05
Никогда не плачут – плаксивые	5,5	≤0,05

Таблица 3

Сравнительный анализ данных оценки девочками образа всех мальчиков и образа всех девочек

Шкала	Значение Т-критерия	p-уровень значимости различий
Командуют другими – ими все командуют	7,0	≤0,05
Послушные – непослушные	7,0	≤0,05
Ничего не жалко – жадные	5,0	≤0,05
Спокойные – непоседливые	7,0	≤0,05

плачут — плаксивые». Образ девочек они оценили выше своего по шкале «дружелюбные — задиристые» (табл. 5).

При сравнении образа всех мальчиков и всех девочек у мальчиков различий не обнаружено.

### Обсуждение результатов

Известно, что в дошкольном возрасте самооценка, как правило, немного завышена. В этом возрасте ребенок начинает относиться к самому себе через сравнение себя с другими, при этом он не пытается обнаружить общности, а противопоставляет себя и другого. На основании этих данных можно предположить, что оценка образа себя выше образа других не относится к гендерной поляризации, это особенность самосознания данного возраста.

Таблица 4

Сравнительный анализ данных оценки мальчиками Образа Я и образа всех девочек

Шкала	Значение Т-критерия	p-уровень значимости различий
Смелые – трусливые	12,0	≤0,05
Хорошие – плохие	6,5	≤0,01
Сильные – слабые	7,0	≤0,05
Умные – глупые	3,5	≤0,01
Дружелюбные – задиристые	4,0	≤0,01
Командуют другими – ими все командуют	8,0	≤0,05
Послушные – непослушные	10,5	≤0,05
Трудолюбивые – ленивые	3,5	≤0,01
Аккуратные – неряшливые	3,5	≤0,01
Уверенные в себе – стеснительные	7,0	≤0,05
Ничего не жалко – жадные	3,5	≤0,01
Никогда не плачут – плаксивые	7,0	≤0,05

Таблица 5

Сравнительный анализ данных оценки мальчиками Образа Я и образа всех мальчиков

Шкала	Значение Т-критерия	p-уровень значимости различий
Смелые – трусливые	7,0	≤0,05
Хорошие – плохие	6,5	≤0,01
Красивые – некрасивые	7,5	≤0,05
Сильные – слабые	6,0	≤0,01
Умные – глупые	6,5	≤0,01
Дружелюбные – задиристые	6,0	≤0,01
Послушные – непослушные	10,5	≤0,05
Трудолюбивые – ленивые	12,0	≤0,05
Ничего не жалко – жадные	7,5	≤0,05
Никогда не плачут – плаксивые	6,0	≤0,01

Но если взглянуть на результаты внимательно, то можно увидеть, что мальчики и девочки используют для оценки себя и представителей другого пола разные шкалы. Девочки в основном видели различия между собой и мальчиками по следующим шкалам: «красивые — некрасивые», «умные — глупые», «командуют другими — ими все командуют», «послушные — непослушные», «трудолюбивые — ленивые», «аккуратные — неряшливые», «уверенные в

себе — стеснительные», «ничего не жалко — жадные», «ласковые — грубые», «спокойные — непоседливые». При этом они не видели различий по шкалам: «смелые — трусливые», «хорошие — плохие», «сильные — слабые», «дружелюбные — задиристые», «никогда не плачут — плаксивые». Мальчики выделяли различия по следующим шкалам: «смелые — трусливые», «хорошие — плохие», «сильные — слабые», «умные — глупые», «командуют другими — ими все командуют», «послушные — непослушные», «трудолюбивые — ленивые», «аккуратные — неряшливые», «уверенные в себе — стеснительные», «ничего не жалко — жадные», «никогда не плачут — плаксивые», «дружелюбные — задиристые». При этом они не видели разницы по шкалам: «красивые — некрасивые», «ласковые — грубые», «спокойные — непоседливые». То есть для девочек неважны для оценки своего образа такие характеристики, как смелость, сила, дружелюбность и плаксивость; для мальчиков — красота, ласка, спокойствие. В этом есть признаки гендерной поляризации, так как от девочки мы не ждем смелости, силы, дружелюбности и не заостряем внимание на плаксивости, от мальчика не требуем красоты, спокойствия и ласки. Из этого следуют, что дети данного возраста активно используют гендерную схему, которая предписывает и диктует стандарт поведения.

Анализируя полученные результаты, можно выделить следующее: оценки девочек и мальчиков не совпадают, т.е. по одной и той же шкале девочки оценивали себя выше, чем всех мальчиков, а мальчики оценивали себя выше, чем всех девочек («умные — глупые», «командуют другими — ими все командуют», «послушные — непослушные», «трудолюбивые — ленивые», «аккуратные — неряшливые», «уверенные в себе — стеснительные», «ничего не жалко — жадные»). Девочки тоже оценивали себя выше, чем всех мальчиков, а мальчики не видели разницы по следующим шкалам: «красивая — некрасивая», «ласковая — грубая», а мальчики оценивали себя выше, чем всех девочек, при этом девочки не видели разницы по следующим шкалам: «смелые — трусливые», «хорошие — плохие», «сильные — слабые», «никогда не плачут — плаксивые». Девочки оценивали образ мальчиков выше своего, а мальчики не видели различий по шкале «спокойные — непоседливые». В то же время мальчики оценивали образ всех девочек выше своего, а девочки не видели различий по шкале «дружелюбные — задиристые». Из этих данных видно, что даже используя одну и ту же шкалу для оценки своего образа, мальчики и девочки оценивали свой образ по-разному: где-то шло, образно говоря, «перетягивание каната», т.е. мальчики оценивали по данным шкалам образ себя выше, а девочки считали, что их образ выше, где-то девочки находили различия, а мальчики их не замечали, а где-то мальчики видели различия, а девочки их не замечали. Это еще раз доказывает, имеет место не просто составляющая самосознания, а проявление гендерной поляризации.

При оценке своего образа девочки по шкале «хорошие — плохие» образ себя ставят выше, чем образ всех девочек, но не выше образа всех мальчиков; по шкале «красивые — некрасивые» Образ Я выше, чем образы всех девочек и всех мальчиков; по шкале «сильные — слабые» образ себя ставят выше, чем образ всех девочек, но не выше образа всех мальчиков; по шкале «умные — глупые» Образ Я выше, чем образы всех девочек и всех мальчиков; по шкале «дружелюбные — задиристые» образ себя ниже, чем образ всех девочек, но на равных с образом всех мальчиков; по шкале «командуют другими — ими все командуют» образ себя выше, чем образ всех мальчиков, но не выше, чем образ всех девочек; по шкале «послушные — непослушные» образ себя выше, чем образы всех мальчиков и девочек, при этом образ всех девочек выше образа всех мальчиков; по шкале «трудолюбивые — ленивые» образ себя выше, чем образ всех мальчиков, но не выше образа всех девочек; по шкале «аккуратные — неряшливые» образ себя выше, чем образы всех мальчиков и девочек; по шкале «уверенные в себе — стеснительные» образ себя выше, чем образы всех мальчиков и девочек; по шкале «ничего не жалко — жадные» образ себя выше, чем образы всех мальчиков и девочек, при этом образ всех девочек выше образа всех мальчиков; по шкале «ласковые — грубые» образ себя выше, чем образ всех мальчиков, но ниже образа всех девочек; по шкале «спокойные — непоседливые» образ себя ниже образов всех девочек и всех мальчиков, но при этом образ всех мальчиков выше образа всех девочек; по шкале «никогда не плачут — плаксивые» образ себя выше образа всех девочек, но не выше образа всех мальчиков.

При оценке своего образа у мальчиков можно выделить следующее: по шкале «смелые — трусливые» образ я выше, чем образы всех девочек и всех мальчиков; по шкале «хорошие — плохие» образ я выше, чем образы всех девочек и всех мальчиков; по шкале «красивые — не красивые» образ я выше, чем образ всех мальчиков, но не выше образа всех девочек; по шкале «сильные — слабые» образ себя ставят выше, чем образы всех девочек и всех мальчиков; по шкале «умные — глупые» образ я выше, чем образы всех девочек и всех мальчиков; по шкале «дружелюбные — задиристые» образ себя ниже, чем образ всех девочек, и на уровне тенденции ниже образа всех мальчиков; по шкале «командуют другими — ими все командуют» образ себя выше, чем образ всех девочек, но не выше, чем образ всех мальчиков; по шкале «послушные — непослушные» образ себя выше, чем образы всех мальчиков и девочек; по шкале «трудолюбивые — ленивые» образ себя выше, чем образы всех мальчиков и всех девочек; по шкале «аккуратные — неряшливые» образ себя выше, чем образы всех девочек, но не выше чем образ всех мальчиков; по шкале «уверенные в себе — стеснительные» образ себя выше, чем образы всех девочек, но не выше чем образ всех мальчиков; по шкале «ничего не жалко — жадные» образ себя выше, чем образы всех мальчиков и девочек; по шкале «никогда не плачут — плаксивые» образ себя выше образов всех девочек и всех мальчиков. Эти данные доказы-

вают, что при оценке своего образа идет не просто противопоставление себя другому, а еще и разделение других по полу. То есть испытуемые относят себя к определенному полу и оценивают себя как представителей этого пола. То есть дети данного возраста делят всю поступающую к ним информацию на мужское и женское, что служит признаком гендерной поляризации.

В теории гендерной схемы С. Бем изучала процесс гендерной схематизации, под которым она понимала «усвоение личностью гендерной поляризации, существующей в культуре» [2, с. 178]. Но сам процесс гендерной схематизации происходит путем разделения явлений по половому признаку в социальной практике, согласно чему можно предположить, что мерой усвоения гендерной поляризации будет показатель разброса оценок по шкалам. Чем ниже разброс оценок в гендерной группе, тем выше уровень усвоения поляризации, т.е. данная гендерная группа более уверена в использовании гендерной схемы. В нашем исследовании оценки мальчиков были более дифференцированы, чем оценки девочек.

Специфика же гендерной поляризации в данном возрасте заключается в том, что:

- дети используют разные шкалы для оценки своего образа и образа противоположного пола;
- при использовании одной и той же шкалы свой образ оценивается более положительно, чем образ противоположного пола;
- образ себя оценивается ближе к образу всех представителей своего пола, чем к образу противоположного пола;
- девочки дошкольного возраста раньше мальчиков усваивают гендерную поляризацию, поэтому их оценки не дифференцированы.

Из приведенных данных видно, что у детей дошкольного возраста обнаруживается феномен гендерной поляризации. Для них образ, соответствующий их полу, более положительный, чем противоположный. Дошкольники проводят четкие различия между полами, используя психологические категории и приписывая своему полу положительные характеристики, а отрицательные — противоположному полу, в чем и проявляется поляризация.

Данное исследование имеет определенное приложение в практике гендерного воспитания. Изучив, как схема гендерной поляризации формируется в этом возрасте, можно разработать программу для ее коррекции, которая станет условием развития андрогинной личности, обладающей более разнообразными стратегиями решения жизненных проблем.

### **Библиографический список**

1. Арканцева Т.А., Дубровская Е.М. Полоролевые представления современных подростков как действенный фактор их самооценки // Мир психологии. 1999. № 3.

2. *Бем С.* Линзы гендера. Трансформация взглядов на проблему неравенства полов. М.: РОССПЭН, 2004.
3. *Каган В.Е.* Когнитивные и эмоциональные аспекты гендерных установок у детей 3-7 лет // Вопросы психологии. 2000. №2.
4. *Клецина И.С.* Самореализация личности и гендерные стереотипы // Психологические проблемы самореализации личности. СПб.: Питер, 1998. Вып. 2.
5. *Кон И.С.* Мужские исследования: меняющиеся мужчины в меняющемся мире // Введение в гендерные исследования. Харьков: ХЦГИ, 2001.
6. *Перегудина В.А.* Особенности гендерной социализации в детских возрастах // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2008. Вып. 1.
7. *Юфтеева Т.И.* Особенности формирования психологического пола у подростков, воспитывающихся в семье и в интернате // Возрастные особенности психического развития детей. М.: Просвещение, 1982.
8. *Bem S.* The Lenses of Gender. New Haven, CT: Yale University Press, 1984.
9. *Condry J., Condry S.* Sex differences: A study of eye of the beholder // Child Development. 1976. Vol. 47.
10. *Martin C.L.* Attitudes and expectations about children with non-traditional gender roles // Sex Roles. 1990. Vol. 22.
11. *McAninch C. B. et al.* Impression formation in children: Influence of gender and expectancy // Child Development. 1993. Vol. 64, № 5.
12. *Serbin L. A., Powlishta R. R., Gulro J.* The development of sex typing in middle childhood // Monographs of the Society for Research in Child Development. 1993. Vol. 58.
13. *Rubin J.Z., Provenzano F.J., Luria Z.* The eye of the beholder: Parents' views on sex of newborns // American Journal of Orthopsychiatry. 1974. Vol. 44, № 4.
14. *Smith K., Barclay L.K.* Kindergarten children's descriptive sex-stereotyping of infants // American Journal of Orthopsychiatry. 1979. Vol. 49.

### **Bibliography**

1. *Arkanceva T.A., Dubrovskaja E.M.* Polorolevye predstavlenija sovremennyh podrostkov kak dejstvennyj faktor ih samoocenki // Mir psihologii. 1999. № 3.
2. *Bem S.* Linzy gendera. Transformacija vzgljadov na problemu neravenstva polov. M.: ROSSPJeN, 2004.
3. *Kagan V.E.* Kognitivnye i jemocional'nye aspekty gendernyh ustanovok u detej 3-7 let // Voprosy psihologii. 2000. №2.
4. *Klecina I.S.* Samorealizacija lichnosti i gendernye stereotipy // Psihologicheskie problemy samorealizacii lichnosti. SPb.: Piter, 1998. Vyp. 2.
5. *Kon I.S.* Muzhskie issledovanija: menjajushhiesja mužhčiny v menjajushhemsja mire // Vvedenie v gendernye issledovanija. Har'kov: HCGI, 2001.
6. *Peregudina V.A.* Osobennosti gendernoj socializacii v detskih vozrastah // Izvestija TulGU. Gumanitarnye nauki. 2008. Vyp. 1.
7. *Jufteeva T.I.* Osobennosti formirovanija psihologičeskogo pola u podrostkov, vospityvajushhihsja v sem'e i v internate // Vozrastnye osobennosti psihičeskogo razvitija detej. M.: Prosveshhenie, 1982.

8. *Bem S.* The Lenses of Gender. New Haven, CT: Yale University Press, 1984.
9. *Condry J., Condry S.* Sex differences: A study of eye of the beholder // *Child Development*. 1976. Vol. 47.
10. *Martin C.L.* Attitudes and expectations about children with non-traditional gender roles // *Sex Roles*. 1990. Vol. 22.
11. *McAninch C. B. et al.* Impression formation in children: Influence of gender and expectancy // *Child Development*. 1993. Vol. 64, № 5.
12. *Serbin L.A., Powlishta R.R., Gulro J.* The development of sex typing in middle childhood // *Monographs of the Society for Research in Child Development*. 1993. Vol. 58.
13. *Rubin J.Z., Provenzano F.J., Luria Z.* The eye of the beholder: Parents' views on sex of newborns // *American Journal of Orthopsychiatry*. 1974. Vol. 44, № 4.
14. *Smith K., Barclay L.K.* Kindergarten children's descriptive sex-stereotyping of infants // *American Journal of Orthopsychiatry*. 1979. Vol. 49.