

## ОПЫТ БИЗНЕСА В ПОЛИТИКЕ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

С. В. Расторгуев<sup>1</sup>

В данной статье автор исследует влияние опыта ведения бизнеса, а также влияние владения активами губернаторами и руководителями правительств российских регионов на успешность экономической политики.

*Ключевые слова:* губернатор, областное правительство, бизнес, социальная мобильность, руководящие должности в компаниях, активы.

### *Rastorguyev S. V. A Business experience in politics: myth or reality?*

In this article the author examines the impact of business experience, as well as the effect of asset ownership governors and heads of government of the Russian regions on the success of economic policy.

*Key words:* the governor, the provincial government, business, social mobility, management positions in companies, assets.

Губернатор и его администрация, будучи главными политическими акторами регионального политического пространства субъектов Российской Федерации, оказывают непосредственное и опосредованное воздействие на органы местного самоуправления, областные парламенты, судебную систему, через них транслируются политические установки федерального центра, привлекаются крупные федеральные и иностранные инвесторы. Областная администрация выступает собственником предприятий, посредством инвестиционной, налоговой, бюджетной политики оказывает существенное воздействие на экономические процессы региона. Региональное бизнес-сообщество при выстраивании формальных и неформальных отношений с губернатором, администрацией области должно учитывать особенности личных и профессиональных характеристик руководителей исполнительной власти. В связи с этим представляется целесообразным проанализировать наличие у губернаторов и руководителей областных правительств опыта ведения хозяйственной деятельности, а также собственности в компаниях в виде акций или доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

---

<sup>1</sup> Расторгуев Сергей Викторович – кандидат исторических наук, доцент, руководитель центра маркетинга и PR Института делового администрирования и бизнеса Финансового университета при Правительстве РФ. Эл. почта: fomalgaut71@mail.ru

Изучив биографии губернаторов, членов областных правительств, установив на основе информации системы «СПАРК-Интерфакс» наличие руководящего опыта в компаниях, а также активов, можно проанализировать состав губернаторского корпуса, областного правительства по критерию «опыт работы в бизнес-структурах» и «владение активами». Гипотетически можно предположить следующее: чем больший опыт в хозяйственной деятельности имеют представители исполнительной власти, тем им проще находить взаимопонимание с бизнесом. И, наоборот, чем меньше опыта и активов в собственности руководителей областной администрации, тем труднее им разговаривать с бизнесом на одном языке. Вслед за Н. Луманом можно сказать, что экономическая и политическая системы используют в коммуникации свои собственные коды [2, с. 231-232]. Кодом государственных органов выступает власть как право, возможность и способность осуществлять свою волю. Кодом бизнеса является прибыль.

Цель данного исследования заключается в ранжировании областных правительств ЦФО по опыту участия в руководстве бизнесом, истории вовлеченности чиновников в руководство крупнейшими предприятиями региона. Полученные данные наряду с данными по представительству бизнеса в законодательных органах власти всех уровней показывают интенсивность участия бизнесменов во власти и профессиональных политиков в бизнесе.

Источниковой базой исследования служит информация, размещенная на сайтах губернаторов и областных правительств следующих областей Центрального федерального округа: Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Костромской, Курской, Липецкой, Московской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Ярославской. Москва как отдельный субъект Федерации в данной статье не рассматривается в силу наличия значительных отличий от остальных регионов. Вторым источником информации выступает информационная система «СПАРК-Интерфакс», содержащая данные о занятии руководящей должности в компании, наличии активов (акций и долей).

Информационная система «СПАРК-Интерфакс» содержит статистические данные о компаниях Российской Федерации, включающие финансовую статистику, отчеты о прибылях и убытках, сведения о собственниках и руководителях, данные об участии компаний в закупках для государственных нужд, об инвестиционной активности, налогах и др. Аналитики системы рассчитывают некоторые финансовые коэффициенты, позволяющие сравнить эффективность работы компании со среднероссийскими и средними по области показателями. Информационная система также позволяет проследить историю владения активами (пакетами акций, долями в фирме), занятия руководящих постов в фирмах (генеральный директор, член совета директоров) гражданами РФ.

В качестве объектов анализа взяты губернаторы и члены областных правительств указанных областей ЦФО периода 2009-2011 гг. Поскольку в Тверской и Тульской областях в 2011 г. произошла смена губернаторов и членов правительства, то для целей анализа были выбраны команды губернаторов Д. В. Зеленина и В. С. Груздева.

Члены правительства и губернаторы классифицировались на категории в зависимости от наличия или отсутствия опыта руководящей работы на предприятиях как в советское, так и в постсоветское время. Эмпирическим путем были выделены следующие классификационные категории: руководители колхозов и совхозов; руководители государственных промышленных предприятий, банков, компаний; руководители частных промышленных, аграрных, финансовых компаний и банков. Учитывался опыт работы в топ-менеджменте на должности не ниже заместителя директора. Наряду с данными категориями также выделены партийно-советские работники, чиновники постсоветского времени; военнослужащие; силовики. Поскольку предметом исследования стали взаимоотношения власти и бизнеса, то вне рамок анализа оказался социально-культурный блок правительства, где представлены чиновники от образования, здравоохранения, социальной сферы.

По данным системы «СПАРК-Интерфакс» установлены факты занятия руководящих должностей в компаниях в период 1999-2011 гг. и владение активами в тот же период. Следует отметить, что большинство членов правительства в момент нахождения на государственной службе уже не занимали руководящих должностей.

В табл. 1 дана классификация губернаторов и членов областных правительств по категориям, в основе выделения которых лежит принцип выявления основного канала вертикальной социальной мобильности — определение институтов, из которых вышли руководители области. Отдельно представлены губернаторы с указанием канала вертикальной мобильности и наличия/отсутствия опыта в руководстве предприятиями. В столбце «члены правительства» указана категория, которая характерна для самой многочисленной категории членов правительства, в столбце «опыт руководства предприятиями» указано количество членов правительства, занимавших позиции топ-менеджмента в компаниях советского и постсоветского времени.

Большинство губернаторов (13 из 17) имели опыт руководства предприятиями, из них двое — крупные собственники. Наиболее популярным социальным лифтом является коммунистическая партия (8 губернаторов), которая также предоставляла опыт руководства предприятиями (прежде всего колхозами и совхозами). В качестве «чистых» представителей бизнеса идентифицированы губернаторы Тверской и Тульской областей. Среди членов правительства наибольшее представительство имеют бывшие номенклатурные работники КПСС и чиновники новейшего времени — профессиональные управленцы

Таблица 1

Классификация губернаторов и членов областных правительств семнадцати областей ЦФО периода 2009-2011 гг. по категориям каналов социальной мобильности и опыту руководства предприятиями<sup>1</sup>

| Область      | Губернатор  | Член правительства         | Опыт руководства предприятиями |
|--------------|---|----------------------------|--------------------------------|
| Белгородская | КПСС (генеральный директор)   | КПСС                       | 4                              |
| Брянская     | Агропромышленный комплекс (директор совхоза, генеральный директор ОАО)                        | КПСС                       | 7                              |
| Владимирская | КПСС (заместитель директора АО)   | КПСС                       | 3                              |
| Воронежская  | Агропромышленный комплекс (генеральный директор ОАО)  | Чиновники                  | 6                              |
| Ивановская   | Администрация Московской области, Москвы  | Чиновники                  | 5                              |
| Калужская    | КПСС (директор совхоза)   | КПСС/<br>Чиновники         | 7                              |
| Костромская  | МВД, федеральные министерства (заместитель председателя правления банка)                      | Силовики                   | 2                              |
| Курская      | КПСС  | Чиновники                  | –                              |
| Липецкая     | КПСС (председатель колхоза)   | КПСС                       | 5                              |
| Московская   | Вооруженные силы  | Вооруженные силы           | 5                              |
| Орловская    | Федеральное министерство, аппарат Правительства РФ (вице-президент ОАО)                       | Чиновники                  | 5                              |
| Рязанская    | Государственное предприятие, муниципалитет Московской области (директор строительного треста) | КПСС                       | 10                             |
| Смоленская   | КПСС  | Нет доминирующей категории | 5                              |
| Тамбовская   | КПСС (генеральный директор ОАО)   | КПСС                       | 3                              |
| Тверская     | Бизнес (собственник, топ-менеджер)  | Бизнесмены                 | 7                              |
| Тульская     | Служба внешней разведки, бизнес (собственник)   | Чиновники-бизнесмены       | 6                              |
| Ярославская  | КПСС (генеральный директор ОАО)   | КПСС                       | 7                              |

<sup>1</sup> Рассчитано по данным сайтов областных правительств, информационной системы «СПАРК-Интерфакс».

Таблица 2

Крупнейшие региональные предприятия в ЦФО, в составе руководства которых присутствовали члены областных правительств<sup>1</sup>

| Область      | Предприятия из списка пятидесяти  | Количество предприятий/<br>количество членов правительства на данных предприятиях |
|--------------|---|---|
| Белгородская | ОАО «Эфирное Эфко»<br>ООО «Эфко пищевые ингредиенты»                                    | 2/1   |
| Брянская     | ОАО «Снежжа»<br>ТВ «Красный Октябрь»<br>ОАО «Брянский арсенал»<br>ОАО «БрянскСпиртПром» | 4/4   |
| Владимирская | –   | –   |
| Воронежская  | ОАО «ВАСО»<br>ОАО «Воронежкаучук»   | 2/2   |
| Ивановская   | ОАО «Ивановооблгаз»<br>ОАО «Яковлевский льнокомбинат»                                   | 2/2   |
| Калужская    | ОАО «Стройполимеркерамика»<br>ОАО «Калугаоблгаз»  | 2/2   |
| Костромская  | ООО «Кронолеспром»  | 1/1   |
| Курская      | –   | –   |
| Липецкая     | –   | –   |
| Московская   | –   | –   |
| Орловская    | –   | –   |
| Рязанская    | –   | –   |
| Смоленская   | ОАО «Смоленский авиационный завод»<br>ОАО «НК Роснефть-Смоленскнефтепродукт»            | 2/2   |
| Тамбовская   | ОАО «Тамбовская энергосбытовая компания»  | 1/2   |
| Тверская     | ОАО «ТВЗ»   | 1/1   |
| Тульская     | –   | –   |
| Ярославская  | ОАО НПО «Сатурн»<br>ОАО «Русские краски»<br>ОАО «Ростовский оптико-механический завод»  | 3/2   |

<sup>1</sup> Рассчитано по данным системы «СПАРК-Интерфакс».

советского и постсоветского времени. Классификация наглядно демонстрирует корреляцию между категорией губернатора и основной категорией членов правительства. Особенно ярко это проявляется в Костромской, Московской, Тверской, Тульской областях, в которых губернаторы представляют категории бизнеса и силовых ведомств.

Сравнение абсолютных показателей членов правительства с опытом руководства фирмами показывает, что ниже медианы (значение медианы — 5) на два и более пунктов стоят Курская, Костромская, Владимирская, Тамбовская области, а выше медианы на два и более пункта — Рязанская, Брянская, Калужская, Тверская, Ярославская области. Соответственно в первой группе регионов меньшее количество членов губернаторской команды имело бизнес-опыт, а во второй группе большее количество членов губернаторской команды имело опыт руководства предприятиями.

Представляется интересным наличие у членов областного правительства опыта руководства крупнейшими региональными компаниями. Можно предположить, что подобный опыт полезен не только самим членам правительства, но и компаниям, которые получают в лице чиновников исполнительной власти лояльных политиков. Для целей исследования по данным системы «СПАРК-Интерфакс» была осуществлена выборка пятидесяти крупнейших компаний в каждом из семнадцати регионов по трем критериям: активы компании, капитал компании, выручка компании за 2010 г.

В табл. 2 представлены предприятия, попавшие по указанным критериям в список пятидесяти крупнейших региональных компаний, которые в разное время возглавлялись членами областных правительств и губернаторами в 2009-2011 гг. Учитывались также предприятия — совладельцы предприятий из списка пятидесяти, что позволяет проследить цепочку совладельцев вплоть до последнего звена.

Можно сделать вывод, что наибольшее количество потенциально лояльных к крупным компаниям чиновников находится в правительстве Брянской области, в котором помимо четырех руководителей также работают два сотрудника среднего звена компании ОАО «Снежжа», а в семи областях никаких прямых связей не обнаруживается.

По данным системы «СПАРК-Интерфакс» установлено наличие опыта руководства фирмами и владение активами членами областных правительств. Учитывались компании до 2012 г., в случае невозможности точной идентификации руководителя/собственника компании они не входили в расчет (табл. 3).

Как видно из приведенных расчетов, лидерами по владению активами (выше средней арифметической) являются Московская, Брянская, Смоленская, Тульская, Тверская области. Нет активов у членов правительства во Владимирской, Курской, Рязанской, Ярославской областях. Лидерами

Таблица 3

Количество компаний, в которых члены областных правительств занимали руководящие должности и владели активами<sup>1</sup>

| Область          | Количество членов правительства, владевших активами/количество фирм с долей членов правительства | Количество членов правительства, руководивших компаниями/количество фирм, руководимых членами правительства |
|------------------|--|---|
| Белгородская     | 1/1  | 2/3   |
| Брянская         | 3/3  | 6/14  |
| Владимирская     | –  | 1/1   |
| Воронежская      | 2/2  | 5/9   |
| Ивановская       | 1/1  | 2/4   |
| Калужская        | 2/2  | 4/6   |
| Костромская      | 1/1  | 1/1   |
| Курская          | –  | –   |
| Липецкая         | 1/1  | 1/3   |
| Московская       | 6/11   | 4/11  |
| Орловская        | 1/1  | 3/6   |
| Рязанская        | –  | 7/17  |
| Смоленская       | 3/4  | 4/7   |
| Тамбовская       | 2/2  | 4/5   |
| Тверская         | 2/4  | 4/11  |
| Тульская         | 1/6  | 1/3   |
| Ярославская      | –  | 6/15  |
| Среднее значение | 1,5/2,3  | 3,2/6,8   |

по количеству фирм, возглавляемых членами правительства, оказались Брянская, Воронежская, Московская, Рязанская, Тверская, Ярославская области. Наименьшее количество фирм с руководителями из областных чиновников 2009-2011 гг. в Курской, Владимирской, Костромской, Липецкой, Тульской областях.

Чтобы подтвердить или опровергнуть гипотезу о взаимосвязи наличия бизнес-опыта/активов у руководителей областной администрации с коммуникацией в отношении бизнеса, необходимо определить критерий, отражающий реакцию бизнеса на код власти. В качестве данного критерия автор выбрал среднеарифметический за три года (2009-2011 гг.) показатель инвестиций в основной капитал на душу населения по данным Росстата с учетом доли государ-

<sup>1</sup> Рассчитано по данным системы «СПАРК-Интерфакс».

Таблица 4

Ранжирование областей ЦФО по инвестиционной активности и доле государственных инвестиций<sup>1</sup>

| Область      | Место области по инвестициям на душу населения за 2009 – 2011 гг. | Место области по доле государственных и муниципальных инвестиций |
|--------------|---|--|
| Белгородская | 4   | 13   |
| Брянская     | 15  | 2  |
| Владимирская | 13  | 11   |
| Воронежская  | 7   | 1  |
| Ивановская   | 16  | 14   |
| Калужская    | 3   | 15   |
| Костромская  | 17  | 3  |
| Курская      | 11  | 8  |
| Липецкая     | 1   | 17   |
| Московская   | 6   | 12   |
| Орловская    | 14  | 16   |
| Рязанская    | 12  | 7  |
| Смоленская   | 9   | 10   |
| Тамбовская   | 8   | 4  |
| Тверская     | 5   | 6  |
| Тульская     | 10  | 5  |
| Ярославская  | 2   | 9  |

ственных инвестиций. Инвестиции частных инвесторов отражают доверие бизнеса политическому режиму на федеральном и региональном уровнях.

В табл. 4 представлены расчеты автора по ранжированию регионов по среднестатистическим инвестициям на душу населения за 2009-2011 гг., доле государственных и муниципальных инвестиций для семнадцати областей ЦФО, которые показывают значение государства как инвестора.

Можно предположить, что наиболее благоприятны для частных инвесторов регионы с наивысшими местами по инвестициям на душу населения и с низшими местами по доле государства в инвестициях в основные фонды. По данным показателям наилучшие позиции занимают Липецкая, Белгородская, Калужская области, наихудшие — Брянская и Костромская области. Сравнивая полученные результаты с данными по наличию опыта ведения бизнеса и владению активами губернаторами и членами правительств, можно констатировать отсутствие прямой зависимости между первой и второй переменными

<sup>1</sup> Рассчитано по [1].

для большинства указанных регионов. Это позволяет сделать вывод о том, что найти общий язык/код коммуникации с бизнесом могут администрации с различными биографиями и опытом ведения хозяйственной деятельности.

### **Библиографический список**

1. Регионы России. Социально-экономические показатели 2012. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_14p/Main.htm)
2. *Ритцер Дж.* Современные социологические теории. СПб.: Питер, 2002.

### **Bibliography**

1. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli 2012. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_14p/Main.htm)
2. *Ritzer G.* Sovremennye sociologicheskie teorii. SPb.: Piter, 2002.