

ЛИЧНОСТНЫЕ ОРИЕНТИРЫ СТУДЕНТА, ОБУЧАЮЩЕГОСЯ ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ»

А. М. Ждановский, С. Д. Некрасов¹

Приведены результаты срезовых исследований личностных ориентиров студентов, обучающихся по направлению «Государственное и муниципальное управление». Построена модель личностных ориентиров бытия студента, составлен социально-личностный портрет студента, обучающегося по специальности «Государственное и муниципальное управление».

Ключевые слова: личностные ориентиры бытия студента, ценности бытия, цели студента.

Zhdanovsky A. M., Nekrasov S. D. Personal cues of a student studying Public And Municipal administration major

In the article you could find the results of research about personal landmarks of public administration student. The model of personal landmarks being the student, compiled socio-personal portrait of public administration student.

Key words: personal landmarks being the student, values of life, the goal of the student.

Одной из престижных в последние годы для выпускника российской школы является специальность (направление) получения высшего образования «Государственное и муниципальное управление», о чем свидетельствует конкурс на это направление в КубГУ в 2009-2012 гг. стабильно очень высокий (не менее 20 чел. на бюджетное место).

Возникают вопросы, насколько осознанно студенты выбирают направление обучения «Государственное и муниципальное управление», какие социальные факторы стали ведущими для выбора ими этого направления обучения, какие личностные ориентиры самосознания студентов — будущих менеджеров

¹ Ждановский Александр Михайлович – кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры государственной политики и государственного управления Кубанского государственного университета, декан факультета управления и психологии Кубанского государственного университета. Эл. почта: zhdanovsky@manag.kubsu.ru

Некрасов Сергей Дмитриевич – кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры психологии личности и общей психологии Кубанского государственного университета. Эл. почта: n.s.d@kubsu.ru

являются ведущими, осознают ли они высокую конкуренцию поступления на специальность, бюджетных мест на которую в десятки раз меньше, чем число поданных заявлений, и др.

Поиск ответов на эти вопросы целесообразно начать с построения социально-личностного портрета студента, избравшего специальность «Государственное и муниципальное управление», выявления личностных ориентиров его бытия.

Социальная актуальность исследования личностных ориентиров студента, обусловленная изменениями, происходящими в общественной жизни, определена Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации». Законом установлены нормы и направления изменения отечественной системы образования, основными из которых являются общие цели в области обучения в рамках компетентного подхода и в области воспитания — развитие социально-личностных качеств обучающихся.

Обсуждение проблем развития личности студентов стало в последние годы актуальным в фундаментальных и практико-ориентированных психологических исследованиях, о чем свидетельствуют материалы конференций «Личность и бытие: субъектный подход» (2005, 2007, 2009, 2012 гг., г. Краснодар, г. Москва), «Личность курсанта: психологические особенности бытия» (2007, 2011, 2012 гг., г. Краснодар). Особое внимание ученых привлекает развитие самосознания, становление позиции личности будущего профессионала, изменение личностных ориентиров бытия студентов.

Как показывают исследования, у многих студентов выбор специальности обусловлен ориентацией «на авось», а не на собственные результаты ЕГЭ, скорее всего у них слабо развиты способности осознанного самоопределения. Некоторые студенты не придают значения информации о числе поданных заявлений на выбранную ими специальность либо не могут найти в информационных источниках этой информации. Следовательно, разработчикам сайтов вузов необходимо учитывать конкретность запросов выпускников школ и их родителей [5, с. 22-31]. «Огромный информационный поток зачастую не только помогает старшекласснику при выборе профессии, но приводит его в состояние растерянности, неопределенности» [3, с. 471]. И наконец, у части будущих студентов есть уверенность в том, что если они «не поступят на бесплатное обучение», то будут учиться по договору, т.е. имеют место иждивенческие настроения.

Поиск личностных ориентиров, влияющих на поведение выпускника школы, осуществим с позиций субъектно-бытийного подхода к исследованиям личности (А. В. Брушлинский, В. В. Знаков, З. Р. Рябикина, Е. А. Сергиенко и др.), согласно которому критерии субъекта рассматриваются в динамическом плане, в процессе проявления человеком активности.



Рис. 1. Модель личностных ориентиров бытия студента

Первым критерием является положение о том, что становление субъекта происходит непрерывно, но носит стадийный характер, т.е. временной контекст. Вторым критерий — способность субъекта «выделять себя из окружающего мира» [7, с. 348], т.е. пространственно-бытийный контекст. Третьим «критерием субъекта следует считать сформированность у человека способности осознавать совершаемые им поступки как свободные нравственные деяния, за которые он несет ответственность перед собой и обществом» [2, с. 23]. Четвертый критерий — ведущие для возраста ориентиры бытия. «Ведущими осмысленными ориентирами для многих молодых людей являются ориентиры на становление профессиональной субъектности и обретение семейной идентичности» [4, с. 31].

Итак, на самоопределение студента вуза влияет, во-первых, осознание времени: обретенные ценности бытия в прошлом, учеба и социальные отношения в настоящем, осознание себя в будущем. Во-вторых, осознание им места собственного бытия, а также осознание ценности своей будущей профессии. В-третьих, осознание им ответственности за осуществленный выбор. И наконец, в самосознании студента ведущими являются личностные ориентиры бытия, связанные с будущей профессией и собственной семьей.

Таким образом, моделирование личностных ориентиров бытия студента вуза состоит из системной организации разных элементов, в том числе степени осознания студентом ценностей бытия, ответственности за выбор направления обучения, времени реализации и содержания личных целей. Можно предположить, что модель личностных ориентиров бытия студента вуза является вектором, началом которого служат личностные ценности бытия студента, а концом вектора — его личные актуальные цели бытия (рис. 1).

Скорее всего, в начале обучения в вузе, в том числе по специальности «Государственное и муниципальное управление», личностные ориентиры студентов основаны на частично структурированной системе ценностей личности и направлены на достижение целей, которые обладают общим мало структурированным содержанием, различаются временными границами, имеют как стабильные, так и изменяющиеся цели и ценности.

Для проверки предположения воспользуемся результатами наших срезовых исследований, проведенных в 2008 (N = 32), 2009 (N = 49), 2010 (N = 69), 2011 (N = 97), 2012 (N = 99) гг. Разное количество студентов первого курса объясняется разным количеством бюджетных мест, выделяемых КубГУ в разные годы. Напомним, что в 2011 и 2012 гг. изменились условия приема, набор осу-

ществлялся на бакалавриат (четыре года обучения), а предыдущие годы — на специальность (пять лет обучения).

Респондентами были студенты первого курса, обучающиеся по специальности (направлению) «Государственное и муниципальное управление» (далее — ГМУ). Всего 346 респондентов. Отметим, что не учитывались различия между студентами в источниках оплаты за обучение (бюджет или договор), так как это принципиальная позиция факультета. Отсюда формирование на первом же курсе смешанных групп, единство требований.

Методики исследования: разработанная для настоящего исследования методика незаконченных предложений «Ценности квалификации менеджер ГМУ» и опросник «Мотивация поступления в вуз» Н. Ш. Валеевой и Н. П. Гончарук [1]. Биографические данные содержались в Анкете студента ГМУ.

По методике «Ценности квалификации менеджер ГМУ» респондентам предлагалось как можно подробнее завершить предложение: «Я выбрал (выбрала) направление обучения «Государственное и муниципальное управление» потому, что ...».

По опроснику «Мотивация поступления в вуз» респондентам предлагалось оценить по пятибалльной шкале двенадцать утверждений, в том числе о сложностях выбора вуза и влиянии значимых Других, о стремлениях в настоящем и целях профессионального образования.

Анализ содержания данных, полученных с помощью методики «Ценности квалификации менеджер ГМУ», позволил составить список основных ценностей, выделенных респондентами и разбить эти ценности на четыре группы.

К первой группе отнесены ценности бытия сотрудника системы управления: «Хочу работать чиновником», «Квалификация позволяет добиться успеха», «Для меня важно сделать карьеру, а специальность ГМУ дает хорошие возможности», «Важно иметь большой выбор для работы, а специальность ГМУ востребована» и др. Рабочее наименование этой группы ценностей — «ценности бытия будущего управленца».

Во вторую группу вошли ценности, относящиеся к ценностям бытия студента, студенческой жизни: «Важно учиться на престижной специальности», «Важно обучаться интересной мне специальности ГМУ», «На ГМУ многому хочу и смогу научиться», «Важно развить свои способности управлять людьми», «Могу и хочу быть лидером, а на ГМУ этому учат», «Хочу научиться работать с людьми», «Важны знания психологии управления» и др. Рабочее наименование этой группы ценностей — «ценности студенческого бытия».

В третью группу включены ценности, относящиеся к ориентирам на личное участие в развитии общества, нормативным юношеским стремлениям изменить мир: «Важно изменить что-то в жизни людей», «Хочу участвовать в государственных делах», «Хочу участвовать в развитии города» и др. Рабочее

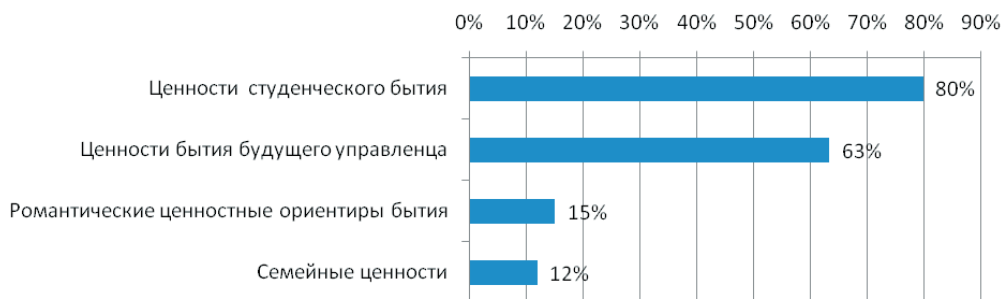


Рис. 2. Группы личностных ценностей студентов ГМУ

наименование этой группы ценностей — «романтические ценностные ориентиры бытия».

Четвертую группу составили ценности, относящиеся к ценностям отношений с родителями: «Важно следовать советам родителей», «Важно учитывать мнения родственников», «Важно продолжать семейные традиции» и др. Рабочее наименование этой группы ценностей — «семейные ценности» (рис. 2).

Высокий процент «ценностей студенческого бытия» и «ценности бытия будущего управленца» свидетельствует скорее всего о том, что главная конструкция в системе ценностей большинства студентов ГМУ — «Важна учеба и будущая работа по направлению ГМУ». Многими студентами руководит ожидание того, что квалификация «менеджер ГМУ» позволит работать в государственных или муниципальных органах управления.

В ответах одних респондентов присутствовали ценности только одной группы, а в ответах других — ценности нескольких групп.

В процессе дальнейшего анализа использовались оценки респондентов своих профессиональных целей, выставленные по опроснику «Мотивация поступления в вуз»: «Вы стремитесь получить в вузе хорошую подготовку и сделать карьеру» (цель — «получить хорошую для карьеры подготовку»); «Вы рассчитываете приобрести необходимую квалификацию в определённой области профессиональной деятельности» (цель — «приобрести необходимую квалификацию»). В результате выборка была классифицирована на три группы респондентов (рис. 3).

В первую группу вошли респонденты, личностные ценности которых выявлены только как «ценности бытия будущего управленца», а также те, у которых самые высокие самооценки целей «получить хорошую для карьеры подготовку» и «приобрести необходимую квалификацию». То есть личностные ориентиры студентов этой группы направлены на будущую профессию менеджера,

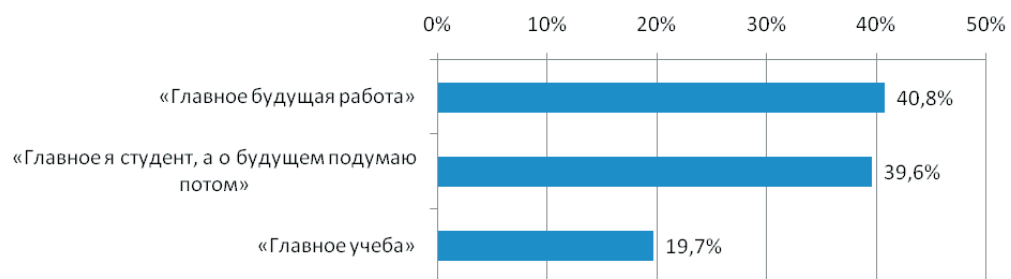


Рис. 3. Распределение студентов ГМУ по группам, различающимся личностными ориентирами бытия

государственного или муниципального чиновника. Рабочее наименование группы студентов, имеющих эти ориентиры, — «Главное — будущая работа».

Ко второй группе отнесены респонденты, личностные ценности которых выявлены только как «ценности студенческого бытия», а также те, у кого самые высокие самооценки целей «получить хорошую для карьеры подготовку» и «приобрести необходимую квалификацию». То есть личностные ориентиры студентов этой группы направлены на обучение управленческой профессии, на получение диплома по направлению ГМУ, на профессию «студент ГМУ». Рабочее наименование группы студентов, имеющих эти ориентиры, — «Главное — учеба».

В третью группу включены респонденты, которые не попали в первые две группы, а также те, у кого менее высокие, чем в других группах, самооценки целей «получить хорошую для карьеры подготовку» и «приобрести необходимую квалификацию». У этих студентов выявлены не только «ценности бытия будущего управленца», но и «ценности студенческого бытия», другие ценности. То есть личностные ориентиры студентов этой группы не имеют явно выраженной направленности. Рабочее наименование группы студентов, имеющих эти ориентиры, — «Главное — я студент, а о будущем подумаю потом».

Процент студентов группы «Главное — будущая работа» свидетельствует скорее всего о том, что более 40% студентов, обучающихся по направлению ГМУ, четко представляют свое профессиональное будущее, осознанно осваивают азы профессии управленца. Для остальных студентов (почти две трети), вероятно, личностными ориентирами служат освоение профессии «студент», успехи в учебе, особенности студенческой жизни, а кем и где они будут работать после окончания вуза, для них сегодня не особенно значимо. Им более важны ценности обучения сегодня, чем возможности трудовой деятельности завтра.

Не интересовала поступивших и возможность работать сразу после школы как возможная альтернатива поступления в вуз. Два вопроса связаны с этой

альтернативой: «5. Таким путём Вы пытаетесь оттянуть принятие серьёзного решения, касающегося жизненного пути». «6. Вы не смогли найти подходящую работу». Причем такое отношение прослежено по всей выборке. Будущие специалисты (2008-2010 гг.) оценили 5-й вопрос на 0,65 балла, а будущие бакалавры (2011-2012 гг.) отнеслись к нему чуть серьёзней (средняя оценка — 1 балл). При оценке 6-го вопроса практически полное единодушие — 0,4-0,45 балла. Последний балл свидетельствует о том, что о поиске работы даже не думали.

Статистически значимыми ($p < 0,05$, ϕ -критерий Фишера) оказались показатели студентов, различающихся личностными ориентирами бытия и поставивших самые высокие оценки трем утверждениям опросника «Мотивация поступления в вуз».

Утверждение «Вы стремитесь к общению с умными, интересными людьми» получило высшие оценки 91% студентов группы «Главное — учеба», 84% студентов группы «Главное — будущая работа», 53% студентов группы «Главное — я студент, а о будущем подумаю потом».

Утверждение «Вас привлекают заманчивая, необычная студенческая жизнь, интересный круг общения» высоко оценили 68% студентов группы «Главное — учеба», 55% студентов группы «Главное — будущая работа», 31% студентов группы «Главное — я студент, а о будущем подумаю потом».

Любопытно, что средняя оценка первого утверждения по всей выборке составляет 4,7 балла, что ниже оценки других утверждений, характеризующих карьерные устремления опрошенных. Эта оценка коррелирует с оценкой второго из названных утверждений, где частью студенческой жизни назван «интересный круг общения» (3,8-4,0 балла). То есть широкое и разнообразное общение не входит в приоритет интересов опрошенных.

Утверждение «Высшее образование позволит добиться материального благополучия» получило самые высокие оценки у 78% студентов группы «Главное — учеб», у 68% студентов группы «Главное — будущая работа», у 58% студентов группы «Главное — я студент, а о будущем подумаю потом», хотя средние значения по всей выборке не самые высокие — 4,5 балла.

Психологический портрет студентов, различающихся личностными ориентирами бытия, дополним статистически значимыми эмпирическими фактами.

Большинство студентов группы «Главное — учеба» отличают ожидания изучения азов профессии у компетентных преподавателей и высокооплачиваемой работы после получения квалификации, насыщенные и интересные контакты с социальным окружением в процессе обучения.

Большинству студентов группы «Главное — будущая работа» также свойственно ожидание изучения азов профессии у компетентных преподавателей и высокооплачиваемой работы после получения квалификации, чуть более по-

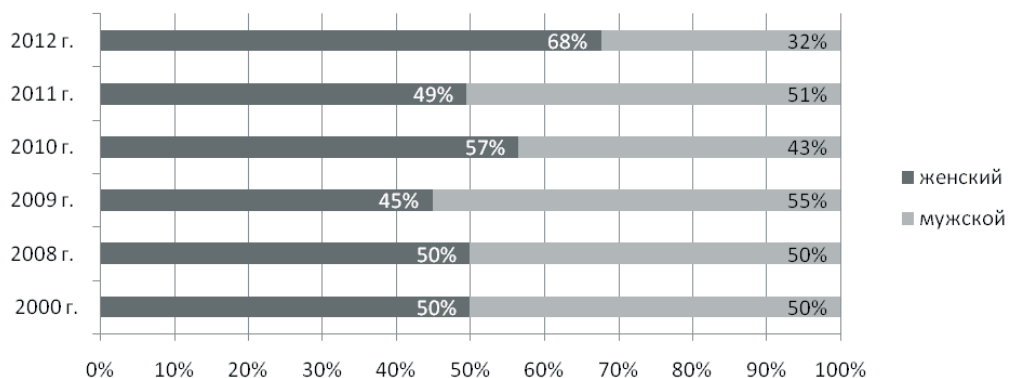


Рис. 4. Распределение студентов ГМУ по полу и году поступления

ловины из них считают значимыми насыщенными и интересными контактами с социальным окружением в процессе обучения.

Более половины студентов группы «Главное — я студент, а о будущем подумаю потом» отличают ожидания изучения азов профессии у компетентных преподавателей и получения высокооплачиваемой работы после окончания вуза, для менее трети студентов важны насыщенные и интересные контакты с социальным окружением в процессе обучения. Вероятнее всего, одни студенты этой группы более прагматичны, а другие — более социально инфантильны, чем студенты других групп.

Рассмотрим индивидуальные изменения особенностей студентов ГМУ за последние пять лет и сравним отдельные показатели с портретом студента ГМУ, полученного в 2000 г. Для анализа используем результаты исследования «Портрет абитуриента факультета управления КубГУ», проведенного в 2000 г. [6, с. 144-157] (рис. 4).

Несмотря на то что в отдельные годы процент поступивших на обучение по направлению ГМУ имел половые отличия, в среднем число юношей и девушек, обучающихся этой специальности, приблизительно равное. То есть направление ГМУ относительно стабильно, одинаково престижно как для юношей, так и для девушек, хотя в 2012 г. отмечено увеличение представительниц женского пола.

Выделим определённые изменения в последние два года. В 2011 г. (первый набор бакалавров) 40% юношей и 48% девушек не знали, где они будут работать после окончания университета. В 2012 г. об этом не знали 3 и 6% соответственно. На государственную или муниципальную службу собирались в 2011 г. 48% юношей и 38% девушек, в 2012 г. — соответственно 94 и 73%. В бизнесе себя видели в 2011 г. 2% юношей и 12% девушек, в 2012 г. — 3 и 19% соответственно. Видимо, девушки этого поколения склонны к большему риску или самооценка ими собственных возможностей завышена.

Рассматривая данные о времени окончания школы, отметим, что в 2011 и 2012 гг. поступили на обучение по направлению ГМУ 100% абитуриентов, закончивших школу в год поступления, а в 2000 г. — только 51%. То есть в настоящее время более успешно выдерживают вузовский конкурс на ГМУ выпускники школ, закончивших школу в год поступления.

Согласно данным о месте жительства студентов ГМУ увеличился процент студентов, проживающих за пределами Краснодарского края и Республики Адыгея, поступивших в 2011 и 2012 гг. (около 12%) по сравнению с 2000 г. (около 2%); есть динамика и по числу субъектов Российской Федерации, представленных среди поступивших студентов (в 2008 г. субъектов было пять, в 2011-2012 гг. — 8 и 7 субъектов соответственно). Преобладает Северный Кавказ, но есть и далекие регионы — Сахалин и Хабаровский край.

В 2011 и 2012 гг. увеличился процент студентов (около 6%), проживающих в Республике Адыгея, по сравнению с поступившими в 2000 г. (около 4%). Уменьшилась доля студентов, проживающих в г. Краснодаре (в 2011 и 2012 гг. — около 33%, в 2000 г. — около 55%).

Резко расширилась география представительства Краснодарского края. Если в 2008-2010 гг. на ГМУ поступили студенты из 9-13 муниципальных образований края, причем в основном жители городов, то в 2011-2012 гг. — 23-26 муниципальных образований, в том числе небольших поселков и станиц.

Можно предположить, что растет популярность обучения по направлению ГМУ в КубГУ. Перечисленные изменения (гендерные особенности, выпускники школ, география поступивших), на наш взгляд связаны с введением ЕГЭ, совмещением испытаний «на выходе из школ» и «на входе в вуз». Шансы абитуриентов сблизились, возможности поступить на престижные специальности увеличились.

Рассматривая данные о родителях студентов, поступивших в вуз в 2011 и 2012 гг., отметим, что у 62% студентов хотя бы один из родителей занимает управленческую должность (директор, заведующий, заместитель руководителя, начальник отдела, индивидуальный предприниматель и др.). Скорее всего личностные ориентиры этих студентов обусловлены семейными традициями, образом жизни и ценностями трудовой деятельности родителей, хотя средняя оценка утверждения «Поступления в вуз от Вас ждали родители, родственники, друзья» не превышает 3,6 балла.

Итак, получено эмпирическое подтверждение того, что модель личностных ориентиров бытия студента вуза можно рассматривать как вектор, началом которого служат личностные ценности бытия студента, а концом вектора — его личные актуальные цели бытия.

Модель личностных ориентиров бытия студентов, обучающихся по направлению «Государственное и муниципальное управление», позволила выделить

три группы студентов, различающихся ориентирами бытия, основанными на развивающейся системе профессиональных ценностей личности и направленными на достижение целей, различающихся временными границами. Построены социально-личностные портреты студентов, различающихся ориентирами бытия: «Главное — будущая работа», «Главное — учеба», «Главное — я студент, а о будущем подумаю потом».

Библиографический список

1. *Валеева Н.Ш., Гончарук Н.П.* Психология и культура умственного труда. М.: КНОРУС, 2004.
2. *Знаков В.В.* Психология субъекта и психология человеческого бытия // *Субъект, личность и психология человеческого бытия.* М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005.
3. *Истомина С.В.* Роль опыта осознанной саморегуляции активности в профессиональном самоопределении старшеклассников // *Личность и бытие: субъектный подход.* М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.
4. *Мальчинский Ф.В., Некрасов С.Д.* Внутренняя позиция личности курсанта военного авиационного училища. Краснодар: ВУНЦ ВВС «ВВА», Кубанский гос. ун-т, 2012.
5. *Некрасов С.Д.* Личностные параметры образа будущего у выпускника современной школы // *Человек. Сообщество. Управление.* 2010. № 4.
6. *Некрасов С.Д., Босенко А.А., Ждановский А.М.* Портрет абитуриента 2000 г. факультета управления КубГУ // *Человек. Сообщество. Управление.* 2000. № 3-4.
7. *Сергиенко Е.А.* Ранее когнитивное развитие: Новый взгляд. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005.

Bibliography

1. *Valeeva N. Sh., Goncharuk N. P.* Psihologija i kul'tura umstvennogo truda. M.: KNORUS, 2004.
2. *Znakov V. V.* Psihologija subjekta i psihologija chelovecheskogo bytija // *Subjekt, lichnost' i psihologija chelovecheskogo bytija.* M.: Izd-vo "Institut psihologii RAN", 2005.
3. *Istomina S. V.* Rol' opyta osoznannoj samoreguljacji aktivnosti v professional'nom samoopredelenii starsheklassnikov // *Lichnost' i bytie: subjektnyj podhod.* M.: Izd-vo "Institut psihologii RAN", 2008.
4. *Mal'chinskij F. V., Nekrasov S. D.* Vnutrennjaja pozicija lichnosti kursanta voennogo aviacionnogo uchilishha. Krasnodar: VUNC VVS "VVA", Kubanskij gos. un-t, 2012.
5. *Nekrasov S. D.* Lichnostnye parametry obraza budushhego u vypusknika sovremennoj shkoly // *Chelovek. Soobshhestvo. Upravlenie.* 2010. № 4.
6. *Nekrasov S. D., Bosenko A. A., Zhdanovskij A. M.* Portret abiturienta 2000g. fakul'teta upravlenija KubGU // *Chelovek. Soobshhestvo. Upravlenie.* 2000. № 3-4.
7. *Sergienko E. A.* Ranee kognitivnoe razvitie: Novyj vzgljad. M.: Izd-vo "Institut psihologii RAN", 2005.