

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС КАК ПРОЕКТ ОПТИМИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Н. В. Гришин, Е. П. Мармилова¹

Одним из направлений развития избирательной системы России является возможная кодификация избирательного права. В статье обосновывается целесообразность кодификации для систематизации и развития избирательного права России. Анализируются попытки по кодификации избирательного права в России. Рассматривается история разработки и продвижения проекта избирательного кодекса России, выполненного под руководством А. Е. Любарева, в частности, заложенные в нем возможности существенного реформирования норм российского избирательного права. Авторы останавливают внимание на содержательных составляющих проекта, таких, как возвращение некоторых институтов избирательной системы, существовавших до 2005-2007 гг., меры по обеспечению демократичности и прозрачности выборов, законодательное закрепление демократической методики распределения мандатов при выборах по партийным спискам. Формулируются предложения по оптимизации проекта Избирательного кодекса.

Ключевые слова: выборы, избирательное право, электоральное право, избирательный кодекс.

Одним из направлений оптимизации избирательного законодательства России многими экспертами называется кодификация норм избирательного права, разработка и принятие избирательного кодекса. Идея кодификации избирательного права России существует с начала 1990-х гг.

По нашему мнению, создание избирательного кодекса может стать дополнительным механизмом защиты избирательных прав граждан России

Российская общественность выступает с инициативой о создании единого кодифицированного нормативно-правового акта, регулирующего избирательные процессы в России. Как предполагается, новый нормативно-правовой акт должен упорядочить и усовершенствовать избирательное законода-

¹ Гришин Николай Владимирович – доктор политических наук, профессор кафедры политологии Астраханского государственного университета. Эл. почта: nvgrishin@mail.ru.

Мармилова Екатерина Петровна – кандидат исторических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, учета и аудита Астраханского государственного университета. Эл. почта: katumme@mail.ru.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 13-03-00252 «Оптимизация избирательной системы России: от санации к развитию».

тельство. Идею о принятии Избирательного кодекса в России нельзя назвать новой. После распада СССР этот вопрос ставился перед парламентом России (Верховным Советом) еще в 1992 г. Разработкой этого документа впоследствии занимались политические партии и экспертное сообщество; задача подготовки кодекса была включена в программу деятельности Центральной избирательной комиссии РФ.

Опыт кодификации избирательного права существует как за рубежом, так и на уровне субъектов Российской Федерации. Зарубежный опыт кодификации избирательного права достаточно богат, касается не только унитарных, но и федеративных государств. Избирательные кодексы существуют в таких федеративных странах, как Аргентина, Бразилия, Мексика, а также в Испании и Бельгии. Из стран бывшего СССР избирательные кодексы приняты в Азербайджане, Армении, Беларуси, Туркмении.

На региональном уровне избирательного законодательства России избирательные кодексы приняты более чем в 16 субъектах Российской Федерации, в том числе в Воронежской, Тюменской, Костромской областях, Республике Татарстан, Хабаровском крае. Опыт кодификации избирательного законодательства на уровне субъектов Федерации имеет значение для возможной кодификации избирательного права на уровне Российской Федерации.

Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» имеет некоторые черты избирательного кодекса. Во-первых, этот закон закрепляет и систематизирует важнейшие нормы избирательного процесса в стране. Во-вторых, закон провозглашает свой приоритет по отношению к другим избирательным законам Российской Федерации. По нашему мнению, наличие такого базового избирательного закона снимает в глазах некоторых экспертов (и руководителей государства в целом) необходимость принятия собственно избирательного кодекса.

Тем не менее для многих представителей экспертного сообщества задача кодификации избирательного законодательства России остается актуальной.

Существенным представляется аргумент В. А. Полева, указавшего, что избирательное право отстает от других отраслей российского права по критерию кодификации: «У нас практически все сферы кодифицированы, кроме выборов» [9, с. 32]. На самом деле, кодификация отражает объективный процесс организации российской правовой системы. В Российской Федерации в настоящее время действуют 20 кодексов. Кодексы существуют не только в отдельных отраслях, но и в подотраслях права. Избирательное право в России определяется как подотрасль конституционного права или даже как самостоятельная отрасль права. Если учитывать его сложность, масштабность правовой базы, то потребность в его кодификации не меньше, чем в других отраслях и подотраслях российского права.

На самом деле, нормативно-правовая база, регулирующая важнейшие нормы избирательного права в России, характеризуется исключительной сложностью и пестротой. Наличие «базового» Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» не способно решить эту проблему. Важнейшие нормы избирательного права регулируются рядом федеральных законов (в том числе и другими кодексами), указами Президента РФ, Постановлениями Правительства РФ, постановлением Пленума Верховного Суда РФ. Эта нормативная база плохо систематизирована. Отдельные вопросы удовлетворительно не отражены в нормативно-правовых актах, существуют лакуны в правовой защите избирательных прав. Многочисленные документы, регулирующие избирательное право, плохо согласуются друг с другом. Например, ст. 141 УК РФ вводит уголовную ответственность за воспрепятствование исполнению членом избирательной комиссии его обязанностей. Но при этом ни УК РФ, ни какой-либо иной нормативно-правовой акт не содержит ясного определения обязанностей члена избирательной комиссии.

Объективно необходима систематизация и упорядочение норм российского избирательного права; актуальность такой задачи не отрицается практически никем из экспертов. Наличие кодекса способно не просто устранить многочисленные лакуны и противоречия в этой отрасли права, но и уменьшить соответствующие лазейки в законодательстве.

Среди возможных форм систематизации избирательного права России учет и инкорпорация законодательства представляются наименее предпочтительными: они предусматривают простое механическое объединение норм из разных нормативно-правовых актов без существенных изменений норм права. По нашему мнению, недостаточной может быть и такая форма систематизации, как консолидация избирательного законодательства: она устраним коллизии права, но не обеспечит его развитие. Кодификация же подразумевает реформирование норм права и упорядоченное структурирование отрасли права.

Кодификация призвана обеспечить иерархию норм избирательного права, что не в состоянии сделать обычный закон. Этот недостаток характерен для Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...», который провозглашает свой приоритет среди избирательных законов России. Но таким приоритетом этот закон обладать не может, поскольку относится к числу обычных законов. Если нормы этого закона противоречат нормам другого закона, то возникает коллизия права. Преимущество по сравнению с текущим законодательством может иметь именно кодифицированный законодательный акт. Закрепление важнейших норм избирательного права не в обычном законе, а в кодифицированном обеспечит их более эффективную защиту. Кодификация избирательного права устраняет дублирование правовых норм в разных законах и снимает проблему правовых коллизий. Простое усовершенствование Закона № 67-ФЗ при сохранении им статуса обычного закона эти задачи решить не может.

Избирательный кодекс призван снять проблему излишней сложности многочисленных норм этой отрасли права. Отражение важнейших избирательных норм в одном акте обеспечит их ясность.

Принятие избирательного кодекса имеет важнейшее значение для развития всей отрасли избирательного права.

В постсоветской России на федеральном уровне рассматривалось 4 различных проекта Избирательного кодекса России:

- 1) пакет законопроектов Верховного Совета России «Об избирательном процессе» в 1992 г., разработанный под руководством В. Балалы;
- 2) проект Избирательного кодекса 1994 г. фракции «Яблоко», подготовленный под руководством В. Шейниса;
- 3) идеи разработки Избирательного кодекса России, которые содержались в документах Центральной избирательной комиссии в 2002-2007 гг.;
- 4) проект Избирательного кодекса, разработанный группой экспертов под руководством А. Любарева в 2008-2010 гг.

Особый интерес представляет последний проект Избирательного кодекса, который получил настолько широкий резонанс, что сама идея кодификации избирательного права России стала в последние годы зачастую ассоциироваться именно с проектом А. Любарева.

Общественный проект по созданию Избирательного кодекса России был инициирован в октябре 2008 г. ассоциацией «Голос». В подготовке проекта значительную роль сыграл А. Кынев. Как можно судить из публикаций разработчиков проекта, преимущество этого проекта они видели в том, что он политически не ангажирован, готовится не политическими партиями или органами государственной власти, а общественным и экспертным сообществом [8].

Разработка и обсуждение проекта Избирательного кодекса А. Любарева — незаурядный случай в законотворческом процессе современной России. Это редкий пример создания и активного продвижения законопроекта усилиями общественности, экспертным сообществом, без активного участия традиционного перечня лиц, наделенных правом законодательной инициативы. На этапе создания проекта Избирательного кодекса он не поддерживался никакими грантовыми программами, что также служило аргументом для провозглашения его политической неангажированности.

Первый вариант Избирательного кодекса был презентован в июне 2010 г. С июня 2010 по январь 2011 г. были опубликованы 4 редакции проекта Избирательного кодекса. В дальнейшем документ продолжал совершенствоваться.

Проект Избирательного кодекса А. Любарева готовился и обновлялся в процессе широкой общественной дискуссии. С ноября 2008 по июнь 2009 г. было

проведено 7 экспертных круглых столов по обсуждению будущего проекта Избирательного кодекса. Проект Избирательного кодекса широко обсуждался в регионах. С апреля по октябрь 2010 г. прошли круглые столы в 30 субъектах Федерации. В процессе обсуждения проект в целом получил поддержку большинства экспертов.

Проект Избирательного кодекса А. Любарева совмещал два достоинства. Во-первых, это был проект собственно по кодификации избирательного права России, во-вторых, проект предполагал существенное реформирование норм российского избирательного права. И в этом случае этот проект был попыткой скорректировать ценности избирательного права России на основе большей демократичности и открытости. Эта двойственность проекта А. Любарева была отмечена и в экспертном заключении Ассоциации по защите избирательных прав «Гражданский контроль»: «Авторы в качестве основной цели ставят перед собой не кодификацию положений действующего избирательного законодательства, которая предполагает объединение нескольких законов и устранение противоречий и несоответствий между ними, а создание кодекса на основе собственных представлений авторов об идеальном избирательном законодательстве» [11]. О том, что проект имеет не только юридическую, но и политическую задачу, заявила исполнительный директор ассоциации «Голос» Л. Шибанова в октябре 2010 г. на обсуждении в Институте современного развития. Политическую составляющую проекта А. Любарева отражают слова О. Шеина: «Проект Кодекса — это знамя борцов за демократию, которое сегодня может их объединить» [4]. Проект Избирательного кодекса группы А. Любарева может быть охарактеризован как наиболее масштабный, амбициозный и систематизированный проект усовершенствования избирательной системы в постсоветской России.

Презентация и общественное обсуждение проекта Избирательного кодекса начиная с 2010 г. стало интересным примером общественного давления на власть с целью оптимизации избирательного процесса в России. Тем не менее рассмотрение этого проекта на высшем уровне государственного управления стало возможным только после политического кризиса конца 2011 — начала 2012 г.

Через два года после своего создания проект Избирательного кодекса А. Любарева был рассмотрен в российском парламенте. В феврале 2012 г. проект был внесен в Государственную Думу ФС РФ группой депутатов фракции «Справедливая Россия» (С. Миронов, Н. Левичев, О. Оганян, М. Емельянов и В. Зубов; позже к группе инициаторов присоединился И. Пономарев). Одновременно депутаты этой фракции внесли проект Федерального закона «О введении в действие Избирательного кодекса Российской Федерации» (№28720-6). 22 марта профильный Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству вынес решение вернуть проект субъекту права законодательной инициативы. Как свиде-

тельствуют создатели проекта кодекса, парламентское большинство не проявило заинтересованности в проекте. Поводом отклонить законопроект стало отсутствие заключения Правительства РФ. Но и после того как это заключение было получено, обсуждение проекта в парламенте не было продолжено.

С начала 2013 г. главным лоббистом проекта Избирательного кодекса становится Комитет гражданских инициатив, ведущим экспертом которого становится сам А. Любарев. 13 февраля 2013 г. Комитет гражданских инициатив провел под председательством А. Кудрина круглый стол по обсуждению проекта Избирательного кодекса. А. Кудрин не только выразил поддержку проекту, но и заявил об «абсолютной уверенности», что Избирательный кодекс будет принят. Многие положения из проекта Избирательного кодекса были отражены в Предложениях Комитета гражданских инициатив по совершенствованию президентского проекта Федерального закона № 232119-6 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в апреле 2013 г.

Против проекта Избирательного кодекса А. Любарева была развернута также информационная война. В частности, в Интернете стали появляться заведомо ложные сообщения, что этот законопроект был подготовлен по заказу и на средства США. Кроме того, за участие в подготовке проекта Избирательного кодекса была наказана ассоциация «Голос». Подготовка этого законопроекта была провозглашена российскими властями политической деятельностью и использована как основной повод для преследования ассоциации «Голос» в 2013 г.

Проект Избирательного кодекса А. Любарева может быть назван идеологическим, только если признать идеологической российскую Конституцию. Проект ориентирован на максимальную защиту таких ценностей, как демократия, свободные выборы, избирательные права граждан, т. е. конституционных ценностей избирательного процесса. Никакой дополнительной идеологической нагрузки (например, либерального направления) проект не имеет.

Создатели проекта Избирательного кодекса подчеркивали, что подготовленный ими документ особенно заострен на эффективности защиты пассивного избирательного права.

Проект А. Любарева предполагал возвращение некоторых институтов избирательной системы, существовавших до 2005-2007 гг.: 1) смешанной избирательной системы на выборах депутатов российского парламента; 2) графы «против всех» в избирательный бюллетень; 3) избирательного залога для кандидатов; 4) возможности блокирования партий; 5) общественного наблюдения за выборами и т.д.

Проект предусматривал новые меры по обеспечению демократичности и прозрачности выборов: 1) снижение заградительного барьера до 3 или 4%; 2) использование на федеральных парламентских выборах смешанной связанной

избирательной системы; 3) введение санкций за отказ избранного депутата от своего мандата (против «паровозов» в списках кандидатов); 4) увеличение представительства политических партий в составе избирательных комиссий и т.д.

В проекте предлагалось законодательно закрепить демократическую методику распределения мандатов при выборах по партийным спискам, в частности, запретить метод делителей Империаля и использовать метод Хэйра как наименее искажающий пропорциональность при распределении депутатских мандатов.

Проект является целостным документом по системному реформированию избирательного права и избирательной системы России, подготовленным на высоком профессиональном уровне.

Сформулируем следующие замечания относительно новых норм, содержащихся в проекте Избирательного кодекса А. Любарева.

1. Проект декларативно определяет права членов избирательных комиссий, недостаточно конкретизируя механизмы их осуществления.

2. Кодекс не содержит новых механизмов предотвращения нарушений в ходе работы избирательных комиссий, при подсчете голосов.

3. Кодекс не конкретизирует правовой статус такого перспективного механизма защиты честных выборов, как копии протокола об итогах голосования. Правда, он содержит важные нормы, гарантирующие достоверность выданных копий итогового протокола. Во-первых, кодекс вводит персональную ответственность за достоверность сведений, указанных в копии итогового протокола. Во-вторых, ст. 14.18 современной редакции кодекса запрещает избирательной комиссии производить повторный подсчет голосов после составления итогового протокола и выдачи его заверенных копий. Это очень важные положения, тем не менее правовой статус копии итогового протокола остается, тем не менее, неопределенным.

4. Одна из проблем современного избирательного права — практическая невозможность судебного обжалования результатов выборов. К сожалению, современная редакция кодекса ничуть не улучшает положение дел. Кодекс не проясняет условия признания результатов выборов недействительными. Более того, явным недочетом проекта является тот факт, что совершенно не ясен порядок судебного обжалования результатов выборов. В частности, ст. 14.21 провозглашает, что отменить итоги выборов может «суд соответствующего уровня». Эта норма, присутствующая также в современном Законе № 67-ФЗ, оставляет неясным вопрос, какой именно суд может отменить выборы в масштабе, например, городского округа. Такого суда не существует. Таким образом, современная редакция кодекса блокирует возможность судебного обжалования результатов выборов.

5. Вызывает недоумение положение п.1 ст. 14.21 о том, что суд может отменить результаты выборов на отдельном избирательном участке только если «избирательные бюллетени уничтожены или подменены».

6. В п. 3 ст. 14.21 предусматривается, что «итоги голосования на территории, составляющей часть избирательного округа, могут быть признаны недействительными только в случае признания недействительными итогов голосования на всех избирательных участках данной территории». На практике это может означать, что нельзя признать результаты выборов недействительными на территории, если хотя бы на одном избирательном участке они проведены без претензий.

Современная редакция проекта Избирательного кодекса А. Любарева готовилась уже после судебного обжалования нарушений на выборах 2011-2012 гг. По нашему мнению, этот опыт недостаточно учтен в современной редакции проекта. В проект Кодекса могли бы войти, например, предложенные нами механизмы предотвращения нарушений на выборах, сформулированные на основе изучения опыта судебного обжалования результатов выборов мэра Астрахани 2012 г. [2].

Также у нас есть следующие возражения относительно юридических свойств предложенного законопроекта.

1. В существующем виде законопроект подпадает под ульпиановскую категорию несовершенных законов (*leges imperfectae*), так же, как и действующее российское избирательное законодательство. Подобные законы не предусматривают правовых последствий в случае нарушения указанных в них норм. Закон может хорошо регламентировать процедуру выборов, но если не предусмотрены санкции, то нарушения этой процедуры не имеют никаких правовых последствий для результатов выборов. Закон может превратиться в декларацию, набор рекомендаций необязательного характера, что уже де-факто произошло с Законом № 67-ФЗ. По нашему мнению, печальный опыт последних выборов свидетельствует о необходимости изменений в этом вопросе. Российское избирательное законодательство может стать эффективным и реально действующим, если его избавить от рыхлости и декларативности. Ему следует придать форму ульпиановских «более чем совершенных законов» (*leges plus quam perfectae*). Речь идет не только об ужесточении наказаний за нарушения норм избирательного права (эти изменения следует внести в уголовное и административное право). Требуется указать, при каких конкретных нарушениях процедуры официальные результаты не могут иметь правовой силы.

2. В целом документ оставляет впечатление, что это проект по модернизации избирательной системы, а не избирательного права. Его новизна заключается в содержащихся ценных идеях по реформированию избирательной системы; правовая же сторона этого документа не имеет существенных преимуществ по сравнению с Законом № 67-ФЗ. По нашему мнению, проект недостаточно кон-

кретно определяет правовые механизмы реализации тех положений и идей, которые в нем содержатся.

3. Проект имеет спорное деление на Общую и Особенную части. К Особенной части отнесены только вопросы, которые касаются выборов конкретных органов государственной власти — Президента РФ и депутатов Государственной Думы ФС РФ. Все остальные вопросы отнесены к Общей части. При таком подходе Общая часть включает львиную долю от объема этого документа. Этот подход не только не традиционен для структуры кодифицированных законов, но и ограничивает потенциальные возможности самого проекта. Помимо вопросов, касающихся выборов конкретных органов государственной власти (их вообще можно вывести за пределы кодекса), Особенная часть кодекса может быть посвящена углубленному регулированию конкретных процедур и механизмов защиты избирательных прав граждан, обеспечения принципов избирательного права.

Таким образом, в целом наши критические замечания по проекту Избирательного кодекса А. Любарева касаются того, что в нем недостаточно преодолены недостатки Закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Разработчики проекта почему-то решили взять этот действующий закон за основу Общей части проекта кодекса и обогатить его новыми (действительно, качественными) идеями. Как следствие, содержание проекта кодекса новое, а его форма — старая.

Реформа избирательного законодательства представляется неизбежной в современных условиях кризиса института выборов, его правовых основ. Кодификация избирательного законодательства может быть эффективным средством оптимизации избирательного права России. Предложенный проект Избирательного кодекса, разработанный группой экспертов под руководством А. Любарева, в целом имеет значительный потенциал. Принятие данного законопроекта сыграло бы прогрессивную роль в развитии избирательного процесса и избирательного права. Дальнейшее совершенствование и развитие этого проекта, общественная поддержка способны обеспечить за ним статус ориентира, который будет иметь положительное значение для оздоровления избирательной систем.

Библиографический список

1. *Баранов А.В.* Избирательные системы, выборы и особенности электорального поведения в российских регионах // Российская политическая регионалистика. Казань: Отечество, 2011.
2. *Гришин Н.В.* Правовая защита института выборов в России: рекомендации по итогам астраханских судебных процессов 2012 г. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. №1.

3. Избирательный кодекс Российской Федерации — основа модернизации политической системы России/под. ред. А. Е. Любарева. М.: Голос, 2011.
4. Любарев А. Е. Проект Избирательного кодекса РФ официально внесен в Государственную Думу. URL: <http://www.echo.msk.ru/blog/lyubarev/863920-echo>
5. Мармилова Е. П. Формы защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы и пути оптимизации // Аспирантский вестник Поволжья. 2008. № 5-6.
6. Морозова Е. В. Гражданские инициативы и модернизация России // Политическая наука. 2012. № 2.
7. Морозова О. С. Влияние типа избирательной системы на функционирование политической системы общества // Теория и практика общественного развития. 2013. № 2.
8. Обсуждение проекта Избирательного кодекса Российской Федерации, разрабатываемого под эгидой ассоциации «Голос»: сб. материалов/под. ред. А. Е. Любарева, Е. Е. Скосаренко. М.: Голос, 2010.
9. Полев В. А. От федеральных основ к федеральному кодексу. Возможно ли это? // Журнал о выборах. 2007. № 4.
10. Шашкова Я. Ю. Перспективы реформирования электорального пространства Российской Федерации в контексте новелл законодательства о партиях // Polit Book. 2012. № 1.
11. Экспертное заключение Ассоциации по защите избирательных прав «Гражданский контроль» на проект Избирательного кодекса Российской Федерации, разработанного Ассоциацией «Голос». URL: http://www.roiip.ru/social_control/zayav6

Статья поступила в редакцию 29.05.2013.

.....

ELECTION CODE AS A PROJECT OF RUSSIAN ELECTORAL SYSTEM IMPROVEMENT

N. V. Grishin, Ye. P. Marmilova

Grishin, Nikolay Vladimirovich, Dr. Sci. (Political Science), Prof., the chair for political science, Astrakhan State University. E-mail: nvgrishin@mail.ru.

Marmilova, Yekaterina Petrovna, Cand Sci. (History), Assist. Prof. The chair for public an municipal administration, Astrakhan State University. E-mail: katyamme@mail.ru.

One of the main streams for developing electoral system in Russia is possible codification of election law. The article reasons the rationale for codification of the Russian election law with the purpose of systematisation and evolution. Attempts of codifying election law in Russia are analyzed. The history is considered of developing and promoting the Russian election code draft under A. Ye. Liubarev's guidance, particularly the opportunities pledged in it for influential reforms of the Russian election law. The authors fix on substantive constituents of the draft like reversing some electoral system institutes of back in 2005-2007, measures on providing elections with transparency and democratic character, and legislative consolidation of the mandate distribution democratic technique at elections on party lists. Proposals are redacted on improvements of the Election Code draft.

Key words: elections, election law, electoral right, election code.

References:

1. *Baranov, A. V.* Izbiratel'nye sistemy, vybory i osobennosti elektoral'nogo povedeniya v rossiyskikh regionakh. Rossiyskaya politicheskaya regionalistika [Electoral systems, elections and peculiar features of electoral behaviour in the regions of Russia. Russian political regional studies], Kazan', Otechestvo, 2011
2. *Grishin, N. V.* Pravovaya zashchita instituta vyborov v Rossii: rekomendatsii po itogam astrakhanskikh sudebnykh protsessov 2012g. [Legal protection of the institute of Russian elections: recommendations following the 2012 results of Astrakhan court cases]. Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kul'tura, 2013, No.1
3. Izbiratel'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii — osnova modernizatsii politicheskoy sistemy Rossii [Election Code of the Russian Federation as the fundamental for improving Russian political system], Under the editorship of A. E. Liubarev, Moscow, Golos, 2011.
4. *Liubarev, A. E.* Proekt Izbiratel'nogo kodeksa RF ofitsial'no vnesen v Gosudarstvennuyu Dumu [Russian Election Code draft is officialy movet in the State Duma], <http://www.echo.msk.ru/blog/lyubarev/863920-echo>
5. *Marmilova, E. P.* Formy zashchity izbiratel'nykh prav grazhdan v Rossiyskoy Federatsii: problemy i puti optimizatsii [The forms of protection electoral rights of the Russian citizens. Problems and ways of improvement], Aspirantskiy vestnik Povolzh'ya, 2008, No. 5-6
6. *Morozova, Ye.V.*, Grazhdanskie initsiativy i modernizatsiya Rossii [Civil initiatives and modernisation of Russia], Politicheskaya nauka, 2012, No. 2
7. *Morozova, O. S.* Vliyanie tipa izbiratel'noy sistemy na funktsionirovanie politicheskoy sistemy obshchestva [Electoral system type influence upon societal political system functioning] Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya, 2013, No. 2
8. Obsuzhdenie proekta Izbiratel'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, razrabatyvaemogo pod egidoy assotsiatsii "GOLOS": sbornik materialov [Discussions on the Russian Election Code draft sponsored by GOLOS association. Digest]. Edited by A. E. Liubarev, Ye. Ye. Skosarenko, Moscow, Golos, 2010
9. *Polev, V.A.* Ot federal'nykh osnov k federal'nomu kodeksu. Vozmozhno li eto? [From federal fundamentals to the federal code — is it possible?], Zhurnal o vyborakh, 2007, No. 4
10. *Shashkova, Ya. Yu.* Perspektivy pereformatirovaniya elektoral'nogo prostranstva Rossiyskoy Federatsii v kontekste novell zakonodatel'stva o partiyakh [Prospects of reforming electoral space in the Russian Federation in the context of novel party legislation], PolitBook, 2012, No. 1
11. Ekspertnoe zaklyuchenie Assotsiatsii po zashchite izbiratel'nykh prav "Grazhdanskiy kontrol'" na proekt Izbiratel'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, razrabotannogo Assotsiatsiey "Golos" [Expert report by GRAZHDANSKY KONTROL electoral right protection Association on Russian Federation Electoral Code draft by GOLOS Association]: http://www.roiip.ru/social_control/zayav6