

ЭСТЕТИКА ПЕЙЗАЖА ПОСЕЛЕНИЙ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО САМОЧУВСТВИЯ ЛЮДЕЙ

Кязымзаде Л. А.

Кязымзаде Лала Айдынкызы, Бакинский государственный университет,
370145, Азербайджан, г. Баку, ул. З. Халилова, 23.
Эл. почта: akazimzade@yahoo.com.

История развития человеческого общества неразрывно связана с формированием поселений и их эстетическим оформлением. Восприятие человеком мира носит целостный характер. Гармония и целостность космоса, Вселенной накладывает отпечаток на художественное мышление людей, их эстетический вкус, в том числе связанный с местом жительства. Желание жить в комфортном пространстве, эстетически привлекательном и практичном связано с эстетическими и духовными потребностями людей. Привычная среда обитания связана также с социально-психологическими качествами людей, которые формируются под влиянием многих факторов. Одним из них является эстетика среды поселения. В пилотном проекте исследовалась связь социально-психологического состояния студентов (параметры опросника САН) с оценкой ими среды проживания. Полученные данные позволяют предполагать такую связь, а также ожидать различие в механизмах ее проявления у юношей и девушек. Негативное влияние средового фактора для юношей реализовалось преимущественно по параметру «активность», негативное влияние средового фактора для девушек реализовалось по трем параметрам: «самочувствие», «активность» и «настроение».

Ключевые слова: поселения людей, социально-психологическое самочувствие, эстетика городского пейзажа, эстетика сельского пейзажа, фрустрация.

В понятие социально-психологического самочувствия людей входит комплекс эмоций, ощущений, восприятий, связанных с реакцией человека или социальной группы на внешние события и явления. Отсюда формируется удовлетворенность жизнью, работой, развивается социально-политическая и трудовая активность и т.д. Как отмечают исследователи, «социальное самочувствие выступает компонентом в системе регуляции поведения человека: оно, как эмоционально-установочное состояние, формируется на основе восприятия и оценки среды жизнедеятельности человека и определяет принятие жизненно важных решений. Социальное самочувствие определяется: а) доминированием для человека той или иной социальной сферы его жизнедеятельности ... и б) уровнем субъектности человека ... в наиболее значимой для него, доминирующей сфере жизнедеятельности ... жизненными ориентациями человека»

(Грачев, Русалинова, 2007). Вопросы социально-психологического самочувствия рассматривали в рамках общих вопросов социальной психологии такие известные российские психологи как Г. М. Андреева (2000), Е. В. Руденский (2000), как проблему внутригрупповых и межличностных отношений — А. А. Грачев (2007), Я. А. Коломинский (2000), Ю. П. Платонов (2002), В. В. Бойко (2000), Н. П. Фетискин (2002).

Одним из первых в русскоязычной литературе влияние средовых факторов на социально-психологическое самочувствие человека исследовал М. Хейдметс (1988). Имеются исследования по отдельным аспектам проблемы, к примеру, формирования ценностных представлений у детей об архитектурном пространстве города. Н. А. Платохина пришла к выводу, что проблема приобщения ребёнка к ценностям мира архитектуры разработана недостаточно, в противоположность другим видам искусства, таким как живопись, музыка, поэзия. Есть противоречия между потенциальными ценностями архитектурного пространства города и их использованием в реальном образовательном процессе (Платохина, 2002).

Социально-психологическое самочувствие человека входит как часть в более общую проблему психологического благополучия личности. В англоязычной научной среде эту проблему основательно рассматривали Е. Динер, а также Р. Ларсен, Х. Винфильд и др. (Diener, Biswas-Diener, 2008; Larsen, Diener and Lucas, 2002; Winefield, Gill and Taylor, 2012). Вопросы социального самочувствия исследовались применительно к тем жизненным условиям, которые предоставляет человеку общество.

При оценке психологического (субъективного) благополучия людей следует тщательно оценивать конкретные социальные показатели, которые охватывают такие явления как преступность, развод, проблемы окружающей среды, младенческой смертности, гендерного равенства и т.д. В целом они могут охватить многие аспекты качества жизни, связанные прежде всего с экономическими показателями уровня жизни. Тем не менее этих социальных индикаторов недостаточно для полного описания параметров благополучия людей, потому что они не отражают реальных событий их субъективного мира, таких как качество отношений, переживаемые каждым человеком эмоции и чувства; они не могут ответить на вопрос, испытывают ли люди одиночество, не подвергаются ли депрессии в своей повседневной жизни.

Есть еще один недостаток экономических и социальных мер в аспекте их влияния на психологическое благополучие — то, что они основаны на моделях рационального выбора, исходящих из того, что люди следуют набору логических правил при составлении планов развития. Однако люди не всегда совершают рациональный выбор, и не всегда экономически рациональный выбор способствует повышению психологического благополучия человека.

Общество прогрессирует в плане психологического благополучия, и сегодня политики должны основывать свои расчеты и планы в том числе и на таком показателе как повышение удовлетворенностью жизнью и уровень счастья. Благополучие людей связано, как известно, с их духовными потребностями, среди которых духовная гармония с окружающей средой и потребность эстетического наслаждения занимает немалое место.

Таким образом, психологическое благополучие связано с тем, как люди оценивают свою жизнь. Согласно Динеру (Diener, Biswas-Diener, 2008), эти оценки могут быть в форме знаний. Когнитивная часть представляет собой информацию, основанную на оценке своей жизни, когда человек дает сознательные оценочные суждения о своей удовлетворенности жизнью в целом. Аффективная часть — это позитивная гедонистическая или, напротив, негативная оценка эмоций и чувств, которыми руководствуется человек в жизни, частота, с которой люди испытывают приятные / неприятные настроения в ответ на события жизни. Люди неизменно испытывают настроения и эмоции, которые имеют положительную или негативную окраску. Большинство людей способны оценить свою жизнь как хорошую или плохую, поэтому они, как правило, также и в состоянии предложить соответствующие решения. Таким образом, люди живут на некотором уровне состояния субъективного благополучия, даже если они не часто осознают это, и психологически они практически всегда готовы дать оценку тому, что происходит с ними.

Социально-психологическое благополучие определяется с точки зрения внутреннего опыта человека и его собственного восприятия жизни. Ясно, что люди ориентированы как на сиюминутные настроения, так и долгосрочные перспективы своего психологического благополучия.

В целом литература по социально-психологическому благополучию людей быстро прогрессировала с момента появления интереса к проблеме примерно пять десятилетий назад. Как показывают публикации, психологи и представители других научных сфер сделали большой прорыв в понимании факторов, влияющих на психологическое, т.е. субъективное благополучие человека современного общества. В ряду таких факторов называется и архитектура: «современная архитектура требует учёта человеческого фактора, взаимного влияния психофизиологии человека и окружающего пространства — природного и искусственного. Архитектурное формирование невозможно вне объективно-субъективных отношений человека и пространственной среды» (Шилин, 2011). Формирование архитектурного пространства почти всегда преследовало цель удовлетворения также и эстетических потребностей. Об этом можно судить по истории развития поселений людей, начиная от самых примитивных (в современном понимании) и заканчивая современными мегаполисами. Искусство построения жилищ для людей, т.е. создания архитектурного пространства, должно было учитывать такие параметры как объект и композиция, перспектива и ракурс, свет и тень, материалы и техника, цвет и текстура внешних и внутренних атрибутов построек. Человек

как существо, гармонически сочетающее в себе природное начало и социальные качества, воспринимает мир в единстве познающего, оценивающего и практического отношения. Отношение к окружающему миру помогает сформировать и отношение к себе, что выражается в становлении самосознания, самооценки и самоопределения. Помимо того эмоционально-духовный мир человека устроен так, что его реакция на окружающую среду должна удовлетворять его мировоззренческие потребности, ценностные ориентации, эстетические запросы.

Отметим, что работ, непосредственно рассматривающих эстетические аспекты архитектурного пространства как фактора социально-психологического самочувствия людей, относительно мало, хотя проблема достаточно востребована: рост городской и агрокультурной агломераций делает актуальным вопрос эстетического измерения нашего жилого пространства — как изнутри, так и снаружи.

Об этом говорят и обзор работ по психоэкологии как новому направлению психологии, приведенный в лекционной разработке российских авторов (Романова, 2015), и незначительное количество публикаций (всего 8 на 22.12.2015) с этим ключевым словом на сайте E-Library.ru.

Целью данной статьи является рассмотрение влияния эстетики пейзажа поселения на социально-психологическое самочувствие проживающих в нем людей. Нами выдвинуто предположение о том, что географическое, этнокультурное и ландшафтное пространство места обитания отражается на самочувствии, активности и настроении людей как особый фактор, действующий совместно с уровнем жизни, самооценкой и мотивацией жизненной деятельности. Предполагается параллельный анализ развития архитектуры и дизайна городских и сельских поселений и соотношения с ним социального самочувствия людей. С целью уточнения постановки проблемы было проведено пилотное панельное исследование, в котором сопоставлены полученные данные двух видов: результаты оценки социально-психологического самочувствия и оценки окружающего городского ландшафта по ряду параметров. Исследование проведено в студенческих группах, поскольку нужны были респонденты с равными «стартовыми» возрастными, профессиональными и социально-психологическими данными.

Выборка исследования составила 28 девушек и 11 юношей — студентов третьих курсов гуманитарных факультетов Бакинского государственного университета в ноябре 2015 г. Большинство из них являются выходцами из различных регионов страны, проживающими у родственников или снимающими квартиру. Около 40% родились и проживают в городе. Участникам были предложено ответить на вопросы методики САН (диагностика оперативной оценки самочувствия, активности и настроения) (Райгородский, 2002). В данном варианте методики использовалась 7-балльная шкала.

Затем им задавались вопросы, связанные с их восприятием среды обитания:

1. Какова географическая среда проживания?

Таблица 1

Общая оценка окружающей среды в месте проживания

Оценка места проживания	Место проживания
Высокая оценка (девушки)	Ахмедлы (пригород Баку), городской центр (Баку), Хурдалан (пригород Баку)
Средняя или низкая оценка (девушки)	Хурдалан (пригород Баку), Сумгаит, Ясамал (часть города, окраина), Сабунчи (пригород Баку), Сураханы (пригород Баку), Забрат (пригород Баку), Бинагады (пригород Баку)
Высокая оценка (юноши)	Город Хачмаз, Завокзальная (Баку), городской 3-й микрорайон (Баку),
Средняя или низкая оценка (юноши)	Сулутепе (пригород Баку), Бина (пригород Баку), Сураханы (пригород Баку)

2. Какова здесь этнокультурная среда?

3. Каково эстетическое впечатление от среды проживания?

4. Каково социально-экономическое развитие?

5. Каковы демографические и этнические характеристики среды?

6. Каково санитарно-гигиеническое состояние среды?

7. Нравятся ли вам дизайн внешней среды и сочетание цветов места вашего проживания?

Вопросы 3, 6 и 7 выводили респондентов на непосредственно оценочные ответы.

Представим полученные результаты. Респонденты без затруднений дифференцировали оценочно среду своего проживания, относя свои оценки к определенному поселению или выделяемому жителями городскому району (см. табл. 1).

Далее выборка была сгруппирована по параметрам: оценка места проживания (высокая / средняя или низкая), пол респондента (юноша/девушка), для каждой группы рассчитаны средние по группе показатели САН (самочувствие, активность, настроение). Результаты представлены в табл. 2 и 3.

В связи с пилотным характером исследования и небольшим размером выборки на данном этапе мы можем предварительно сформулировать несколько гипотез для дальнейшей проверки.

Представляется, что:

Среда обитания и её целостное восприятие может выступать одним из факторов, формирующих уровень субъективного благополучия личности.

Влияние средового фактора на субъективное благополучие личности дифференцировано и может опосредоваться гендерными характеристиками.

Девушки в целом более чувствительны к средовому фактору места обитания, чем юноши.

Таблица 2

Юноши: самочувствие, активность, настроение и оценка среды проживания

Оценка среды проживания	Самочувствие	Активность	Настроение
Высокая	6,4	5,4	6,2
Средняя или низкая	5,7	3,4	5,6
Различие в показателях САН (среднее по группе)	0,7	2	0,6

Таблица 3

Девушки: самочувствие, активность, настроение и оценка среды проживания

Оценка среды проживания	Самочувствие	Активность	Настроение
Высокая	6,7	6,4	6,8
Средняя или низкая	4,6	4,1	5,2
Различие в показателях САН (среднее по группе)	2,1	2,3	1,6

Более высокая чувствительность девушек к факторам среды реализуется в социально-психологическом самочувствии по параметрам «самочувствие» и «настроение».

Для юношей негативное влияние средового фактора места обитания реализуется в социально-психологическом самочувствии преимущественно по параметру «активность».

Очевидно, что отсутствие в развитии городов и поселков экологически обоснованных планов, преследование застройщиками цели лишь количественного обеспечения жильем, нарушение гармонии с природой, а также отсутствие правильного эстетического воспитания, нарушение преемственности в передаче культурного опыта между поколениями могут приводить к проблемам в социально-психологическом самочувствии людей. Их характер, обстоятельства возникновения и факторы влияния заслуживают дальнейшего изучения.

Библиографический список

1. Андреева, Г. М. (2000). *Психология социального познания*. Москва: Аспект пресс.
2. Бойко, В. В. (2000). *Социально-психологический климат коллектива и личность*. Москва: Мысль.
3. Грачев, А. А., Русалинова, А. А. (2007). Социальное самочувствие человека в организации. *Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена*, 8 (30), 7–17.
4. Коломинский, Я. А. (2000). *Психология взаимоотношений в малых группах*. Москва: Тетра Системс.

5. Платонов, Ю. П. (2002). *Психология коллективной деятельности: Теоретико-методологический аспект*. Москва: Мысль.
6. Платохина, Н. А. (2002). *Архитектурное пространство как среда развития у дошкольников ценностного отношения к родному городу*: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов-на-Дону.
7. Райгородский, Д. Я. (2002). *Практическая психодиагностика. Методика и тесты*. Самара: БАХРАХ–М.
8. Романова, Н. Р. (2015). Психоэкология организации и жизненной среды (Лекционный материал по курсу «Управленческая психология»). *Психология онлайн*. Режим доступа: <http://www.psychological.ru/default.aspx?0a1=913&0o1=0&0s1=1&p=52&s=0>
9. Руденский, Е. В. (2000). *Социальная психология*. Москва: Прогресс.
10. Фетискин, Н. П., Козлов, В. В., Мануйлов, Г. М. (2002). *Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп*. Москва: Изд-во Института Психотерапии.
11. Шилин, В. В. (2011). *Архитектура и психология. Краткий конспект лекций*. Н. Новгород: Нижегород. гос. архит. — строит. ун-т.
12. Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2008). *The science of optimal happiness*. Boston: Blackwell Publishing.
13. Winefield, H. R., Gill, T., Taylor, A. W. & Pilkington, R. (2012). Psychological well-being and psychological distress: is it necessary to measure both? *Psychology of Well-Being: Theory, Research and Practice*, 2.
14. Larsen, R. J., Diener, E., & Lucas, R. (2002). Emotion: Models, measures, and individual differences. In R. Lord, R. Klimoski, & R. Kanfer (Eds.), *Emotions at work* (pp. 64–106). San Francisco: Jossey-Bass.

Статья поступила в редакцию 22.09.2015

.....

AESTHETICS OF THE SETTLEMENTS LANDSCAPE AS A FACTOR OF SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL WELL-BEING OF PEOPLE

Kazimzade L. A.

Kazimzade Lala Aydingizi, Baku State University, 370145, Azerbaijan, Baku,
st. Z. Khalilov, 23. E-mail: akazimzade@yahoo.com.

The history of the human society development goes hand in hand with the settlements formation and their aesthetic design. The human view of life is holistic. The harmony and integrity of the space, the universe affect the artistic thinking of people and their aesthetic taste, including the one related to their residence. The desire to live in a comfortable space, aesthetically attractive and practical is connected to the aesthetic and spiritual needs of people. The usual habitat is also related to the socio-psychological qualities of people, which form under the influence of many factors. One of them is the aesthetics of the settlements landscape.

The pilot project investigated connection of students' socio-psychological condition (based on SUN questionnaire parameters) with their evaluation of the living conditions. Received data allows to suggest the existence of such connection, as well as to expect the difference in mechanisms of its demonstration in young male and female people. Negative influence of environmental factor for males was realized according to the "activity" parameter, whereas the same influence for females was realized according to three parameters of "wellbeing", "activity" and "mood".

Key words: human settlements, social and psychological well-being, aesthetics of the urban landscape, rural landscape aesthetics, frustration.

References

1. Andreeva, G. M. (2000). *Psikhologiya sotsial'nogo poznaniya* [Psychology of Social Cognition]. Moscow: Aspekt press.
2. Boyko, V. V. (2000). *Sotsial'no-psikhologicheskiy klimat kollektiva i lichnost'* [Social and Psychological Climate of Collective and Personality]. Moscow: Mysl'.
3. Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2008). *The science of optimal happiness*. Boston: Blackwell Publishing.
4. Fetiskin, N. P., Kozlov, V. V., Manuylov, G. M. (2002). *Sotsial'no-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malykh grupp* [Social and Psychological Diagnostics of Development of the Personality and Small Groups]. Moscow: The Institute of Psychotherapy Publ.
5. Grachev, A. A., Rusalina, A. A. (2007). Sotsial'noe samochuvstvie cheloveka v organizatsii [Social "self-feeling" of the person at an organization]. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni A. I. Gertsena* [Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Science], 8 (30), 7–17.
6. Kolominskiy, Ya. L. (2000). *Psikhologiya vzaimootnosheniy v malykh gruppakh* [Social Psychology of Relationship in Small Groups]. Moscow: Tetra Sistems.
7. Larsen, R. J., Diener, E., & Lucas, R. (2002). Emotion: Models, measures, and individual differences. In R. Lord, R. Klimoski, & R. Kanfer (Eds.), *Emotions at work* (pp. 64–106). San Francisco: Jossey-Bass.
8. Platokhina, N. A. (2002). *Arkhitekturnoe prostranstvo kak sreda razvitiya u doskol'nikov tsennostnogo otnosheniya k rodnomu gorodu* [Architectural Space as Environment of Development in Preschool Children of the Valuable Relation to the Hometown] (Abstract of Cand. Dissertation). Rostov-on-Don.
9. Platonov, Yu. P. (2002). *Psikhologiya kollektivnoy deyatel'nosti: Teoretiko-metodologicheskiy aspekt* [Psychology of Collective Activity: Theoretical and Methodological Aspects]. Moscow: Mysl'.
10. Raygorodskiy, D. Ya. (2002). *Prakticheskaya psikhodiagnostika. Metodika i testy* [Practical Psychodiagnosics. Technique and Tests.]. Samara: BAKhRAKh-M.
11. Romanova, N. R. (2015). Psikhoeкологиya organizatsii i zhiznennoy sredy (Lektsionnyy material po kursu "Upravlencheskaya psikhologiya") [Psychoecology of the Organization and Vital Environment (Lecture Material at the Rate "Administrative Psychology")]. *Psikhologiya onlayn* [Psychology online]. Retrieved from <http://www.psychological.ru/default.aspx?0a1=913&0o1=0&0s1=1&p=52&s=0>
12. Rudenskiy, E. V. (2000). *Sotsial'naya psikhologiya* [Social Psychology]. Moscow: Progress.
13. Shilin, V. V. (2011). *Arkhitektura i psikhologiya. Kratkiy konspekt lektsiy* [Architecture and Psychology. A Brief Abstract of Lectures]. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering Publ.
14. Winefield, H. R., Gill, T., Taylor, A. W. & Pilkington, R. (2012). Psychological well-being and psychological distress: is it necessary to measure both? *Psychology of Well-Being: Theory, Research and Practice*, 2.