

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ РОДП «ЯБЛОКО», «ПАРТИИ НАРОДНОЙ СВОБОДЫ» (ПАРНАС) И «ПАРТИИ РОСТА» В ПРЕДВЫБОРНЫХ КАМПАНИЯХ 2016 Г.: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

.....

Головченко А. В.

Головченко Антон Владимирович, Саратовский государственный университет
им. Н. Г. Чернышевского, 410012, Россия, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.
Эл. почта: golovchenkoav@mail.ru

В данной статье представлены результаты исследования участия основных либеральных партий (РОДП «Яблоко», «Партии Народной Свободы» (Парнас) и «Партии Роста») в предвыборных кампаниях 2016 г. с целью выявления особенностей и результативности их политической деятельности на региональном уровне. На материалах официальной статистики Центральной избирательной комиссии проанализирован уровень активности данных партий по выдвижению партийных списков на выборах в законодательные (представительные) органы различных субъектов Российской Федерации и рассмотрены основные факторы, обусловившие специфику и различный уровень результативности участия указанных партий в региональных выборах. На основании анализа результатов сделан среднесрочный прогноз о перспективах развития либеральных партий в политической системе современной России.

Ключевые слова: либеральные партии в постсоветской России, региональные выборы, участие либеральных партий в региональных выборах, предвыборные кампании, результаты выборов.

Проблема эволюции партийной системы в постсоветской России — одна из актуальных и практически значимых. Обусловлено это тем, что от организационных, программно-идеологических и функциональных характеристик партий в значительной степени зависит качество политической системы в целом и всех институтов, обеспечивающих взаимосвязь между властью и обществом. Важнейшее место в рамках данной проблематики занимает вопрос об эволюции и политической ресурсности либерального партийного сегмента. Несмотря на отрицательную динамику рейтинга либеральных партий в постсоветской России, последствия демократических преобразований, проведенных в 1990-е гг. под либеральными лозунгами, продолжают иметь для страны стратегическое значение. Думается, вполне справедливо утверждение о том, что «Выбор между демократией и авторитаризмом для большинства граждан страны вполне очевиден, так как достойной альтернативы демократии в современном мире нет» (Баранов, 2008).

Объясняя причины отката России в сторону авторитаризма и усиления роли государства, некоторые исследователи оценивают его как неизбежную реакцию на радикализм и быстротечность либерального реформирования всех сфер общественной жизни после распада СССР. По мнению К. Фрумкина, «человеческая цивилизация — это перманентная борьба “вечного” дирижизма и “вечного” либерализма, невысказанных друг без друга. Важный вопрос этой извечной борьбы: как должен быть “экипирован” человек, чтобы его свободные поступки вопреки своей исходной хаотичности и не направленности оказались бы общественно полезными?» (Фрумкин, 2015). В рамках такого понимания сути социального прогресса возникает вопрос о закономерной цикличности двух обозначенных начал в политическом развитии и, соответственно, о неизбежности перехода от политики усиления «дирижизма» к процессам либерализации.

Данная проблема рассматривается обществоведами чаще всего в контексте «рецидивирующей модернизации» (Наумова, 1999), хотя в объяснении причин перманентных попыток проведения либеральных реформ и последующих авторитарных откатов мнения весьма расходятся: от признания в качестве ключевого фактора особой роли национализма в политической жизни России (Умланд, 2010) до признания недостаточной зрелости гражданского общества (Даймонд, 1999) и специфической ментальности российских граждан (Яковенко, 2007).

Теоретическое обоснование прогрессивности и неизбежности возврата к тому или иному варианту модернизации является предпосылкой и источником оптимистических прогнозов для России отечественных и западноевропейских сторонников либерализма (Кривогуз, 2005). Однако периодичность циклов в политике зависит от множества внешних и внутренних факторов, в том числе от характера институционального оформления либеральных сил в стране, уровня их активности и популярности в обществе. Моментом истины в проверке их реального практического состояния выступают предвыборные кампании, каждая из которых дает определенный импульс эволюции отечественной партийной системы, в том числе в отношении расклада партийно-идеологических сегментов (Феномен многопартийности, 2006). Не стали исключением и выборы в Государственную Думу, а также региональные выборы, прошедшие в единый день голосования 18 сентября 2016 г. Они происходили в условиях значительно возросшего числа зарегистрированных политических партий РФ (более чем в десять раз с момента предшествующих выборов в Государственную Думу) и перехода на смешанную избирательную систему на выборах нижней палаты парламента РФ. В этой связи представляется весьма актуальным и научно значимым проанализировать особенности и итоги проведенных федеральных и региональных выборов с точки зрения активности и результативности участия в них политических партий либеральной направленности.

Несмотря на достаточно большое количество российских партий, в той или иной степени относящих себя к этому идеологическому сегменту, наиболее вы-

сокую активность среди партий на прошедших выборах продемонстрировали прежде всего РОДП «Яблоко», «Партия Народной Свободы» (Парнас) и «Партия Роста». Их участие интересно также тем, что каждая из этих партий представляет собой специфическую политическую силу с особой историей, особым имиджем и особыми ресурсами.

«Яблоко» — одна из старейших партий постсоветской России. Изначально партия во главе с Г. А. Явлинским стремилась сформировать имидж сторонников социального либерализма, основанного на сочетании свободы политической и экономической деятельности с сильной социальной политикой государства. В этой связи лидеры «Яблока» позиционировали себя как последователей «настоящего» либерализма, отвечающего потребностям российских граждан и возможностям современности в противовес либералам-радикалам, ориентированным на ценности либерализма периода «дикого капитализма». В свой актив «Яблоко» записывает успехи на выборах в Государственную Думу (I, II и III созывов) и участие в предвыборных кампаниях на выборах Президента Российской Федерации. Имеет достаточно устойчивое (хотя и небольшое) число сторонников, прежде всего среди российской интеллигенции.

«Партия Народной Свободы» генетически уходит корнями в историю трансформации праволиберального сектора многопартийности в постсоветской России: «Демократического Выбора России» (ДВР), «Выбора России» (ВР) и «Союза Правых Сил» (СПС)¹. Ключевая стратегия данных партий (по мере падения их рейтинга) состояла в стремлении снять с себя ответственность за негативные последствия проведенных радикальных либеральных реформ 1990-х гг. Многие представители данного сегмента проделали путь от статуса членов правящей партии до статуса представителей радикальной оппозиции действующему политическому режиму (наиболее наглядный пример — М. Касьянов, возглавлявший российское правительство с мая 2000 г. по февраль 2004 г., ставший одним из самых радикальных либеральных критиков В. Путина).

Попытку организовать и возглавить уличные протесты против «авторитарного режима В. Путина» праворадикальные лидеры осуществили в период после выборов в Государственную Думу в декабре 2011 г. и до выборов Президента Российской Федерации в марте 2012 г. После того как «белоленточное» движение сошло на нет, «Республиканская Партия России — Партия Народной Свободы» («РПР-Парнас») попыталась выступить координатором объединения всех либеральных сил для участия в выборах в Государственную Думу 2016 г.

Формально единения либералам удалось достичь только в период кризисных событий на Украине и возвращения Крыма в состав России в марте 2014 г. По данному вопросу, а также в оценке ситуации на Донбассе лидеры «Яблока»

¹ Говорить о прямой генеалогии и полной идеологической и институциональной преемственности данных партий не приходится, так как многие их представители совершали переходы в самые разные партии.

и «РПР-Парнас» выступили фактически с единой позиции. Они резко осудили «аннексию» Крыма и обвинили руководство России в развязывании гражданской войны на Юго-Востоке Украины. Однако к 2016 г. партиям так и не удалось преодолеть разногласия и амбиции своих лидеров, согласовать вопросы объединения ресурсов и они вновь приняли участие в выборах в качестве конкурирующих друг с другом политических сил. Более того, после скандальных разоблачений М. Касьянова из партии «РПР-Парнас» ушли лидеры РПР, на базе которой и была в свое время создана объединенная партия. Поэтому к выборам в Государственную Думу была допущена зарегистрированная «Парнас».

«Партия Роста» генетически корнями уходит в партию «Правое дело», созданную в 2008 г. на базе «Гражданской Силы», «Демократической партии России» и «Союза правых сил». Данная партия изначально создавалась как пропрезидентская партия, которая должна была составить конкуренцию радикальной либеральной оппозиции. В марте 2016 г. она была переименована в «Партию Роста» во главе с Б. Титовым и приняла участие в выборах под таким названием.

Данные партии приняли активное участие во всех уровнях выборов, которые прошли в единый день голосования 18 сентября 2016 г. На выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в федеральном избирательном округе ни одна из них не смогла преодолеть 5% барьер и принять участие в распределении мандатов. РОДП «Яблоко» получило 1,99%, «Партия Роста» — 1,29%, «Парнас» — 0,73% (Сводная таблица..., 2016). Самый большой процент партия «Яблоко» получила в Москве и Санкт-Петербурге — 9,5% и 8,5% соответственно.

На выборах в региональные законодательные (представительные) органы, которые прошли в этот день в 39 субъектах Российской Федерации², РОДП «Яблоко» выдвигала свои списки в 29 субъектах РФ, из которых 27 были зарегистрированы; «Партия Роста» в 24 субъектах, из которых зарегистрированы 13 списков; «Парнас» выдвигал лишь один список, который был зарегистрирован в г. Санкт-Петербурге (Сведения о заверении..., 2016). Данные материалы свидетельствуют, что в отличие от партии «Яблоко» и «Партии Роста» у «Парнаса» недостаточно ресурсов для участия в выборах в региональные парламенты в большинстве субъектов Российской Федерации и поэтому ее лидеры сделали ставку на концентрации своих ресурсов в единственном регионе, где у них были хотя бы потенциальные шансы на попадание в Законодательное собрание Санкт-Петербурга. Тем не менее на данных выборах «Парнас» набрала лишь 2,11%, тогда как «Яблоко» — 9,77%, а «Партия Роста» — 10,72% (Данные ЦИК, 25 сентября 2016 г.).

Причин низкой результативности «Парнаса» на выборах всех уровней достаточно много. К ним можно отнести, прежде всего, скандальное телевизионное разоблачение откровений М. Касьянова на фоне интимных сцен в отношении

² Проведенные в единый день голосования 18 сентября 2016 г. довыборы в региональные парламенты в ряде субъектов РФ нами не рассматривались.

своих соратников по «Демкоалиции», после которого она фактически распалась. Наиболее категорично о последствиях провокационного фильма про Касьянова высказался один из руководителей «Партии 5 декабря» (входила в состав «Демкоалиции») Александр Ерофеев: «Михаил Касьянов должен уйти из политики, с поста председателя партии “Парнас” и отказаться от первого места в списке “Демкоалиции” на выборах в Государственную Думу, принеся при этом свои публичные извинения» (Коваль, 2016). Несмотря на очевидность вброшенного компромата, М. Касьянов отказался от участия в праймериз на общих основаниях, воспользовавшись своим правом Председателя партии возглавить список. Последовавшее разделение «РПР-Парнас» и ослабление возглавляемой ею Демократической коалиции также существенно ослабило позиции партии на выборах.

Результаты праймериз, проведенного «Парнас» путем интернет-голосования, также оказались неожиданными — в первую тройку попал не член партии, саратовский оппозиционер В. Мальцев, скандально известный своими резкими заявлениями в адрес «Единой России» и Президента В. Путина. Историк и религиовед профессор А. Б. Зубов, уволенный в 2014 г. из МГИМО за публичную критику внешнеполитического курса России, дополнил общую часть партийного списка. Уже во время предвыборной кампании общественный деятель М. Катасонова обратилась в Генпрокуратуру с просьбой проверить публичные высказывания А. Зубова о том, что «По сравнению со Сталиным, Гитлер — это ангел русской истории. Потому что Гитлер, при всем желании, не погубил столько людей русских, сколько погубил Сталин» (Генпрокуратуру попросили..., 2016). Поэтому, несмотря на то, что во время предвыборной кампании сам М. Касьянов стремился выглядеть респектабельно и не делать резких заявлений, сложившийся контримидж партии как «скандальной» и как партии «иностранный агент», стремящейся разрушить существующую политическую систему путем отстранения В. Путина от власти, преодолеть не удалось. Особенно негативно сказалась на восприятии «Парнаса» избирателями ее позиция по Крыму и Украине.

Более успешным стало участие РОДП «Яблоко» в региональных выборах. Охват более чем двух третей выборов в региональные парламенты привел и к качественным результатам. Особенно успешными для «яблочников» стали результаты выборов 2016 г. в Карелии, где они получили 9,89% голосов избирателей (Выборы депутатов Законодательного Собрания..., 2016).

В головной части списка были зарегистрированы лидер партии Э. Э. Слабунова (Заслуженный учитель РФ, кандидат педагогических наук) и два региональных кандидата — О. Е. Залецкая, уроженка Карелии, будучи депутатом Петрозаводского городского совета на непостоянной основе, уже имела хороший имиджевый и политический ресурс в регионе, Н. Д. Дьячкова, также уроженка Карелии (1994 г. рождения), воспринималась как перспективная представительница интересов молодых избирателей. Тем самым была обеспечена удачная комбинация феде-

рального лидерского, организационного и информационного ресурсов регионального, возрастного и гендерного факторов. В целом в Законодательном собрании Республики Карелия «Яблоко» по результатам выборов 18 сентября 2016 г. представлено тремя депутатами: Э. Э. Слабунова, О. Е. Залецкая — по партийному списку, А. С. Рогалевич — по Сенежскому округу (Депутаты Законодательного Собрания...).

На выборах в Законодательное собрание Санкт-Петербурга РОДП «Яблоко» получила 9,77% и в настоящее время представлена двумя депутатами — Б. Л. Вишневым и М. И. Амосовым (Законодательное собрание Санкт-Петербурга..., 2016).

На выборах в Псковское областное собрание РОДП «Яблоко» получила 6,09% и представлена широко известным не только в регионе, но и во всей России Л. М. Шлосбергом (Псковское областное собрание депутатов..., 2016).

В целом ряде субъектов Российской Федерации на выборах в региональные законодательные (представительные) органы «Яблоку» удалось набрать более 3% голосов избирателей: Московская область (4,01%), Новгородская область (4,83%), Алтайский край (3,13%), Пермский край (3,13%), Вологодская область (3,23%), Калининградская область (3,36%), Ленинградская область (3,71%), Свердловская область (3,32%), Тверская область (3,02%), Томская область (3,91%) (Данные ЦИК, 25 сентября 2016 г.).

Кроме того, партии удалось добиться успеха на отдельных выборах депутатов законодательных (представительных) органов административных центров субъектов Российской Федерации. Например, на выборах депутатов Пермской городской Думы РОДП «Яблоко» получила 7,11% и представлена в настоящее время Н. В. Агишевой (Пермская городская Дума...). На выборах Совета депутатов Калининграда «Яблоко» получило 5,27% и представлено фракцией в лице депутата А. Е. Яковлевой (Городской Совет депутатов Калининграда..., 2016).

Приведенные результаты свидетельствуют, что, несмотря на неудачу на выборах в Государственную Думу, РОДП «Яблоко» имеет определенный потенциал в целом ряде российских регионов. Активная работа региональных «яблочников» по обозначению наиболее острых местных проблем и свое собственное видение их решения приводит к успеху на выборах этого уровня. В результате «Яблоко» получает право по действующему законодательству на участие в будущих выборах в Государственную Думу без сбора подписей (прошедшие выборы показали, насколько сложным является выполнение данного требования, поскольку ни одна из партий, проходивших данную процедуру на выборах в Государственную Думу, не была зарегистрирована в связи с выявленными нарушениями в подписях). Кроме того, само наличие «яблочников» во власти легитимирует данную партию как системную, несмотря на ее радикальную позицию по внешней политике современной России.

«Партия Роста» зарегистрировала списки в 13 регионах из 39, где проводились выборы в региональные законодательные (представительные) органы. Однако успеха ее представители добились лишь на выборах в Законодательное собрание г. Санкт-Петербурга, где партия получила 10,72% и представлена в настоящее время тремя депутатами — О.Г. Дмитриевой, С.В. Трохманенко и М.Л. Резником (Законодательное собрание Санкт-Петербурга..., 2016). Во всех других регионах партия показала результаты от 1,0% до 2,5% (Республика Ингушетия — 1,87%, Московская область — 2,26%, Нижегородская область — 1,03%, Омская область — 2,98%, Оренбургская область — 1,37%, Пермская область — 2,48%, Псковская область — 1,49%, Самарская область — 1,99%, Свердловская область — 1,72%, Томская область — 2,19%, Тюменская область — 1,11%) (Данные ЦИК, 25 сентября 2016).

Как видится, главная задача для данной партии состояла в том, чтобы оттягивать голоса у других либеральных партий, прежде всего на выборах в Государственную Думу, и составлять им конкуренцию на либеральном фланге партийной системы современной России. Если учесть, что в совокупности на выборах депутатов Государственной Думы за партии «Яблоко», «Парнас» и «Партию Роста» проголосовали 4,01% избирателей (1,99% + 0,73% + 1,29%), то данную задачу партия решила вполне успешно.

В заключение можно констатировать, что проигрыш либеральных партий на выборах в Государственную Думу 2016 г. был вполне закономерен и отражает как реальную расстановку политических сил в современной России, так и настроения и предпочтения избирателей. Важнейшим мотивом антилиберальных настроений на выборах до сих пор продолжают оставаться негативные последствия тех радикальных преобразований, которые были проведены под либеральными лозунгами в 1990-е гг. Для молодых избирателей неприемлемой оказывается позиция «Парнас» и «Яблоко» в отношении Крыма и конфликта на Юго-Востоке Украины. Кроме того, важнейшей причиной продолжает оставаться раскол и внутренняя конкуренция (нередко переходящая в конфронтацию) представителей либерального лагеря в современной России.

Лидеры «Яблоко», позиционируя ориентацию на европейские ценности и необходимость восстановления доверительных отношений с западноевропейскими странами, тем не менее в определенной степени дистанцируются от прямой поддержки санкций против России в связи конфликтом на Украине. Наличие региональных отделений в различных субъектах Российской Федерации и активных региональных лидеров позволяет РОДП «Яблоко» в ряде регионов вести достаточно результативную политическую деятельность, позволяющую партии оставаться одним из ведущих субъектов внепарламентской оппозиции в современной России.

«Парнас» открыто демонстрирует координацию своей деятельности в России с представителями либерально-демократических сил западноевропейских стран и официальными представителями государственных структур США и их

союзников. В свою очередь на Западе их позиционируют в информационном пространстве как единственную реальную оппозицию существующему режиму В. Путину, которую нужно поддерживать для того, чтобы ее представители смогли взять власть после «падения авторитаризма» в России, удержать ее от хаоса и направить на «восстановление в стране европейских демократических институтов и ценностей». Очевидно, что в условиях всеобщего патриотического подъема в России после событий 2014 г. такая партия не может рассчитывать на какие-либо серьезные результаты и ее удел в ближайшей перспективе — довольствоваться маргинальной позицией на выборах всех уровней. Прошедшие выборы показали, что у «Парнаса» нет серьезных организационных ресурсов в регионах и партия не способна даже на формальную демонстрацию своего «присутствия» в регионах путем выдвижения своих кандидатов на региональных выборах. Поэтому партия использует единственно остающийся у нее способ заявлять о себе как о «преследуемой» и «гонимой» партии, которая вынуждена «защищаться» от «притеснений» действующего российского режима с помощью «общественного мнения» демократических стран.

«Партия Роста» и далее будет выполнять свои функции инструментальной партии, получая определенную информационную и административную поддержку в период выборов для достижения определенных задач в рамках модели «управляемой демократии» в сфере партийной конкуренции и контроля за ситуацией с политической канализацией интересов либерально ориентированных избирателей в современной России.

В целом вряд ли стоит ожидать каких-либо серьезных изменений на либеральном фланге российской многопартийности в среднесрочной перспективе. Основная тенденция ослабления потенциала либеральной оппозиции в современной России дополняется стремлением компенсировать отсутствие институализированного представительства либералов в Государственной Думе демонстрацией Президентом и Правительством Российской Федерации своей приверженности либерально-демократическим ценностям в экономической сфере. Этой же цели подчинена и деятельность пропрезидентской «Партии Роста», которая позиционирует себя в качестве системной либеральной партии в современной России. Думается, что обозначенный расклад сохранится в основных чертах до следующих выборов в Государственную Думу Российской Федерации.

Библиографический список

1. Баранов, Н. А. (2008). *Эволюция современной российской демократии: тенденции и перспективы*. СПб.: Балтийский государственный технический университет.
2. Выборы депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия шестого созыва (2016, 25 сентября). Режим доступа: <http://www.karel.vybory.izbirkom.ru/region/region/karel>

3. Генпрокуратуру попросили проверить слова Зубова о Гитлере (2016, 1 сентября). Режим доступа: <https://news.rambler.ru/incidents/34610795-genprokuraturu-poprosili-proverit-slova-zubova-o-gitlere/>
4. Городской Совет депутатов Калининграда. Фракция политической партии РОДП «Яблоко» (2016, 25 сентября). Режим доступа: <http://gorsovetklgd.ru/sovets/frakcii/frakciya-politicheskoy-partii-rossiyskaya-obedinennaya-demokraticeskaya-partiya>
5. Даймонд, Л. (1999). *Прошла ли «третья волна» демократизации?* Режим доступа: http://www.polisportal.ru/index.php?id=131&page_id=51
6. Данные ЦИК (2016, 25 сентября). Режим доступа: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom>
7. Депутаты Законодательного Собрания Республики Карелия шестого созыва. (2016, 25 сентября). Режим доступа: http://karelia-zs.ru/deputaty/poisk_po_fraktsijam/
8. Законодательное собрание Санкт Петербурга. Фракция «Партия Роста» (2016, 25 сентября). Режим доступа: http://www.assembly.spb.ru/authors/show_fraction/635510025
9. Законодательное собрание Санкт Петербурга. Фракция «Яблоко» (2016, 25 сентября). Режим доступа: http://www.assembly.spb.ru/authors/show_fraction/635500036
10. Кривогуз, И. М. (2005). *Либерализация России: начало долгого пути*. М.: Знание.
11. Наумова, Н. Ф. (1999). *Рецидивизирующая модернизация в России: беда, вина или ресурс человечества*. М.: Эдиториал УРСС.
12. Пермская городская Дума. Структура Думы по партийным спискам (2016, 25 сентября). Режим доступа: <http://duma.perm.ru/struct/deputiesgroup/deputieslist/>
13. Псковское областное собрание депутатов. Фракции (2016, 25 сентября). Режим доступа: <http://sobranie.pskov.ru/structure/fractions>
14. Сведения о заверении и регистрации списков кандидатов по единым избирательным округам на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации (2016, 18 сентября). Режим доступа: http://www.cikrf.ru/analog/vib_180916/sved_kand/sved_kand_ogv.html
15. Сводная таблица результатов выборов по федеральному избирательному округу (2016, 25 сентября). Режим доступа: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom>
16. Умланд, А. (2010). *Актуальное состояние исследований русского ультрационализма*. Режим доступа: <http://polit.ru/article/2010/07/22/ultranacionalisme/>
17. Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов: Изд-во «Научная книга».
18. Фоули, М., Эдвардс, Б. (1997). *Парадокс гражданского общества*. Режим доступа: <http://old.russ.ru/journal/predely/97-11-25/fouli.htm>
19. Фрумкин, К. (2015). *Вечный либерализм и вечный дирижизм*. Режим доступа: <http://www.topos.ru/article/ontologicheskie-progulki/vechnyi-liberalizm-i-vechnyi-dirizhizm>
20. Яковенко, И. Г. (2007). Манихейская компонента русской культуры: истоки и обусловленность. *Общественные науки и современность*, 3, 55–67.

Статья поступила в редакцию 15.11.2016.

.....

FEATURES OF THE PARTICIPATION OF THE YABLOKO PARTY, THE PEOPLE'S FREEDOM PARTY (PARNAS) AND THE PARTY OF GROWTH IN THE ELECTION CAMPAIGNS OF 2016: RESULTS AND PROSPECTS

Golovchenko A. V.

Golovchenko Anton Vladimirovich, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Saratov State University named after N. G. Chernyshevsky", 410012, Russia, Saratov, Astrakhanskaya Street, 83. E-mail: golovchenkoav@mail.ru

The primary objective of this study was to examine the participation of major Russian liberal parties (the Russian United Democratic Party "Yabloko", the People's Freedom Party (PARNAS), and Party of Growth) in the 2016 election campaigns in order to identify characteristics and impact of their political activities at the regional level. Using official statistics of the Central Election Commission of the Russian Federation, this study analyzed how active these parties are in nominating party lists for legislative elections in different subjects of the Russian Federation. Additionally, it examined main factors that conditioned specific features of these parties' participation and varying levels of their performance in regional elections. Based on the results of this analysis, this study makes a medium-term forecast about prospects of liberal parties in the political system of modern Russia.

Key words: liberal parties in post-Soviet Russia, regional elections, liberal parties' participation in regional elections, election campaigns, election results.

References

1. Baranov, N.A. (2008). *Ehvoljutsiya sovremennoj rossijskoj demokratii: tendentsii i perspektivy* [Evolution of modern Russian democracy: trends and prospects]. SPb.: Balt. gos. tekhn. un-t.
2. Vybory deputatov Zakonodatel'nogo Sobranija Respubliki Karelija shestogo sozyva [Elections of deputies of the Legislative Assembly of the Republic of Karelia of the sixth convocation] (2016, 25 sentjabrja). Retrieved from: <http://www.karel.vybory.izbirkom.ru/region/region/karel>
3. Genprokuraturu poprosili proverit' slova Zubova o Gitlere [The Prosecutor General's Office was asked to check Zubov's words about Hitler] (2016, 1 sentjabrja). Retrieved from: <https://news.rambler.ru/incidents/34610795-genprokuraturu-poprosili-proverit-slova-zubova-o-gitlere/>
4. Gorodskoj Sovet deputatov Kaliningrada. Frakcija politicheskoy partii RODP "Jabloko" [City Council of Deputies of Kaliningrad. Faction of the political party of the Yabloko Party] (2016, 25 sentjabrja). Retrieved from: <http://gorsovetklgd.ru/sovet/frakcii/frakciya-politicheskoy-partii-rossiyskaya-obedinennaya-demokraticheskaya-partiya>
5. Dajmond, L. (1999). *Proshla li "tret'ya volna" demokratizatsii?* [Has the "third wave" of democratization passed?] Retrieved from: http://www.polisportal.ru/index.php?id=131&page_id=51
6. Dannye CIK [CEC data] (2016, 25 sentjabrja). Retrieved from: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom>
7. Deputaty Zakonodatel'nogo Sobranija Respubliki Karelija shestogo sozyva [Deputies of the Legislative Assembly of the Republic of Karelia of the sixth convocation] (2016, 25 sentjabrja). Retrieved from: http://karelia-zs.ru/deputaty/poisk_po_fraktsijam/

8. Zakonodatel'noe sobranie Sankt Peterburga. Frakcija "Partija Rosta" [Legislative Assembly of St. Petersburg. Faction "Party of Growth"] (2016, 25 sentjabrja). Retrieved from: http://www.assembly.spb.ru/authors/show_fraction/635510025
9. Zakonodatel'noe sobranie Sankt Peterburga. Frakcija "Jabloko" [Legislative Assembly of St. Petersburg. The Yabloko faction] (2016, 25 sentjabrja). Retrieved from: http://www.assembly.spb.ru/authors/show_fraction/635500036
10. Krivoguz, I.M. (2005). *Liberalizatsiya Rossii: nachalo dolgogo puti* [The liberalization of Russia: the beginning of a long journey]. M.: Znaniye.
11. Naumova, N.F. (1999). Retsidiviruyushhaya modernizatsiya v Rossii: beda, vina ili resurs chelovechestva [Recurrent modernization in Russia: misfortune, fault or resource of mankind]. M.: Ehditorial URSS, 1999.
12. Permskaja gorodskaja Duma. Struktura Dumy po partijnym spiskam [Perm City Duma. The structure of the Duma by party lists] (2016, 25 sentjabrja). Retrieved from: <http://duma.perm.ru/struct/deputiesgroup/deputieslist/>
13. Pskovskoe oblastnoe sobranie deputatov. Frakcii [Pskov Regional Assembly of Deputies. Fractions] (2016, 25 sentjabrja). Retrieved from: <http://sobranie.pskov.ru/structure/fractions>
14. Svedeniya o zaverenii i registracii spiskov kandidatov po edinyim izbiratel'nyim okrugam na vyborah deputatov zakonodatel'nyh (predstavitel'nyh) organov gosudarstvennoj vlasti sub#ektov Rossijskoj Federacii [Information on the certification and registration of lists of candidates for single electoral districts in the election of deputies of legislative (representative) bodies of state power of the subjects of the Russian Federation] (2016, 18 sentjabrja). Retrieved from: http://www.cikrf.ru/analog/vib_180916/sved_kand/sved_kand_ovg.html
15. Svodnaja tablica rezul'tatov vyborov po federal'nomu izbiratel'nomu okrugu [Summary table of election results for the federal electoral district] (2016, 25 sentjabrja). Retrieved from: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom>
16. Umland, A. (2010). *Aktual'noe sostoyanie issledovanij russkogo ul'tranatsionalizma* [The actual state of research of Russian ultranationalism]. Retrieved from: <http://polit.ru/article/2010/07/22/ultranacionalisme>
17. *Fenomen mnogopartijnosti v rossijskom obshhestve* [The phenomenon of multi-party system in Russian society] (2006). Saratov: Izd-vo "Nauchnaya kniga".
18. Fouli, M. & Ehdvards, B. (1997). *Paradoks grazhdanskogo obshhestva*. Retrieved from: <http://old.russ.ru/journal/predely/97-11-25/fouli.htm>
19. Frumkin, K. (2015). *Vechnyj liberalizm i vechnyj dirizhizm*. Retrieved from: <http://www.topos.ru/article/ontologicheskie-progulki/vechnyi-liberalizm-i-vechnyi-dirizhizm>
20. Yakovenko, I. G. (2007). Manikhejskaya komponenta russkoj kul'tury: istoki i obuslovlennost' [The Manichean component of Russian culture: origins and conditioning]. *Obshhestvennyye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity], 3, 55–67.