

## **ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОММУНИКАЦИИ И ПУБЛИЧНАЯ ПОЛИТИКА: КОНЦЕПЦИИ, МЕТОДЫ, СРАВНЕНИЕ ОПЫТА (ОБ ИТОГАХ XVII ВСЕРОССИЙСКОГО СЕМИНАРА ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО КОМИТЕТА РАПН ПО СРАВНИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТОЛОГИИ)**

.....

**Сазантович А. Б.**

Сазантович Алексей Борисович, Кубанский государственный университет,  
350040, Россия, Краснодарский край, Краснодар, ул. Ставропольская, 149. Эл.  
почта: vertgalant@mail.ru.

С 6 по 9 октября 2016 г. на базе Кубанского государственного университета при финансовой поддержке РГНФ и при организационной и информационной поддержке АПИ «Гарант» проходил XVII Всероссийский семинар Исследовательского комитета Российской ассоциации политической науки по сравнительной политологии «Политические коммуникации и публичная политика: концепции, методы, сравнение опыта». В программе семинара было заявлено 108 участников, которые представляли университеты и академические структуры 18 субъектов Российской Федерации, а также Ереванский государственный университет (Армения). Помимо докладов и выступлений на пленарной сессии и четырех тематических сессиях, 36 участников представили стендовые доклады.

В семинаре приняли участие ученые и исследователи из институтов РАН — Института социологии, Института системного анализа, ИМЭМО РАН, ИСЭГИ ЮНЦ РАН, Национального исследовательского университета Высшей школы экономики, Пермского государственного национального исследовательского университета, МГУ и СПбГУ, Южного и Крымского федеральных университетов, Московского государственного института международных отношений (университета) МИД РФ, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Кубанского, Адыгейского, Алтайского, Астраханского, Воронежского, Волгоградского, Омского, Сургутского, Сыктывкарского, Ярославского государственных университетов, Балтийского государственного технического университета «Военмех», Краснодарского университета МВД РФ, Ярославского государственного педагогического университета, Владимирского и Орловского филиалов РАНХиГС, Южно-Российского института управления —

филиала РАНХиГС, Саратовского социально-экономического института РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Работу семинара открыла приветственным словом Председатель правления Российской ассоциации политических наук, д-р политических наук проф. Л. Н. Тимофеева (Москва), с приветствиями к участникам обратились также председатель Научного Совета РАПН, д-р философских наук, проф. Л. В. Сморгунов (Санкт-Петербург), декан факультета управления и психологии Кубанского государственного университета, проф. А. М. Ждановский (Краснодар).

Пленарная сессия открылась докладом А. П. Кочеткова, д-ра политических наук, проф. кафедры российской политики МГУ им. М. В. Ломоносова. В своем выступлении «Россия в условиях изменения геополитической ситуации в мире в начале XXI века» он охарактеризовал факторы, препятствующие установлению господства США на мировой арене, основные геополитические стратегии противников России и перспективы ее развития как державы мировой значимости в контексте становления полицентричной структуры мирового сообщества. Внутриэлитарным коммуникациям и их влиянию на политический процесс посвятил свой доклад д-р политических наук, проф. А. И. Соловьев (МГУ им. М. В. Ломоносова). По его мнению, источником политической энергии в обществе являются именно элитарные коммуникации, которые отражают уровень партнерства и соревновательности в правящем классе, а не публичные коммуникации между властью и обществом. Благодаря сетевым принципам формирования, лидерская подсистема является высокоадаптивной управленческой структурой матричного типа, компенсирующей недостатки и слабости публичных институтов. В современной России характер функционирования лидерской подсистемы в решающей степени определяет черты организации власти и режима правления в обществе. Профессор НИУ ВШЭ, д-р философских наук Г. Л. Тульчинский поделился результатами исследования роли коммуникации в формировании социального доверия и консолидации социума в гиперурбанизированной среде. Последняя, по его мнению, способствует формированию разобщенности и даже росту преступности. Массовая коммуникация, при этом, выступает усугубляющим фактором, и наличие информационных связей рождает обособленные самодостаточные общности, а не сплоченную социальную систему. Л. В. Сморгунов, д-р философских наук, проф. (СПбГУ) посвятил свой доклад анализу опыта стран БРИКС в области развития открытого правительства. Прозрачность, участие и сотрудничество — стали основными мотивами развития специального международного движения «Партнерство открытого правительства». Страны БРИКС в ходе административных реформ заложили основы новой системы публичного управления, которая в целом продемонстрировала свою эффективность высокими показателями экономического роста. Но результативность по странам была различной, как и социальные и экономические эффекты. В последние годы страны БРИКС сталкиваются с современными вызовами и рисками и вынуждены принимать новые меры в отношении публичного управления. Мирошниченко И. В.,

д-р политических наук (КубГУ), охарактеризовала особенности проектирования сетевых структур в многоуровневой системе публичного управления. На основе анализа опыта регионального проектирования сетевых структур в рамках развития публичной молодежной политики Краснодарского края она пришла к выводу о существовании двух основных моделей сетевого взаимодействия, которые отвечают потребностям системы региональной и муниципальной молодежной политики. Модель сетевого взаимодействия с участием властных структур предполагает, что региональные или муниципальные органы власти создают условия и площадки для проектирования и формирования сетевых структур. Ее реализация на практике возможна посредством организации системы открытых данных и технологий краудсорсинга. Модель сетевого участия, основанная на гражданских инициативах, выстраивается в инициативном сообществе молодежи, которое со временем качественно и количественно расширяется, наращивая свой потенциал.

После непродолжительного перерыва работа пленарной сессии продолжилось докладом И. С. Семененко, чл.-корр. РАН, д-ра политических наук, руководителя Центра сравнительных социально-экономических и социально-политических исследований ИМЭМО РАН. Ее доклад «Новый» национализм в «старой» Европе: теория и политическая реальность» был посвящен политическому использованию этнической идентичности в странах развитой демократии в качестве инструмента политической мобилизации. По ее мнению, «новый» национализм выражает стремление к самоопределению и утверждению собственной идентичности «наций без государства» в условиях глобализации и развития наднациональных интеграционных процессов. Проф. РАНХиГС, д-р политических наук Л. Н. Тимофеева в своем докладе предприняла попытку консолидации основных подходов к определению субъектов, оказывающих влияние на формирование политической повестки дня и применяемых ими технологий. На ее взгляд, сегодня процедура формирования политической повестки дня является полифункциональной: как важнейшей технологией завоевания общественного мнения, так и показателем качества демократичности политической системы, а также контрпропагандистским оружием в информационных войнах. Проф. Воронежского государственного университета, д-р политических наук А. В. Глухова посвятила свой доклад эффективности стратегии популизма в эпоху постмодерна. Если старый популизм выступал ответом на кризисы развития и форсированную индустриализацию, то сегодняшний может рассматриваться как ответ на кризисы модернизации. Новый момент в эволюции популизма заключается в том, что к нему как к перспективной политической стратегии прибегают не только оппозиционные партии, возникающие «снизу», но и лидеры традиционных политических партий, а также государственные деятели. Профессор НИУ ВШЭ, д-р философских наук О. Ю. Малинова поделилась результатами исследования эволюции официального исторического нарратива. Конструирование нового официального нарратива в постсоветской России предполагает реинтерпретацию событий, игравших ключевую роль в прежнем, советском нарративе. История России, вместе с тем, представляет собой богатый,

но трудный исторический ресурс, который не так просто адаптировать к новым обстоятельствам. Кроме того, конструирование нарратива, поддерживающего новую российскую идентичность, осложняется необходимостью совмещения двух разных моделей работы с прошлым — «проработки трудного прошлого» и консолидации макрополитического сообщества. Завершил работу пленарной сессии д-р политических наук, проф. Владимирского филиала РАНХиГС Р. В. Евстифеев с докладом, посвященным проблемам локальной идентичности. Последнюю, по его мнению, можно представить как набор таких элементов, как значимые места, представления о географии, пантеон героев, представления горожан о городе и о себе, представления о структуре общества, ритуалы воспроизводства действительности, этнографические особенности жителей.

Первая тематическая сессия «Формирование политической повестки дня и принятие политических решений» открылась докладом д-ра философских наук В. С. Комаровского (РАНХиГС), посвященным проблемам бедности и неравенства в повестке дня современного общества. По мнению докладчика, значительное углубление социального неравенства во всех его проявлениях приводит к усилению немногочисленной элиты во властных структурах и делает невозможным участие большинства населения в политической жизни. Эквивалентом социального неравенства в политической сфере становится феномен политической бедности, когда бедные не являются самостоятельным субъектом социально-политической активности и не влияют на формирование политической повестки дня. Далее, д-р политических наук Т. Н. Митрохина, проф. Саратовского социально-экономического института, проанализировав официальный дискурс, поделилась со слушателями выводами о том, что ценностные ориентиры субъекта проектирования во многом определяют содержание политического проекта. Последний, в свою очередь, соединяет конкретное видение политической реальности и ценностные идеалы субъекта проектирования. В публичном пространстве политики оперируют не только нейтральными в ценностном отношении категориями. В основу формирования гражданской идентичности должны лечь категории ответственности, доверия, прозрачности власти, гражданской солидарности. Вместе с тем, по мнению докладчика, практическая политика нередко вскрывает декларативность лозунгов и словесных интервенций.

Об особенностях формирования политики в условиях современных социальных трансформаций в своем докладе рассказал д-р политических наук Н. А. Баранов (БГТУ «Военмех»). По его мнению, трансформация демократических практик, коммуникационное изобилие, трансформация принципа представительства, недоверие и технологические средства являются определяющими тенденциями с точки зрения влияния на формирование политической повестки дня в современном обществе. Д-р исторических наук Л. А. Фадеева (ПГНИУ) проанализировала потенциал сетевых коммуникаций университетских сообществ в публичной политике. Для обеспечения значимого участия в формулировании и реализации публичной политики университеты могут обеспечить включение в эти процессы

довольно больших групп людей. Все активнее в последние годы развиваются и сетевые коммуникации неинституционализированных университетских сообществ. Д-р политических наук И. А. Ветренко (ОмГУ), рассуждая о медийном сопровождении процесса принятия политических решений, пришла в своем докладе к заключению о том, что российская правящая элита в условиях медиатизации политики вынуждена считаться со СМИ и воспринимать сотрудничество с ними как долгосрочные инвестиции в информационное пространство. Кандидат политических наук Л. Б. Внукова (ИСЭГИ ЮНЦ РАН) на основании анализа выступлений президентов Республики Дагестан охарактеризовала сочетание в политической практике системы пропорционального представительства национальных групп с проблемой первостепенности профессионализма чиновников.

Продолжил работу сессии д-р политических наук В. Б. Слатинов (Орловский филиал РАНХиГС), представивший доклад о новых приоритетах и ограничениях реформирования государственной службы в России, среди которых стратегия «частичных реформ» и формирования гибридных институтов являются основными инструментами адаптации существующего режима к новым вызовам. Д-р политических наук А. В. Волкова (СПбГУ) познакомила слушателей с результатами сравнительного анализа итогов административных реформ в Индии и России применительно к формированию политической повестки дня. Д-р политических наук Я. Ю. Шашкова (Алтайский ГУ) проанализировала в своем докладе партийно-электоральный потенциал на выборах в Государственную Думу РФ в 2016 году в сравнении с 2011 годом. Существенное увеличение участников избирательного процесса, по ее мнению, произошло за счет сил, лишь формально присутствующих в избирательном поле и не имеющих реальных ресурсов для политической борьбы, поэтому потенциал новых объединений достаточно низок и не сможет способствовать обновлению существующей элиты. Канд. политических наук Р. В. Савенков (Воронежский ГУ) оценил в партийно-политическую конкуренцию в России в контексте выборов в Государственную Думу 2016 года. Несмотря на резкий подъем партийного строительства в 2012–2013 годах и увеличение количества партий, уровень их конкуренции, как и уровень использования политическими элитами партийных институтов в представлении своих интересов остается достаточно низким. При этом доверие к политическим партиям на этом фоне незначительно возрастает. Доклад д-ра полит. наук А. И. Кольбы (КубГУ) был посвящен попытке решения ряда теоретико-концептуальных вопросов определения понятия «городской конфликт». С его точки зрения, к числу городских конфликтов могут быть отнесены только ситуации, в которых противоречия, вызвавшие конфликт, формируются в самом социальном пространстве города. Если же противостояние разворачивается на территории города, с участием членов городского сообщества, но вызвано оно внешними по отношению к нему факторами, такие конфликты необходимо исключить из категории городских. Канд. политических наук А. Б. Сазантович (КубГУ) предпринял попытку охарактеризовать визуальное пространство города в качестве среды конфликтных

коммуникаций. В его докладе прозвучали основные характеристики моделей конфликтного взаимодействия в визуальном пространстве города и способов трансформации визуальной среды. Канд. политических наук А. А. Фролов (ЯрГУ) поделился результатами практического исследования, включавшего попытку сформировать индекс гражданской активности. В рамках тематической сессии прозвучали также выступление Г. В. Лукьяновой (СПбГУ) об использовании технологии медиафрейминга в целях легитимации политической власти, в рамках которого был сделан вывод о зависимости динамики уровня одобрения деятельности Президента РФ от частоты использования медиафреймов в новостных выпусках, а также выступление И. В. Николаева (ЮФУ), посвященное анализу теоретических подходов к пониманию политического дискурса.

Завершающим мероприятием насыщенной повестки дня стал круглый стол «Диалог власти и общества: возможна ли безбарьерная среда?» Д-р политических наук С. В. Акопов (НИУ ВШЭ) в своем выступлении исходил из идеи, что современный диалог между властью и интеллектуалами имеет своим краеугольным камнем вопрос трактовки понятия политического суверенитета. Выстраивание такого диалога строится на основе разных моделей понимания суверенитета, укорененных в приверженности разным моделям политической идентификации — национальной, цивилизационной, космополитической и транснациональной. Д-р политических наук А. Ю. Сунгуров (НИУ ВШЭ) и аспирант СПбГУ М. Е. Карягин выступили с предварительными результатами исследования влияния экспертного сообщества на принятие политических решений. Исходя из того, что взаимодействие экспертов и власти может осуществляться в рамках таких моделей как линейно-автономная, модель «действенных оснований» и модель «оплаченного результата», в процессе исследования они пришли к выводу о существовании двух видов экспертов: «статусных» (номенклатурных) и экспертов — специалистов в своей области. Канд. физ.-мат. наук М. Б. Горный (НИУ ВШЭ) в своем выступлении охарактеризовал развитие институтов гражданского общества в России в 2012–2016 годах. Среди основных тенденций были названы сокращение иностранного финансирования некоммерческих организаций, государственная поддержка и изменение структуры финансирования НКО, усложнение нормативной базы, регулирующей деятельность НКО. Канд. юридических наук Е. А. Исаева (ЯрГУ) констатировала, что ни в одном из регионов России, кроме Ярославской области, не предусмотрено вовлечение граждан региона в процесс формирования общественных советов. Проанализировав нормативную основу формирования общественных советов в субъектах Российской Федерации, она предложила к внедрению ряд предложений, направленных на публичность формирования и повышение открытости деятельности общественных советов.

Работа второй тематической сессии «Сетевая публичная политика: от метафоры к модели» началась докладом д-ра политических наук О. В. Поповой (СПбГУ), которая познакомила слушателей с результатами исследования активности пользователей Интернета в Санкт-Петербурге. На фоне контрастного раскола среди

петербуржцев на активных пользователей и людей, практически отстраненных от интернет-пространства, 73,5% пользователей не ведут в сетях политических дискуссий, а 57,4% не проявляют никакой политической активности во всемирной паутине. Канд. политических наук Т. А. Подшибякина (ЮФУ) в своем докладе охарактеризовала основные подходы к сетевым моделям и практикам политической диффузии как процесса, посредством которого политический выбор одного субъекта оказывает влияние на политический выбор другого субъекта. Канд. политических наук О. Г. Щенина (ИС РАН) посвятила свой доклад современным тенденциям развития политических сетей. В новом онлайн формате в условиях формирующегося информационного общества они создают новую коммуникативную среду для современного человека. Канд. политических наук Н. А. Рябченко (КубГУ) охарактеризовала 25-летний опыт существования глобальной сети Интернет в контексте социальных трансформаций, развития науки и политики. Хронология спонтанных событий, таких как появление первого Интернет-сайта, первый персональный сайт политика, первая кибервойна, может быть структурирована в два условных этапа развития сети — формирование структуры (1991–2004) и социальное проектирование (2004 — настоящее время). Канд. политических наук А. С. Шерстобитов (СПбГУ) охарактеризовал основные особенности и недостатки применения сетевой методологии к изучению процессов выработки и имплементации публичной политики. Автор доклада констатировал серьезные затруднения в использовании репрезентативного сетевого моделирования в анализе российской публичной политики. Анализу потенциала сетевых ресурсов в развитии европейской семейной политики посвятила свой доклад канд. политических наук А. А. Гнедаш (КубГУ). Роль социальных сетей в семейной политике европейских стран неодинакова. Среди основных функций, которые возлагают на себя сетевые сообщества — лоббирование семейных ценностей, практическая поддержка семей, предоставление социальных услуг семьям и конкретным лицам, решение кризисных вопросов семьи на локальном уровне, решение проблем конкретных типов семей. В докладе канд. политических наук А. А. Соколова (ЯрГУ) были выделены факторы результативности общественно-политической кампании в сети Интернет. К наиболее важным исследователь относит «факторы среды»: степень развития технологий массовой коммуникации и СМИ, состояние политической конъюнктуры, общественный запрос на решение конкретной проблемы; «факторы контента»: виральность и визуальность информации; «организационные факторы»: авторитет спикеров, сплоченность и ресурсы инициаторов кампании. В рамках секции прозвучали также выступления аспирантов и магистрантов Гандаловой М. Т. (КубГУ), Садиловой А. В. (ПГНИУ), Палагичевой А. В., (ЯрГУ), Барского Я. В. (ЯрГУ), Комарова О. Е. (ЯрГУ), Родионовой И. В. (КубГУ), освещающие проблемы в рамках общей тематики сессии.

Третья тематическая сессия «Политика «на грани» — лиминальность, маргинальность, фронтиры» началась докладом д-ра философских наук А. П. Романовой (Астраханский ГУ), посвященным анализу культурного и политического аспектов

специфики коммуникаций в гетеротопном пространстве. Исходя из принципов гетеротопии М. Фуко, докладчик допустила определение городского пространства как гетеротопного. Помимо публичного и частного в городе возникает так называемое «третье» пространство, которое носит анклавный характер, с точки зрения обособления в нем другой культуры. Анализ функционирования таких пространств, по мнению докладчика, важен для понимания дальнейших перспектив взаимодействия культурного и политического в общественной жизни. В докладе д-ра политических наук М. Ю. Мартынова и канд. исторических наук Г. И. Мартыновой (Сургутский ГУ) был проведен анализ обстоятельств формирования моделей конфликтного поведения в молодежной среде в контексте межэтнических взаимодействий в Ханты-Мансийском АО. Канд. политических наук О. А. Сиденко (Воронежский ГУ) подвергла анализу влияние социального феномена технологического фронта на выработку государственной политики. По ее мнению, при достижении технологическим укладом зрелости, его влияние распространяется за пределы экономической сферы на образовательную, политическую, социокультурную деятельность. Страны, в которых одновременно несколько укладов достигают зрелости, сталкиваются с достаточно широким кругом проблем политического и социального характера. Канд. политических наук И. С. Башмаков (КубГУ) представил итоги анализа образовательной среды как фактора формирования идентичности. Образовательный процесс в разном соотношении включает профессиональную и гражданскую составляющую. Последняя ориентирована на формирование в человеке необходимых обществу идентичностей — профессиональной, культурной, гражданской, политической.

В рамках тематической сессии прозвучали также выступления аспирантов КубГУ С. С. Лушанкина, посвященное анализу процесса формирования политической повестки дня, и Е. С. Вотченко о взаимодействии бизнеса и власти в современном публичном дискурсе.

Завершающей в работе семинара стала четвертая тематическая сессия «Новый геополитический ландшафт как предиктор моделей политической коммуникации». Открывший сессию своим докладом «Особенности коммуникации между властью и этническими сообществами Крыма в условиях геополитических угроз» д-р политических наук А. В. Баранов (КубГУ) определил Крым как глубоко разделенное общество с преимущественным совпадением лингвистических и религиозных размежеваний. По итогам вторичного анализа социологических данных, докладчик пришел к выводу, что ведущими акторами политической коммуникации в регионе являются органы государственной власти, элиты и политические партии, а также этнические и конфессиональные организации. Среди преобладающих форм коммуникации — участие в выборах, обсуждение в СМИ, давление на власть, лоббирование, дискуссии в этнически ангажированных СМИ. Канд. политических наук М. С. Константинов (ЮФУ) поделился результатами анализа анкетированного опроса через призму когнитивно-конструктивистского подхода, позволяющего проблематизировать патриотизм в контексте его идеологической концептуализации,



дифференцируя естественное чувство привязанности к повседневным объектам и последующую концептуализацию этого чувства в идее причастности к абстрактному «мы». Канд. политических наук И. Ю. Окунев (МГИМО) охарактеризовал поэтапно специфику изучения столиц как политического института с позиции постпозитивистского подхода. Д-р политических наук И. В. Самаркина (КубГУ) исходя из того, что оппозиция Мы и Они, Свои и Чужие — это комплексное социокультурное явление, которое является основой идентификации членов общества, охарактеризовала в своем докладе особенности формирования внутригрупповой идентичности россиян через соотнесение категорий Мы и Другие на примере восприятия европейских стран. Канд. социологических наук Н. А. Мелконян (Ереванский ГУ) посвятила свой доклад анализу репрезентаций имиджа Европы в средствах массовой информации Армении. Д-р философских наук Е. В. Морозова (КубГУ) поделилась со слушателями выводами своего исследования политических коммуникаций сепаратистских движений в Европе в отношении многообразия форм актуализации образа Чужого и его репрезентации. По ее мнению, общая логика использования образа Чужого в политических коммуникациях основывается на таких технологиях как мифологизация и стереотипизация, дискредитация, унификация, приписывание антиценностей. Выделение канала восприятия в качестве критерия типологизации позволяет выделить вербальные, визуальные, аудиальные и кинестетические технологии дегуманизации. Д-р педагогических наук Е. П. Ананьева (Севастопольский экономико-гуманитарный ин-т) выступила с докладом об аксиологических предпосылках мультикультурно-толерантной парадигмы в формировании глобального социокультурного пространства. Завершили работу тематической сессии выступления И. В. Есиной (КубГУ) о современной гендерной политике в России и Японии, а также Ю. М. Ноздряковой и Е. В. Осминкина (СПбГУ) о репрезентации России в социальных сетях.

Сборник статей участников семинара «Политические коммуникации и публичная политика: концепции, методы, сравнение опыта» был издан к началу мероприятия и вручен авторам.

Статья поступила в редакцию 22.10.2016.

.....

**POLITICAL COMMUNICATIONS AND PUBLIC POLICY: CONCEPTS,  
METHODS, COMPARISON OF EXPERIENCE (ON THE RESULTS  
OF THE XVII ALL-RUSSIAN SEMINAR OF THE RESEARCH  
COMMITTEE OF THE RAPN ON COMPARATIVE POLITICAL  
SCIENCES)**

*Sazantovich A. B.*

Sazantovich Aleksey Borisovich, Kuban State University,  
350040, Russia, Krasnodar region, Krasnodar, str. Stavropolskaya, 149.  
E-mail: vertgalant@mail.ru.