

ДОКТРИНА МИРОВОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА: ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА, ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Плащинский А. А.

Плащинский Александр Алексеевич, Учреждение образования Федерации профсоюзов Беларуси Международный университет «МИТСО», 220099, Беларусь, Минск, ул. Казинца, д. 21, к. 3. Эл. почта: a.plashchinsky@mail.ru.

В статье представлены результаты многолетнего авторского исследования парадигмы нового мирового порядка. В широком историческом и международно-политическом контексте, сквозь призму стремления США к мировой гегемонии рассматривается доктрина мирового правительства как одна из основ американского проекта будущего мироустройства. Основной акцент сделан на исследовании исторических предпосылок формирования и развития идеологии глобализма. Исследуются движущие силы, задействованные «англо-американским истеблишментом» в целях трансформации системы международных отношений. После окончания Второй мировой войны таковыми выступали Всемирное движение федералистов («Движение за мировое правительство»), Движение за мир через образование и др. Исходя из того что в постбиполярный период, наступивший после распада СССР и окончания холодной войны, обозначилась третья попытка установления всеобъемлющего механизма управления и контроля над развитием человеческой цивилизации, человечество стоит перед судьбоносным выбором — в пользу мирного сосуществования и развития или возникновения глобального междоцивилизационного конфликта. В этой связи вопрос о мировом правительстве или ином институте глобального управления сегодня имеет особое значение, тем более что транснациональные элиты уже открыто призывают к учреждению новой глобальной платформы взамен системы ООН. В целях проецирования будущего мироустройства, создания сбалансированного и стабильного миропорядка обосновывается необходимость синтеза научного знания, конвергенции политологических, социологических и исторических подходов к вопросам глобального управления. Панорамный анализ парадигмы нового мирового порядка, представленный в статье, изучение истоков доктрины мирового правительства является одним из важных условий формирования объективной картины мира. Ряд зарубежных источников (в переводе автора) впервые вводится в научный оборот, например, Предварительный проект всемирной конституции, разработанный учеными Чикагского университета в 1948 г. и др.

Ключевые слова: новый мировой порядок, проект, глобальное управление, доктрина мирового правительства, социально-политические движения.

Миром управляют не те,
кто играет на сцене, а те,
кто находится за кулисой.

Б. Дизраэли

Историческое знание, научная и философская мысль являются движущими силами развития человечества. Люди в буквальном смысле способны влиять на события и быть творцами истории посредством мысли и той силы, которая заложена в ней изначально. Для проецирования будущего миропорядка необходимо целостное восприятие картины мира и панорамное мышление, что может быть достигнуто только посредством конвергенции научного знания и синтеза научных подходов к ключевым вопросам развития, в том числе в отношении проблемы нового мирового порядка.

По известному выражению Виктора Гюго, «есть нечто более сильное, чем все на свете войска: это идея, время которой пришло». Как сказал еще один классик, идея становится материальной силой, когда она овладевает массами. Поэтому, чтобы спроецировать созидательную модель будущего мироустройства, требуется *конвергентный подход* к феномену нового мирового порядка, синтез научного знания и подходов к его изучению. Ведь именно он формирует либеральную матрицу системы глобального управления США.

Сторонники *политологического подхода* к анализу проблемы нового мирового порядка акцентируют внимание на объективных процессах глобализации и региональной интеграции, которые придают международным событиям наднациональный характер и делают мир более управляемым. При этом некоторые политологи рассматривают трансформацию международных организаций и институтов как способ формирования мирового правительства.

Социологический подход к анализу проблемы мирового порядка был использован, например, представителями Фонда Дага Хаммаршельда. Глобальный характер мировых проблем требует, по их мнению, создания руководства нового типа: «Отстаивая идею мирового правительства и считая ООН его основой и прообразом, они подчеркивают, что уже сегодня ее деятельность должна отвечать не только требованиям правительств, но и возрастающим ожиданиям народов» (Цыганков, 1994). Согласно социологическому подходу, установление мирового порядка будет осуществляться через слияние социальных структур и институтов, а также эрозию общественно-политических различий между социальными группами, что также обусловлено процессами глобализации.

Исторический подход, в свою очередь, позволяет рассмотреть «большую картину» истории, т.е. выделить причинно-следственную взаимосвязь между событиями. Таким образом, только посредством конвергенции научного знания можно представить целостное понимание проблемы нового мирового порядка и, исходя из этого, разработать концептуальное видение будущего челове-

ства — сбалансированную модель глобального управления. В этой связи особое значение имеет анализ доктрины мирового правительства как одной из основ парадигмы нового мирового порядка.

Однако выделение политологического, социологического и исторического подходов в качестве основных носит условный характер. Разница между ними относительна, так как представители каждого из подходов не отрицают взаимообусловленность современных международных процессов и воздействие на них социальных, политических и исторических факторов. Так, политологи рассматривают прежде всего межгосударственные политические отношения и на этой основе изучают социальные процессы. Социологи анализируют политические процессы и международные структуры на основании исследования социальных тенденций, в том числе в глобальном масштабе. Историки, в свою очередь, представляют конкретные исторические факты для научного анализа, выстраивают общую канву международных и внутривнутриполитических событий в хронологическом ключе. Синтез обозначенных подходов, как отмечалось выше, будет способствовать панорамному восприятию картины мира и выявлению в ней парадигмы нового мирового порядка.

Доктрина мирового правительства в исторической ретроспективе: политологический анализ

История человечества — это история непрекращающихся войн. Поэтому *проблема войны и мира* является одной из ключевых в социально-политических науках. В контексте ее решения транснациональные элиты осуществляют планомерную и поэтапную институционализацию мирового правительства. В XX в. были предприняты две попытки установления нового мирового порядка. Моделями глобального управления стали соответственно Лига Наций, учрежденная по окончании Первой мировой войны, а также ООН, созданная после Второй мировой войны. Таким образом, имеется взаимосвязь названной проблемы войны и мира с феноменом нового мирового порядка и трансформацией системы международных отношений.

В современных условиях обозначилась третья попытка установления всеобъемлющего механизма управления и контроля над развитием человеческой цивилизации. Транснациональные элиты призывают к учреждению новой глобальной платформы взамен системы ООН¹. Однако такая авторитетная

¹ З. Бжезинский 23 апреля 2010 г., являясь сопредседателем Консультативного совета Центра стратегических и международных исследований (г. Вашингтон), выступил в отделении Совета по международным отношениям в Монреале с речью «Геополитические дилеммы Америки». В ходе дискуссии, последовавшей после выступления, он заявил о необходимости замены ООН на новую систему глобального управления. Такая система, по его мнению, должна быть основана на единой всемирной организации, т.е. де-факто — мировом правительстве. З. Бжезинский подчеркнул, что такая организация должна быть создана (Brzezinski, 2010). В 2014 г. в поддержку создания наднациональной глобальной платформы взамен ООН выступил М. Горбачев, ссылаясь на просьбу транснациональных элит (Gorbachev Proposes New Global Forum...).

структура, как Совет по международным отношениям США, признает, что реформирование ООН путем достижения консенсуса является практически невыполнимой задачей (Jain, 2013). На наш взгляд, основным препятствием для планов глобалистов в ООН является наличие права вето. В этой связи нельзя исключать, что процесс создания новой глобальной структуры управления может пойти по сценарию «столкновения цивилизаций». Предпосылкой такого сценария является хаотизация Евразии в рамках «доктрины управляемого хаоса» и намечающийся раскол мира по линии Ислам — Христианство. Вот почему человечество стоит перед *судьбоносным выбором* — примирение и созидательное развитие или возникновение глобального межцивилизационного конфликта.

Глобалисты (Дж. Ротшильд, Н. Ротшильд, Д. Рокфеллер, Н. Варбург, Дж. Сорос, Л. Саммерс и др., а также проводники их идей и апологеты доктрины мирового правительства в академической среде — Ж. Аттали, Г. Киссинджер, З. Бжезинский, С. Тэлботт и др.) считают концепцию национального суверенитета главным препятствием для реализации наднациональной модели глобального управления. Они апеллируют к идее «вечного мира» и утверждают, что дальнейшее развитие истории немыслимо без мирового правительства, а также всемирного парламента, вооруженных сил и полиции.

Квинтэссенцией проблемы нового мирового порядка представляется тезис о том, что *вопрос о мировом правительстве* — «это история войны и попыток упразднить войну» (Home Rule Globally, 2017). Многие выдающиеся мыслители и философы искали пути искоренения войны. Некоторые из них предлагали создать всемирное государство под руководством единого центра власти, например, «всемирную империю», управляемую монархом (Данте). Предлагалось также установить межгосударственный «правовой порядок» (Гоббс); учредить Содружество европейских государств в лице «федерации» или «Лиги Европы» (Руссо). Кроме того, выдвигалась идея «вечного мира», «федерации народов» и «всемирного государства» (Кант). Отдельные интеллектуалы и общественно-политические деятели полагали, что только мировое правительство сможет обеспечить мирное развитие человечества. Например, Г. Уэллс разработал идею «вселенского мира» (World Pax).

В настоящее время в академическом и идейно-политическом сообществе США аргументы в пользу мирового правительства выдвигаются, как отмечалось, в контексте решения глобальных проблем современности. Известный американский дипломат, Президент Совета по международным отношениям США (с 2003 г.) Р. Хаас уже открыто пишет о том, что человечество стоит перед выбором: «или мировое правительство, или анархия» (Haass, 2006). В современный международно-политический дискурс активно внедряется тезис о необходимости создания единого «центра принятия глобальных управленческих решений» (Багдасарян, 2013). Архитекторы нового мирового порядка считают, что в компетенцию этого центра должно входить не только решение глобальных проблем современности,

но и международный контроль над всеми сферами жизнедеятельности, включая рождаемость и биотехнологии, природные ресурсы, традиционные и новые источники энергии, финансы и т.д. По некоторым оценкам, речь идет о государстве в мировом масштабе: «Вопрос состоит в ценностной природе этого государства» (Багдасарян, 2013).

Несколько иные подходы к проблеме глобального управления содержатся в фундаментальном труде российских ученых ИМЭМО РАН, озаглавленном «Глобальное управление: возможности и риски». В работе рассматриваются современные аспекты глобализации, анализируются идеологические основы глобального управления и, что особенно важно, отмечаются их различия в различных странах и регионах мира. В частности, в работе рассмотрены концепции глобального управления, разрабатываемые в западных государствах, а также в Китае, странах Африки и Латинской Америки. Рассматривается участие России в функционировании существующих и формировании новых механизмов глобального управления. Примечательно, что в преамбуле указанного труда российских ученых содержится утверждение Велимира Хлебникова, высказанное им еще в 1917 г.: «Мировое правительство уже существует... И Мы хладнокровно относимся к замене ваших государств научно построенным человечеством (выделено нами — А.П.)» (см. подробнее: ИМЭМО РАН, 2015).

Современные аспекты системы глобального управления выходят за рамки данной статьи, так как достижение цели нашего исследования² предполагает в том числе изучение исторической ретроспективы и доктринальных основ парадигмы нового мирового порядка. Подчеркнем, однако, что современные процессы глобализации расширяют влияние транснациональных корпораций (ТНК), укрепляют их экономическую власть в мире и ведут к трансформации традиционных культурных и духовных ценностей государств посредством массовой культуры. Глобализация представляется субпроцессом, одним из результатов которого является эрозия доктрины национального суверенитета. Именно так глобализация среди прочего способствует учреждению наднациональной управленческой структуры в мировом масштабе.

В Стэнфордской философской энциклопедии отмечается, что термин «мировое правительство» относится к идее объединения всего человечества под эгидой одной общей политической власти. Можно считать, что оно не существовало до настоящего времени в человеческой истории, хотя предложения о создании единой глобальной политической власти существуют с древних времен — в амбициях королей, римских пап и императоров, а также в мечтах поэтов и философов» (Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2012). Такие известные

² Цель исследования – раскрыть сущность парадигмы нового мирового порядка в контексте реализации внешнеполитической стратегии США для дальнейшего совершенствования (синергетической) модели евразийской интеграции (как альтернативы глобальному хаосу) с учетом интересов Республики Беларусь.

мыслители, как Сократ, Платон и Аристотель, предлагали различные модели социального порядка и управления. В период Средневековья и Нового времени Данте, Гоббс, Руссо, Кант и многие другие мыслители, как подчеркивалось выше, рассматривали идею создания единого всемирного человеческого сообщества.

После первой неудачной попытки установления нового мирового порядка (посредством реализации доктрины мировой революции) в Соединенных Штатах и Европе возникло *Движение за мировое правительство*. Еще в 1937 г. в США была организована Кампания за мировое правительство. В Чикаго размещался офис организации, в компетенцию которого входило проведение национальной кампании. В Нью-Йорке находился международный офис данного движения. Политическая программа его деятельности была представлена в буклете «Хаос, война или новый мировой порядок?» (Campaign for World Government, 2015).

В 1939 г. британский журнал «Новости мира» (Лондон) подтвердил начало «американской кампании за мировое правительство» (The American Movement for World Government, 1999; The New World Order, 1940). В 1945 г. в парламенте Великобритании была учреждена Британская парламентская группа за мировое правительство. После этого оба течения (американское и европейское) объединились в Движение за мировое правительство, также известное как Всемирное движение федералистов.

По окончании Второй мировой войны монополия США на ядерное оружие и преобладающая финансово-экономическая мощь этой страны в мире предоставили Вашингтону стратегическую возможность для установления «мира по-американски». Британский интеллектуал и философ Б. Рассел, которого называют «пророком нового мирового порядка» (Peterson, 2000), в 1946 г. писал о перспективах американской гегемонии, но уже при условии новой мировой войны: «В ближайшем будущем мировая война, какой бы ужасной она ни была, скорее всего, закончится победой Америки без уничтожения цивилизации в Западном полушарии. Нет сомнений, что *победа Америки приведет к созданию мирового правительства* при гегемонии США, результат, который, со своей стороны, я буду с энтузиазмом приветствовать (курсив наш — А.П.)» (Russell, 1946).

Современный американский экономист и политолог Л. Ларуш считает, что целью холодной войны являлась реализация плана Рассела (Ларуш, 2001), т.е. создание монополии власти мирового правительства под руководством США. Б. Рассел отмечал: «Совершенно ясно, что существует всего один способ для перманентного предотвращения больших войн, и заключается он в создании международного правительства, имеющего монополию на серьезные вооруженные силы... Международное правительство, чтобы оно было способно сохранять мир, единолично должно обладать атомными бомбами, предприятием по их производству, военно-воздушными силами, боевыми кораблями и, в целом, всем необходимым для обеспечения собственной неодолимости... Каждый член международных вооруженных сил должен быть воспитан в духе преданности международному правительству» (Russell, 1946).

Таким образом, реализация доктрины мирового правительства после окончания Второй мировой войны стала возможной в первую очередь вследствие американской монополии на ядерное оружие. Поэтому руководство США предприняло попытку установить международный контроль над использованием атомной энергии посредством реализации «Плана Баруха». Вашингтон представил соответствующие предложения в ООН в 1946 г. Однако советской дипломатии удалось заблокировать такой план американского контроля над ядерной энергией и внедрить право вето в процедуру голосования в Совете Безопасности ООН. Тем самым Кремль не только упредил доминирование США в этой международной организации, но и *предотвратил* попытку создания мирового правительства сразу после окончания Второй мировой войны. Новозеландский ученый К. Болтон подчеркнул в этой связи: «СССР при Сталине помешал созданию мирового порядка, при котором нас сразу после Второй мировой войны вполне могла поработить всемирная центральная власть» (Bolton, 2010). Противодействие СССР глобалистским устремлениям правящих кругов в Вашингтоне обусловило холодную войну.

Движение за мировое правительство было изначально поддержано учеными-ядерщиками, разработавшими американскую атомную бомбу. Одним из наиболее активных сторонников создания «всемирного государства» и «мира, основанного на праве закона» являлся А. Эйнштейн. В 1946 г. он писал, что «мировое правительство должно быть создано для разрешения конфликтов между государствами посредством принятия юридически обязывающих решений. Это правительство должно быть учреждено на основании конституции, утвержденной правительствами и нациями, которая и передаст в его распоряжение наступательные вооружения» (Einstein, 1946).

А. Эйнштейн поддержал идею создания мирового правительства еще в октябре 1914 г. После начала Первой мировой войны он призвал европейских ученых объединиться и создать «Лигу европейцев». Кроме того, ученый-ядерщик вступил в пацифистский клуб «Лига нового отечества». Данный клуб предлагал учредить международную организацию, способную предотвращать конфликты еще до того, как они перейдут в стадию военных действий (Цит. по: Forman, 2009). В 1932 г. А. Эйнштейн заявил о необходимости «безусловной сдачи каждой нацией, в определенной степени, ее свободы действий — суверенитета» (History of World Federation, 2017). Пацифистские идеи ученых-ядерщиков использовались для продвижения доктрины мирового правительства после Второй мировой войны. Примечательно, что в реализации Проекта моделей мирового порядка (1968) участвовал немецкий ученый К. Вайцзеккер. Его считали «непревзойденным критиком ядерного оружия, лидером немецкого антиядерного движения» (Dugan, 2012a).

Анализ возникновения и развития Движения за мировое правительство представлен в книге американского ученого и практика, профессора Дж. Баратты

«Политика всемирной федерации: от мирового федерализма к глобальному управлению» (History of World Federation, 2017). Почетный профессор философии и исследований проблем мира Университета Южного Иллинойса Р. Глоссоп в рецензии на данную работу подчеркнул: «Баратта знает движение изнутри, а также в результате тщательного исследования» (Glossop, 2005). В 1985–1988 гг. Баратта занимал должность главы офиса Всемирных федералистов в ООН. В настоящее время он является соучредителем Центра глобального сообщества и мирового права, сотрудником Всемирного института федералистов.

Дж. Баратта обозначил свою книгу как «критическую, документальную историю практических политических усилий по установлению конституционно ограниченного, демократически репрезентативного, федерального мирового правительства в целях эффективного искоренения войны» (History of World Federation, 2017). Он утверждает, что «в период приближения, ведения и завершения Второй мировой войны некоторые люди внутри и вне американского правительства, а, в конечном итоге, в 51 союзническом государстве “Объединенных Наций” военного времени считали, что потерпевшая неудачу Лига Наций не просто должна быть возрождена, даже при условии членства в ней США, но трансформирована в начальную стадию того, что станет *репрезентативным мировым правительством*» (History of World Federation, 2017).

Дж. Баратта также отмечает, что во Всемирном движении федералистов, которое он определил как «движение за мировое правительство» (History of World Federation, 2017; Bantell, 1974), изначально имелось два течения. Первое течение, максималисты, берет свое начало в деятельности Чикагской комиссии по разработке всемирной конституции в 1945 г. Представители данного течения считали, что глобальное федеральное правительство должно быть создано незамедлительно после окончания Второй мировой войны. С этой целью в 1948 г. Чикагская комиссия разработала Предварительный проект всемирной конституции.

Максималисты придерживались внешнеполитических подходов, характерных для так называемых ястребов (или «партии войны») в американском политическом истеблишменте. Представители второго течения в Движении за мировое правительство, *минималисты*, являлись сторонниками создания глобального института политической власти посредством разработки и имплементации норм международного права, используя при этом методы «мягкой силы». Минималисты инициировали *Движение за мир через образование*. Среди них — американский сенатор Г. Тэйлор; известный адвокат и член «Гарвардской корпорации»³ Г. Кларк; а также профессор международного права Л. Сон. Последний в соавторстве с Кларком опубликовал в Гарвардском университете книгу «Мир во

³ «Гарвардская корпорация» является старейшей университетской корпорацией в Западном полушарии, управляющим органом Гарвардского университета (наряду с Наблюдательным советом).

всем мире через международное право» (Clark, Sohn, 1958). Авторы книги призывали к трансформации ООН в мировое правительство, полному разоружению, созданию международных полицейских сил и запрету на использование силы суверенными государствами.

Ректор Чикагского университета Р. Хатчинс 12 августа 1945 г. в ходе дискуссии по радио открыто заявил о необходимости создания мирового правительства. По итогам дискуссии декан факультета гуманитарных наук Р. МакКеон и профессор Чикагского университета Г. Боргезе обратились к Хатчинсу с просьбой о «финансовой и моральной поддержке института для разработки всемирной конституции» (Guide to the World Movement..., 2006). Ректор 16 сентября 1945 г. поддержал данную инициативу и таким образом была создана Чикагская комиссия. Первый документ, связанный с ее деятельностью, был опубликован уже в ноябре 1945 г.

В подготовленном Чикагской комиссией Проекте всемирной конституции отмечалось, что «государство-нация является, по определению и природе, врагом и антагонистом всемирного государства» (Preliminary Draft..., 1948). Утверждалось, что эпоха наций подходит к концу, начинается новая эра человечества. Документ призывал к созданию «федеративной республики мира». Ключевой идеей проекта конституции было создание мирового правительства, а также институтов власти всемирного государства: «Федеральной конвенции, президента, совета и особых органов, большого трибунала, высшего суда, а также народной трибуны и палаты стражей» (Preliminary Draft..., 1948).

Американский профессор Э. Калбертсон подверг резкой критике указанный документ. Он писал следующее: «Поддерживаемая престижем Чикагского университета, Комиссия из одиннадцати человек работала на протяжении двух лет для того, чтобы представить предварительный проект всемирной конституции» (Culbertson, 1949). Э. Калбертсон подчеркнул также, что «конституция разработана в целях создания того, что ее архитекторы высокопарно называют федеративная республика мира... Признаю, что я еще никогда не читал чего-либо более несерьезного и, в то же время, такого ожесточенного, настолько безжалостно утопичного и еще зловещего, как эта федеральная конституция всемирного государства» (Culbertson, 1949). Э. Калбертсон обратил внимание и на тот факт, что «идеал всемирной федерации является старейшим во вселенной. Лучшим способом разрушить этот идеал в американском сознании является предложение фантастических или тоталитарных планов всемирной федерации. В предисловии комиссия опрометчиво провозглашает, что их конституция является... “предложением для истории”. Как предложение для истории, их конституция имеет определенную ценность. Это — ценность указания на тупик» (Culbertson, 1949).

Анализ текста «всемирной конституции» свидетельствует, что еще в 1948 г. Чикагская комиссия призывала к регламентации использования мировых ресурсов, т.е. к тому, что сегодня определяется глобалистами как междуна-

родный режим контроля над ресурсами. В разделе документа, озаглавленном «Декларация обязанностей и прав», подчеркивалось: «Четыре элемента жизни — земля, вода, воздух, энергия — являются общей собственностью человеческой расы. Управление и использование связанными с ними ресурсами должно регламентироваться в каждом и во всех случаях интересами всеобщего блага» (Preliminary Draft..., 1948).

Сторонники мирового правительства действуют, как правило, под лозунгами всеобщего блага и поддержания мира. В этой связи профессор Э. Калбертсон подчеркивал, что они фактически устанавливают *всемирную диктатуру* и с этой целью планируют «промульгацию законов», обязательных для всех государств и индивидов. В частности, он отмечал, что «вооруженное таким карт-бланшем мировое правительство или всемирный диктатор, являющийся подчиненным лицом мирового правительства, сможет действовать наиболее мирно в любом направлении. Гитлер вел войны во имя мира и для “промульгации законов”» (Culbertson, 1949).

Как уже подчеркивалось, стремление США к созданию мирового правительства после Второй мировой войны было поддержано политиками и интеллектуалами как в самих Соединенных Штатах, так и в Великобритании. В Соединенном Королевстве наиболее активными сторонниками доктрины мирового правительства были многие известные члены парламента. Среди них — экономист и социальный реформатор лорд У. Беверидж; лауреат Нобелевской премии мира в 1949 г. лорд Дж. Бойд Орр; видный представитель лейбористской партии лорд (барон) Силкин; а также парламентарии Дж. Питман, Дж. Ривз, Г. Осборн и в особенности лидер либеральной партии К. Дэйвис и лейборист Г. Маккалистер (The Social Networks and Archival Context, 2016). Вопрос создания мирового правительства традиционно увязывался ими с *проблемой войны и мира*.

Британский министр иностранных дел Э. Бевин еще в ноябре 1945 г. предлагал учредить Всемирную ассамблею, избранную народами мира, а также ввести всемирный закон, обязательный для всех государств, учредить всемирный суд и международную полицию (Дворкин, 1949). В 1947 г. У. Беверидж заявил, что альтернативой мировому правительству является война. Поэтому необходимо совершить фундаментальные изменения в управлении миром с тем, чтобы создать такую организацию до 1955 г. (Дворкин, 1949). Примечательно, что в 1954 г. был создан Бильдербергский клуб. Еще в 1945 г. в британском парламенте при поддержке Г. Осборна была создана *Парламентская группа мирового правительства*. Целью группы было «внедрение идей федералистов в практическую политику национальных государств» (The Social Networks and Archival Context, 2016). В 1950 г. для поддержки работы Секретариата группы была создана ее «зонтичная структура» — Парламентская ассоциация мирового правительства. В 1963 г. она была переименована в Ассоциацию мирового правительства.

Премьер-министр Великобритании У. Черчилль 14 мая 1947 г. на учредительном собрании «Движения за объединенную Европу» заявил в Королевском Альберт-холле в Лондоне: «Создание авторитетного, всемогущего мирового порядка — это окончательная цель, к которой мы должны стремиться. До тех пор, пока эффективное мировое супер-правительство не будет создано и незамедлительно приведено в действие, перспективы мира и прогресса человечества мрачны и сомнительны. Без объединенной Европы не может быть четких перспектив мирового правительства» (цит. по: Thompson, 1983). Таким образом, после того, как англосаксонские элиты были вынуждены отказаться от планов военной агрессии в отношении Советского Союза после Второй мировой войны (операция «Немыслимое» и т.п.), в целях создания всемирного государства с единым мировым правительством стала использоваться в том числе идея объединенной Европы или «Соединенных Штатов Европы».

Великобритания сыграла значимую роль в развитии Движения за мировое правительство, которое продвигалось на уровне как законодательной, так и исполнительной власти этой страны. На законодательном уровне, как подчеркивалось выше, действовала *Парламентская группа мирового правительства* под руководством члена парламента Г. Осборна. По мнению Дж. Баратты, «Осборн оказался полезным в проведении Люксембургской конференции 1946 г., на которой было создано *Всемирное движение за мировое федеральное правительство* (зонтичная организация для организаций федералистов во многих странах) и, позднее, в создании Европейского союза федералистов» (History of World Federation, 2017).

На уровне исполнительной власти идею мирового правительства активно продвигал У. Черчилль. В Цюрихском университете 19 сентября 1946 г. Черчилль призвал к созданию «Соединенных Штатов Европы». После этого 17 декабря 1946 г. в Париже был образован Европейский союз федералистов, выступавший за объединение государств региона под эгидой мирового правительства. Таким образом, можно предположить, что англосаксонская модель объединенной Европы изначально планировалась как европейская платформа для установления всемирной власти.

На организованном в Гааге Конгрессе Европы 7 мая 1948 г. в присутствии западноевропейской политической и интеллектуальной элиты У. Черчилль заявил: «Мы должны сделать все возможное, чтобы создать и объединить значительные региональные единицы, это то, на что мы можем повлиять, и мы должны приложить усилия... своей терпеливой и верной службой, чтобы подготовиться к тому дню, когда будет создано эффективное мировое правительство, опирающееся на главные группы человечества» (Danzig, 2013; Churchill, 1950). По мнению журналиста Би-би-си Дж. Данцига, У. Черчилль не только верил в тесный союз Великобритании с континентальной Европой, в котором Лондон будет играть руководящую роль, но и в мировое правительство (Danzig, 2013).

Под влиянием организации «Всемирное движение за мировое федеральное правительство», насчитывающей более 30 тысяч членов, законодательные собрания 22 штатов США приняли резолюции, предлагающие Конгрессу принять решение о пересмотре устава ООН и создании мирового правительства. В Конгресс США были внесены 16 резолюций, которые рассматривались на слушаниях в 1948 и 1949 г. Слушания в Сенате состоялись в 1950 г. (History of World Federation, 2017). Однако планы учреждения мирового правительства не были поддержаны большинством американских законодателей по причине в целом негативного общественного мнения по данному вопросу.

Еще летом 1947 г. Сталин сделал следующую надпись на проекте новой Программы партии: «Теория “космополитизма” и образования Соединенных Штатов Европы с единым правительством. Мировое правительство» (Вдовин, 2013). После этого в СССР началась кампания по борьбе с космополитами в 1948–1953 гг., направленная против отдельной прослойки советской интеллигенции, которую власть рассматривала в качестве носительницы скептических и прозападных тенденций. В настоящее время такую прослойку принято называть «либералами», «пятой колонной», «зрадниками» и предателями.

В данном контексте примечательным представляется мнение об идее мирового правительства, высказанное секретарем ЦК ВКП(б) А. Ждановым на совещании представителей компартий в Польше. Он подчеркнул, что идея мирового правительства «используется не только как средство давления в целях идейного разоружения народов, но и как лозунг, специально противопоставляемый Советскому Союзу, который отстаивает принцип действительного равноправия и ограждения суверенных прав всех народов, больших и малых» (Вдовин, 2013).

Как уже отмечалось, после создания советского ядерного оружия в 1949 г. Движение за мировое правительство пошло на спад, не достигнув поставленных перед ним задач. Имплементация парадигмы нового мирового порядка была продолжена, но уже под эгидой других общественно-политических движений, ассоциаций и внешнеполитических проектов, разрабатываемых «фабриками мысли» США. Одним из наиболее влиятельных движений стало *Движение за мир через образование*.

В 1948 г. была создана Ассоциация образования в области мирового правительства (Association for Education in World Government) (Dugan, 2012). В 1952 г. она была переименована в Институт международного правительства. В 1954 г. данный институт был преобразован в Институт международного порядка. Сегодня организация известна как Институт мировой политики. В заявлении о его миссии подчеркивается: «Институт мировой политики имеет свои истоки в движении умеренных интернационалистов после Второй мировой войны» (Dugan, 2012). Кроме того, в 1949 г. в США была создана Комиссия атлантического союза, которая призывала к созданию федеративного союза демократических

государств как прообраза мирового правительства, а также ряда других организаций и движений.

Движение за мир через образование, идейным истоком которого являлось ранее упомянутое течение минималистов, возникло в США главным образом по причине неудачной попытки максималистов реализовать доктрину мирового правительства с позиции силы. После этого стали преимущественно использоваться методы мягкого влияния — внедрение либеральных идей и глобальных ценностей в образовательный процесс и в последующем в международную повестку дня. Таким образом, Движение за мировое правительство изменило лишь тактику достижения финальной цели.

В Соединенных Штатах лидер федералистов Г. Кларк — один из основателей глобалистики как научной дисциплины выступил инициатором образовательного процесса в области глобального управления. Его идеи существенно повлияли на дальнейшее продвижение парадигмы нового мирового порядка. Другим отцом-основателем Движения за мир через образование являлся Б. Рассел, внук лорда Дж. Рассела (1798–1878), который дважды занимал пост премьер-министра при королеве Виктории. Б. Рассел, как подчеркивалось, в условиях монополии США на ядерное оружие открыто призывал к созданию мирового правительства с позиции силы. Однако в условиях атомного паритета с СССР он сделал акцент на необходимости долгосрочного образовательного процесса и воздействия на массовое сознание.

В январе 1946 г. в редакторской статье «Учитель и мировое правительство» в журнале Национальной ассоциации образования США (НАО) Дж. Морган писал о роли системы образования в формировании общественного сознания в пользу доктрины мирового правительства. В частности, он подчеркнул: «В борьбе за установление мирового правительства учитель... может сделать многое для *подготовки сердец и умов детей* для глобального понимания и сотрудничества... В самом сердце всех агентств, которые обеспечивают создание мирового правительства, должна стоять школа, учитель и организованная профессия» (Blumenfeld, 2012).

Такой подход получил развитие в следующей статье Дж. Моргана под названием «Основы соблюдения мира», опубликованной в декабре 1946 г. Подчеркивалось, что «Организованная учительская профессия может уже довольствоваться той надеждой и удовлетворением от сделанного на пути к мировому правительству при поддержке Объединенных Наций и ЮНЕСКО. Нашей задачей является, как никогда прежде, *прививать людям идеалы и принципы мирового правительства* до тех пор, пока практика не приблизится к уровню этих идеалов» (Blumenfeld, 2012).

В октябре 1947 г. заместитель исполнительного секретаря НАО У. Карр (исполнительный секретарь данной организации с 1952 г.) продвигал аналогичные идеи. Он писал, что учителя должны разъяснять различные предложения, «сде-

ланные для укрепления Объединенных Наций и учреждения мирового гражданства и мирового правительства» (Dubay, 2013). Американская Ассоциация прогрессивного образования (1919–1955) также призывала к «установлению подлинного мирового порядка, порядка, в котором *национальный суверенитет подчинен мировой власти* (курсив наш — А.П.)» (Lett, 2008).

Таким образом, Движение за мир через образование было нацелено на то, чтобы посредством образовательного процесса осуществить «революцию в умах» (по выражению Г. Уэллса) и подготовить сознание людей к глобальному управлению из единого центра власти. О том, каким образом система образования в США подчинена продвижению либеральных ценностей нового мирового порядка, пишет общественный деятель Д. Спиньола в публикации «Новый мировой порядок, программирование масс» (Springola, 2015); а также журналист Д. Эстулин в книге «Тавистокский институт» (Эстулин, 2014).

В 1961 г. был учрежден *Фонд образования о мире во всем мире через международное право* (с 1963 г. — Фонд мирового права). Учредителями фонда стали Г. Кларк и Г. Холлинс — американский банкир и финансист, партнер создателя первой финансовой империи в США Дж. П. Моргана. Г. Кларк и Г. Холлинс исходили из того, что «индивиды обладают властью *влиять на ход событий* и будут действовать рационально в случае *обеспечения их необходимой информацией* (курсив наш — А.П.)» (Dugan, 2012). Такой подход в некоторой мере напоминает «теорию пассионарности». Как представляется, именно энергетический всплеск пассионарности, основанный на *смыслообразующей информации*, в критических точках развития обеспечивает трансформацию социальных систем.

Фонд изначально планировался как «всемирная образовательная программа по вопросу несостоятельности... нынешней международной системы и необходимости для структур мировой власти решать наиболее критические мировые проблемы» (Сайт организации «World Policy Institute»). Институт международного порядка (1972) выступил одним из спонсоров фонда. В целях осуществления «долгосрочного образовательного процесса» Г. Кларк лично пожертвовал для работы фонда около 750 тыс. дол.

После опубликования упомянутой выше книги Г. Кларка и Л. Сона Фонд сфокусировался на практической реализации изложенных в ней идей. Как свидетельствует опыт работы аналогичных организаций и «фабрик мысли», концептуальные идеи американских интеллектуалов и экспертов имеют ориентированный на практику характер. Среди других концептуальных публикаций Фонда следует также выделить образовательные и учебно-методические материалы по глобальной повестке, например, такие, как бюллетень «Правовые и политические проблемы мирового порядка». Редактором бюллетеня являлся С. Мендловиц, будущий руководитель Проекта моделей мирового порядка (1968). Кроме того, издавалась серия публикаций под названием «Исследования

мирового порядка» (Dugan, 2012). Таким образом, происходило формирование *информационного измерения* нового мирового порядка.

Фонд также разработал методологию анализа глобальных проблем и перспектив развития человечества с точки зрения общих ценностей. Ставилась задача, чтобы «будущие поколения были готовы к поиску решений, исходя из глобальных, а не национальных перспектив» (Dugan, 2012a). Для этого планировалось разработать систему «ценностей мирового порядка» (Dugan, 2012a). На основании изложенного можно сделать вывод о том, что разработка категории «общие ценности» для глобального сообщества, их внедрение в общественное сознание представляет собой долгосрочный процесс, в который вовлечены многочисленные институты и ведущие «фабрики мысли» США. Именно так осуществляется управление сознанием в глобальном масштабе посредством разработки ценностей и идей, соответствующих интересам нового мирового порядка.

В данном контексте весьма показательным является закрепление в общественном сознании понятия «гражданин мира», т.е. определения принадлежности к глобальному сообществу. Изначально для этого использовался термин «идентификация вида». Всемирное государство обозначалось как «глобальная форма правления» или «глобальное государство». Таким образом, концепция глобального управления научно разрабатывалась в США уже в 1960-е гг.

В начале 1970-х гг. Институт международного порядка, образованный на базе Фонда, приступил к реализации Проекта общественного образования по глобальным вопросам. В последующем Институт изменил образовательный профиль своей деятельности в сторону практической политики. В 1981 г. руководителем Института стал А. Джиллис, бывший помощник Н. Рокфеллера. С 1982 г. организация стала называться Институт мировой политики. Таким образом произошла переориентация его работы в сторону общественно-политической и международной деятельности (Сайт организации «World Policy Institute»). Одним из результатов такой трансформации стало издание «Журнала мировой политики».

В период холодной войны одним из основных направлений информационной деятельности журнала являлся «советский вектор». С 1985 по 1987 г. статьи, опубликованные в журнале, переводились для М. Горбачева Институтом США и Канады АН СССР. В этой связи Институт мировой политики подчеркивает: «Тесные контакты журнала с русскими реформаторами позволили осветить приход Горбачева, гласность и перестройку, а также завершение холодной войны» (Сайт организации «World Policy Institute»).

В течение 1980-х гг. Институт реализовал Проект в области безопасности. В рамках данного проекта была разработана комплексная экономическая, дипломатическая и военная стратегия США. С 2007 г. Институт установил стратегическое партнерство с американской «фабрикой мысли» Демос и рас-

ширил коммуникационную сеть взаимодействия с другими аналогичными структурами во всем мире.

Таким образом, на примере эволюции Фонда мирового права и Института мировой политики можно проследить развитие Движения за мир через образование. Это движение, как подчеркивалось, в значительной степени повлияло на формирование информационного измерения нового мирового порядка. Основным практически ориентированным проектом, реализованным при поддержке Института, стал ранее упомянутый Проект моделей мирового порядка. Такая взаимосвязь между феноменом нового мирового порядка и политикой США подчеркивает *проецируемый характер* американоцентричной модели мироустройства и многих значимых мировых событий.

Выводы

Как показало исследование, идея нового мирового порядка — это *«большая идея»*⁴, которая консолидирует деятельность англо-американского истеблишмента, нацеленного на создание всемирного государства и мирового правительства. Процесс установления нового мирового порядка имеет наднациональный и долгосрочный характер. В хронологическом плане этот процесс не ограничивается существованием США как мощного геополитического субъекта. Его движущими силами являются в том числе различные социально-политические и международные движения, в частности, такие как Международное движение борьбы за мир («Конгрессы мира», начиная с 1843 г. до начала Второй мировой войны); Движение за мировую революцию; Американское движение за мировое правительство (American Movement for World Government); Всемирное движение федералистов (Движение за мировое правительство); Движение за мир через образование и др. Эти движения, наряду с отдельными негосударственными субъектами и неправительственными организациями, обуславливают трансформацию системы международных отношений.

Таким образом, парадигма нового мирового порядка является *многогранным феноменом*. С одной стороны, она включает *совокупность доктрин*, которые основываются на идее создания «всемирного государства». Например, доктрина мировой революции, доктрина мирового правительства, доктрина глобального управления и др. Идея нового мирового порядка основывается на идеологии либерализма, а также на таких внешнеполитических концепциях США, как «манифест судьбы» (идея «американской исключительности»), «мир по-американски», «американская судьба», «американская мечта» и др.

С другой стороны, парадигма нового мирового порядка — это *матрица*, либеральная модель мироустройства, на основании которой происходит создание системы глобального управления. Имплементация этой модели, ее интеграция

⁴ В терминологии внешнеполитической стратегии США для обозначения феномена нового мирового порядка используется термин «большая идея».

во внешнеполитическую стратегию США обуславливает *процесс* установления нового мирового порядка. С конца XVIII в. либеральная модель мироустройства была инкорпорирована в стратегию США (так называемую большую стратегию).

Кроме того, феномен нового мирового порядка представляет собой *геополитический проект* англо-американского истеблишмента, включающий многочисленные практико-ориентированные проекты «фабрик мысли». Среди них — проект «Расследование» (1917–1919), проект «Исследования войны и мира» (1939–1945), «Проект моделей мирового порядка» (1968), «Проект 1980-х», а также современные проекты Совета по международным отношениям: «Исследовательская группа по новому мировому порядку» (2000–2004), «Программа международных институтов и глобального управления» (2008–2013) и др.⁵ Сущность нового мирового порядка как глобального проекта состоит в следующем: «Мондиализм как идея планетарной унификации народов и культур, создание мирового государства и мирового правительства...» (Суть проекта «Россия»..., 2015).

Внешиполитическая стратегия США является инструментом установления нового мирового порядка. Ее реализация осуществляется поэтапно и планомерно. Данный процесс отражает «большую картину» истории⁶, а также эволюцию Соединенных Штатов от изолированного в Западном полушарии государства в конце XVIII в. до единственной сверхдержавы в конце XX в. Механизм реализации глобальной стратегии США включает три составляющие: информационно-идеологическую, экономическую и военно-политическую. Функционирование данного механизма требует постоянной внешней экспансии и наличия образа врага. Итак, происходит закрепление трех измерений нового мирового порядка: информационного, экономического, военно-политического. Поэтому сегодня необходима новая метаидеология как антитеза глобализму — созидательная мировоззренческая идея, способная сбалансировать мир.

Библиографический список

1. Багдасарян, В. Э. (2013, Июнь 24). Мировое правительство в исторической и футурологической перспективах. Центр научной политической мысли и идеологии. Режим доступа: <http://vbagdasaryan.ru/mirovooe-pravitelstvo-v-istoricheskoy-i-futurologicheskoy-perspektivah/>
2. Вдовин, А. И. (2013). Мировое правительство и будущее русского народа. *Наш Современник*, 1, 90–101. Режим доступа: <http://nash-sovremennik.ru/archive/2013/n1/1301-10.pdf>

⁵ Данные проекты были реализованы такими «фабриками мысли» как Совет по международным отношениям (США), Королевский институт международных отношений (Великобритания), Трехсторонняя комиссия и др.

⁶ «Большая картина» истории представляет собой главным образом причинно-следственную взаимосвязь между Первой мировой войной, Второй мировой войной, холодной войной, войной с терроризмом, современной «гибридной войной», а также рядом других судьбоносных исторических событий.

3. Глобальное управление: возможности и риски / отв ред. В. Г. Барановский, И. Н. Иванова. (2015). Москва: ИМЭМО РАН.
4. Дворкин, И. И. (1949). По заказу американского и английского империализма. *Вопросы философии*, 1, 305–311.
5. Ларуш, Л. (2001). Блеск и нищета Новой Римской империи. Интервью с известным американским мыслителем и «диссидентом». Библиотека думающего о России. Режим доступа: http://www.patriotica.ru/actual/larush_blesk.html
6. Суть проекта «Россия» в текущем моменте (2015, Ноябрь 20). Геополитика. Новости. Статьи. Аналитика. Режим доступа: <http://geo-politica.info/sut-proekta-rossiya-v-tekuschem-momente.html>
7. Цыганков, П. А. (1994). Политическая социология международных отношений. Особенности современного этапа международного порядка. Режим доступа: http://society.polbu.ru/tsygankov_sociology/ch44_all.html
8. Эстулин, Д. (2014). *Тавистокский институт*. Минск: Попурри.
9. Bantell, J. F. (1974). The Origins of the World Government Movement: the Dublin Conference and after. *Research Studies*, 1 (42), 20–35.
10. Blumenfeld, S. (2012, September 24). NEA Promotes World Government. The New American. Retrieved from: <http://www.thenewamerican.com/reviews/opinion/item/12945-nea-promotes-world-government>
11. Bolton, K. R. (2010, May 31). Origins of the Cold War: How Stalin Foiled a ‘New World Order’. Relevance for the Present. *Foreign Policy Journal*. Retrieved from: <http://www.foreignpolicyjournal.com/2010/05/31/origins-of-the-cold-war-how-stalin-foiled-a-new-world-order>
12. Brzezinski, Z. (2010). America’s Geopolitical Dilemmas. Sold-out event in Montreal at Canadian International Council. Retrieved from: <https://vimeo.com/11303942>
13. Campaign for World Government. Records of the New York Office 1917–1972. (2015). The New York Public Library. Manuscripts and Archives Division. Retrieved from: <http://www.nypl.org/sites/default/files/archivalcollections/pdf/cwg.pdf>.
14. Churchill, W. S. (1950). *Europe Unite: Speeches 1947 and 1948*. London: Cassell.
15. Clark, G. & Sohn L. B. (1958). *World Peace Through World Law*. Cambridge: Harvard University Press.
16. Culbertson, E. (1949). The Preliminary Draft of a World Constitution, by the Committee to Frame a World Constitution. *Indiana Law Journal*, 3 (24). Retrieved from: <http://www.repository.law.indiana.edu/ilj/vol24/iss3/20>
17. Danzig, J. (2013, November 10). Winston Churchill: a Founder of the European Union. EUROPE: a blog by Jon Danzig. Retrieved from: <http://eu-rope.ideasoneurop.eu/2013/11/10/winston-churchill-a-founder-of-the-european-union>
18. Dubay, E. (2013). The Atlantean Conspiracy. Retrieved from: <http://www.atlanteanconspiracy.com/2013/12/the-atlantean-conspiracy-final-edition.html>
19. Dugan, A. (2012, February 28). In Search of a New World Order: WPI history. Part I. The World Policy Institute. Retrieved from: <http://www.worldpolicy.org/blog/2012/02/28/search-new-world-order-wpi-history-part-i>

20. Dugan, A. (2012a, March 1). World peace through world law: WPI history. Part II. The World Policy Institute. Retrieved from: <http://www.worldpolicy.org/blog/2012/03/01/world-peace-through-world-law-wpi-history-part-ii>
21. Dugan, A. (2012b, March 7). The World Order Models Project: WPI history. Part III. The World Policy Institute. Retrieved from: <http://www.worldpolicy.org/blog/2012/03/07/world-order-models-project>
22. Einstein, A. (1946). *Towards a world government. Out of my later years: the scientist, philosopher and man portrayed through his own words*. New York.
23. Forman, L. E. (2009). *Albert Einstein: Physicist and Genius*. Abdo Publishing Company.
24. Glossop, R. J. (2005, January 18). The Politics of World Federation. Book Review. Retrieved from: http://globalsolutions.org/books/politics-world-federation#VaejF_ntlBc
25. Gorbachev Proposes New Global Forum to Augment 'Lame UN'. (2014, November 21). Retrieved from: <http://rt.com/news/207787-gorbachev-program-stabilize-world/>
26. Guide to the World Movement for World Federal Government. Records 1947–1951 (2006). The University of Chicago Library. Retrieved from: <http://www.lib.uchicago.edu/e/src/findingaids/view.php?eadid=ICU.SPCL.WMWFG&q=World%20Association%20of%20World%20Federalists>
27. Haass, R. N. (2006, February 17). Sovereignty and Globalisation. The Council on Foreign Relations. Retrieved from: <http://www.cfr.org/sovereignty/sovereignty-globalisation/p9903>
28. History of World Federation. (2017). *The Politics of World Federation: Vol. 1, United Nations, U.N. reform, atomic control, Vol. 2, From World Federalism to Global Governance* (Praeger, 2004). Retrieved from: <http://josephbaratta.com>
29. Home Rule Globally. (2017). Retrieved from: <http://www.homeruleglobally.org>
30. Jain, A. (2013). Like-minded and capable democracies: a new framework for advancing a liberal world order. IIGG working paper. The Council on Foreign Relations. Retrieved from: <http://www.cfr.org/international-organizations-and-alliances/like-minded-capable-democracies-new-framework-advancing-liberal-world-order/p29484>
31. Lett, D. G. (2008). *Phoenix Rising: The Rise and Fall of the American Republic*. AuthorHouse Publisher.
32. NNDB. Tracking the entire world. (2015). Grenville Clark. Retrieved from: <http://www.nndb.com/people/218/000169708>
33. Peterson, D. J. (2000). Bertrand Russell: Prophet of the New World Order. Catholic Culture. Retrieved from: <https://www.catholicculture.org/culture/library/view.cfm?recnum=2952>
34. Preliminary Draft of a World Constitution. (1948). Retrieved from: <http://www.worldbeyondborders.org/chicagodraft.htm>
35. Russell, B. (1946). The Atomic Bomb and the Prevention of War. Retrieved from: <http://druckversion.studien-von-zeitfragen.net/The%20Atomic%20Bomb%20and%20the%20Prevention%20of%20War.pdf>
36. Spingola, D. (2015, January 1). The New World Order, Programming the Masses. Retrieved from: http://www.spingola.com/new_world_order5.htm
37. Stanford Encyclopedia of Philosophy. (2012). World Government. Retrieved from: <http://plato.stanford.edu/entries/world-government>

38. The American Movement for World Government. Records 1953–1987. (1999). The New York Public Library. Manuscripts and Archives Division. Retrieved from: <http://archives.nypl.org/mss/1667>
39. The New World Order. Select List of References on Regional and World Federation; Together with Some Special Plans for World Order After the War. (1940). Carnegie Endowment for International Peace. Retrieved from: <http://trove.nla.gov.au/work/32483000?q&versionId=39485604>
40. The Social Networks and Archival Context. SNAC (2016). McAllister, Gilbert (1906–64). Retrieved from: <http://socialarchive.iath.virginia.edu/ark:/99166/w6q10dvv>
41. Thompson, K. W. (1983). *Winston Churchill's world view: statesmanship and power*. Baton Rouge: Louisiana State University Press.
42. World Policy Institute. (2017). Retrieved from: <http://www.worldpolicy.org/history>

Статья поступила в редакцию 21.02.2017.

.....

THE WORLD GOVERNMENT DOCTRINE: HISTORICAL RETROSPECTIVE, POLITICAL ANALYSIS

Plashchinsky A. A.

Plashchinsky Alexander Alexeevich, Educational Establishment of the Federation of Trade Unions of Belarus “International University “MITSO”, 220099, Belarus, Minsk, Kazinets str., 21, bld. 3. E-mail: a.plashchinsky@mail.ru.

The article demonstrates the results of long-term author's research of the new world order paradigm. It views the subject of world government doctrine as being one of the main pillars of the American project for the future world order. It considers that subject, specifically, in a wide historical, international and political context through the prism of U.S. striving towards global hegemony. The emphasis is placed on examining historical prerequisites of formation and development of the ideology of globalism. The driving forces engaged by “The Anglo-American establishment” to transforming the system of international relations have been viewed. In the aftermath of World War II such forces were The World Federalist Movement (i.e. “The World Government Movement”), Peace Education Movement and etc. Considering, that starting from post-bipolar period, that is after the fall of the USSR and the end of the Cold War, a third attempt of establishing of a full-fledged mechanism of governance and control over human civilization has been undertaken. Therefore the article stresses that the mankind faces the fateful choice of either peaceful coexistence and development or bursting out of global civilizational conflict. In this connection, the world government problem and the question of an alternative institute of global governance are of utmost importance today so much so, that transnational elites openly call for establishing of the new “global platform” and, thus, replacing the UN system. With the purpose of projecting the future world order, creating balanced and stable world order the article proves the necessity of making a synthesis of scientific knowledge as well as converging politological, sociological and historical approaches towards issues of global governance. Panoramic analysis of the new world order paradigm, which has been presented in the article, as well as examining roots of the world government doctrine are one of the important conditions of setting up the objective worldview. Some of the foreign sources of information, that were translated into Russian by the author, have been introduced into scientific circulation for the first time, for example, the Preliminary Draft of a World Constitution elaborated by the Chicago Committee in 1948, and etc.

Key words: new world order, project, global governance, world government doctrine, social and political movements.

References

1. Bagdasarjan, V. E. (2013, June 24). Mirovoe pravitel'stvo v istoricheskoy i futurologicheskoy perspektivah [World government within historical and futuristic perspectives]. Centr nauchnoj politicheskoy mysli i ideologii [Centre for scientific political thought and ideology]. Retrieved from: <http://vbagdasaryan.ru/mirovoe-pravitelstvo-v-istoricheskoy-i-futurologicheskoy-perspektivah/>
2. Vdovin, A. I. (2013). Mirovoe pravitel'stvo i budushhee russkogo naroda [World government and the future of the Russian people]. *Nash Sovremennik* [The Contemporary], 1, 90–101. Retrieved from: <http://nash-sovremennik.ru/archive/2013/n1/1301–10.pdf>.
3. Global'noe upravlenie: vozmozhnosti i riski. (2015). [Global governance: possibilities and risks]. Moscow: IMEMO RAN.
4. Dvorkin, I. I. (1949). Po zakazu amerikanskogo i anglijskogo imperializma [On the order of American and British imperialism]. *Voprosy filosofii* [The Questions of Philosophy], 1, 305–311.
5. Larush, L. (2001). Blesk i nishheta Novoj Rimskoj imperii [The shine and poverty of the New Roman Empire]. Interv'ju s izvestnym amerikanskim myslitelem i "dissidentom" [Interview with notorious American thinker and "dissident"]. Biblioteka dumajushhego o Rossii [The library of the Russian-minded]. Retrieved from: http://www.patriotica.ru/actual/larush_blesk.html
6. Sut' proekta "Rossija" v tekushhem moment. (2015, November 20). [The essence of "The Russia" project at present moment]. Geopolitika. Novosti. Stat'i. Analitika [Geopolitics. News. Articles. Analytics]. Retrieved from: <http://geo-politica.info/sut-proekta-rossiya-v-tekuschem-momente.html>
7. Cygankov, P. A. (1994). Politicheskaja sociologija mezhdunarodnyh otnoshenij [Political sociology of the international relations]. Osobennosti sovremennogo jetapa mezhdunarodnogo porjadka [Distinctions of the modern stage of international order]. Retrieved from: http://society.polbu.ru/tsygankov_sociology/ch44_all.html
8. Jestulin, D. (2014). *Tavistokskij institut* [The Tavistock Institute]. Minsk: Popurri [Minsk: Popurri].
9. Bantell, J. F. (1974). The Origins of the World Government Movement: the Dublin Conference and after. *Research Studies*, 1 (42), 20–35.
10. Blumenfeld, S. (2012, September 24) NEA Promotes World Government. The New American. Retrieved from: <http://www.thenewamerican.com/reviews/opinion/item/12945-nea-promotes-world-government>
11. Bolton, K. R. (2010, May 31) Origins of the Cold War: How Stalin Foiled a 'New World Order'. Relevance for the Present. *Foreign Policy Journal*. Retrieved from: <http://www.foreignpolicyjournal.com/2010/05/31/origins-of-the-cold-war-how-stalin-foiled-a-new-world-order>
12. Brzezinski, Z. (2010). America's Geopolitical Dilemmas. Sold-out event in Montreal at Canadian International Council. Retrieved from: <https://vimeo.com/11303942>
13. Campaign for World Government. Records of the New York Office 1917–1972 (2015). The New York Public Library. Manuscripts and Archives Division. Retrieved from: <http://www.nypl.org/sites/default/files/archivalcollections/pdf/cwg.pdf>.
14. Churchill, W. S. (1950). *Europe Unite: Speeches 1947 and 1948*. London: Cassell.

15. Clark, G. & Sohn L. B. (1958). *World Peace Through World Law*. Cambridge: Harvard University Press.
16. Culbertson, E. (1949). The Preliminary Draft of a World Constitution, by the Committee to Frame a World Constitution. *Indiana Law Journal*, 3 (24). Retrieved from: <http://www.repository.law.indiana.edu/ilj/vol24/iss3/20>
17. Danzig, J. (2013, November 10). Winston Churchill: a Founder of the European Union. EUROPE: a blog by Jon Danzig. Retrieved from: <http://eu-rope.ideaseurope.eu/2013/11/10/winston-churchill-a-founder-of-the-european-union>
18. Dubai, E. (2013). The Atlantean Conspiracy. Retrieved from: <http://www.atlanteanconspiracy.com/2013/12/the-atlantean-conspiracy-final-edition.html>
19. Dugan, A. (2012, February 28). In Search of a New World Order: WPI history. Part I. The World Policy Institute. Retrieved from: <http://www.worldpolicy.org/blog/2012/02/28/search-new-world-order-wpi-history-part-i>
20. Dugan, A. (2012a, March 1). World peace through world law: WPI history. Part II. The World Policy Institute. Retrieved from: <http://www.worldpolicy.org/blog/2012/03/01/world-peace-through-world-law-wpi-history-part-ii>
21. Dugan, A. (2012b, March 7). The World Order Models Project: WPI history. Part III. The World Policy Institute. Retrieved from: <http://www.worldpolicy.org/blog/2012/03/07/world-order-models-project>
22. Einstein, A. (1946). *Towards a world government. Out of my later years: the scientist, philosopher and man portrayed through his own words*. New York.
23. Forman, L. E. (2009). *Albert Einstein: Physicist and Genius*. Abdo Publishing Company.
24. Glossop, R. J. (2005, January 18). The Politics of World Federation. Book Review. Retrieved from: http://globalsolutions.org/books/politics-world-federation#VaeJF_ntlBc
25. Gorbachev Proposes New Global Forum to Augment 'Lame UN'. (2014, November 21). Retrieved from: <http://rt.com/news/207787-gorbachev-program-stabilize-world/>
26. Guide to the World Movement for World Federal Government. Records 1947–1951. (2006). The University of Chicago Library. Retrieved from: <http://www.lib.uchicago.edu/e/scrc/findingaids/view.php?eadid=ICU.SPCL.WMWFG&q=World%20Association%20of%20World%20Federalists>
27. Haass, R. N. (2006, February 17). Sovereignty and Globalisation. The Council on Foreign Relations. Retrieved from: <http://www.cfr.org/sovereignty/sovereignty-globalisation/p9903>
28. History of World Federation. (2017). *The Politics of World Federation: Vol. 1, United Nations, U.N. reform, atomic control, Vol. 2, From World Federalism to Global Governance* (Praeger, 2004). Retrieved from: <http://josephparatta.com>
29. Home Rule Globally. (2017). Retrieved from: <http://www.homeruleglobally.org>
30. Jain, A. (2013). Like-minded and capable democracies: a new framework for advancing a liberal world order. IIGG working paper. The Council on Foreign Relations. Retrieved from: <http://www.cfr.org/international-organizations-and-alliances/like-minded-capable-democracies-new-framework-advancing-liberal-world-order/p29484>
31. Lett, D. G. (2008). *Phoenix Rising: The Rise and Fall of the American Republic*. AuthorHouse Publisher.
32. NNDB. Tracking the entire world. (2015). Grenville Clark. Retrieved from: <http://www.nndb.com/people/218/000169708>

33. Peterson, D. J. (2000). Bertrand Russell: Prophet of the New World Order. Catholic Culture. Retrieved from: <https://www.catholicculture.org/culture/library/view.cfm?recnum=2952>
34. Preliminary Draft of a World Constitution. (1948). Retrieved from: <http://www.worldbeyondborders.org/chicagodraft.htm>
35. Russell, B. (1946). The Atomic Bomb and the Prevention of War. Retrieved from: <http://druckversion.studien-von-zeitfragen.net/The%20Atomic%20Bomb%20and%20the%20Prevention%20of%20War.pdf>
36. Spingola, D. (2015, January 1). The New World Order, Programming the Masses. Retrieved from: http://www.spingola.com/new_world_order5.htm
37. Stanford Encyclopedia of Philosophy. (2012). World Government. Retrieved from: <http://plato.stanford.edu/entries/world-government>
38. The American Movement for World Government. Records 1953–1987. (1999). The New York Public Library. Manuscripts and Archives Division. Retrieved from: <http://archives.nypl.org/mss/1667>
39. The New World Order. Select List of References on Regional and World Federation; Together with Some Special Plans for World Order After the War (1940). Carnegie Endowment for International Peace. Retrieved from: <http://trove.nla.gov.au/work/32483000?q&versionId=39485604>
40. The Social Networks and Archival Context. SNAC (2016). McAllister, Gilbert (1906–64). Retrieved from: <http://socialarchive.iath.virginia.edu/ark:/99166/w6q10dvv>
41. Thompson, K. W. (1983). *Winston Churchill's world view: statesmanship and power*. Baton Rouge: Louisiana State University Press.
42. World Policy Institute. (2017). Retrieved from: <http://www.worldpolicy.org/history>