

ОТНОШЕНИЕ К КРЕДИТАМ И СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС ЛИЧНОСТИ ¹

Киреева О. В., Педанова Е. Ю., Дёмин А. Н.

Киреева Оксана Васильевна,
Кубанский государственный университет,
350040, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.
Эл. почта: oksana-kireeva@mail.ru.

Педанова Екатерина Юрьевна,
Кубанский государственный университет,
350040, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.
Эл. почта: ket_wild@mail.ru.

Дёмин Андрей Николаевич,
Кубанский государственный университет,
350040, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.
Эл. почта: demin@manag.kubsu.ru.

Данная статья посвящена исследованию связи между отношением заемщика к кредитам и его социальным статусом. Актуальность изучения роли социально-психологических характеристик личности в кредитном и долговом поведении обусловлена появлением в России таких проблем, как закредитованность населения и проблемные долги. В исследовании проверяются две гипотезы: 1) компоненты отношения к кредитам (осведомлённость о кредитах, мотивы взятия кредита, способы поведения в ситуации персонального дефолта) связаны с компонентами социального статуса (пол, возраст, уровень образования, статус занятости, материальное положение семьи); 2) в ситуации персонального дефолта связь между компонентами отношения к кредитам и социального статуса личности будет более выраженной, чем в обычной ситуации выплаты долга, поскольку трудная жизненная ситуация, каковой выступает персональный дефолт, предъявляет более высокие требования к социальным ресурсам личности. Использовались: авторский опросник «Отношение к кредитам», позволяющий диагностировать осведомлённость о кредитовании (активную и пассивную), мотивы кредитования, стратегии поведения в ситуации персонального дефолта; шкалы, измеряющие компоненты социального статуса личности. Выборка составила 257 чел. и охватывала тех, кто брал кредит и смог его вовремя отдать или отдаёт в настоящее время ($n = 157$), и тех, кто брал кредит, но не смог его вовремя отдать в прошлом или не может отдать в настоящем ($n = 100$). По результатам исследования выявлено, что четыре компонента социального статуса (образование, занятость, материальное положение, пол) связаны с компонентами отношения к кредитам. При этом только уровень образования связан и с когни-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке отделения гуманитарных и общественных наук РФФИ и администрации Краснодарского края в рамках научно-исследовательского проекта № 16-16-23011-а (р) «Психологический анализ активности молодёжи и людей зрелого возраста на кредитном рынке».

тивными, и с мотивационным, и с поведенческим компонентом отношения к кредитам. Высокая вероятность обращения к непродуктивной стратегии (уход от решения проблемы, избегающее поведение) в ситуации персонального дефолта, скорее всего, определяется отсутствием постоянной полной занятости, более низким уровнем материального положения семьи и в большей степени характеризует мужчин. Получены свидетельства в пользу подтверждения дополнительной гипотезы: в ситуации персонального дефолта связь между компонентами отношения к кредитам и социального статуса личности имеет более системный характер по сравнению с обычной ситуацией выплаты долга. В ходе анализа данных, полученных на общей выборке и в подвыборках, не выявлено значимых корреляционных связей между показателями отношения к кредитованию и возрастом заемщиков.

Ключевые слова: кредит, отношение к кредитам, осведомлённость о кредитах, мотивация кредитного поведения, персональный дефолт, социальный статус личности.

Актуальность изучения связей между отношением заемщика к кредитованию и его социальным статусом обусловлена необходимостью определения социальных и психологических факторов, влияющих на рост числа заемщиков и проблемных долгов. В ходе анализа кредитного и долгового поведения необходимо учитывать не только экономические детерминанты выполнения долговых обязательств по кредитному договору (наличие финансовой возможности), но и связи между личностными особенностями заемщиков (например, отношением к кредитам) и показателями социального статуса. В данном исследовании под социальным статусом мы подразумеваем место личности в социуме, которое определяется её демографическими, социальными и экономическими характеристиками.

При изучении отношения личности к кредитованию мы основываемся на модели отношений личности В. Н. Мясищева и подходе С. Л. Рубинштейна, согласно которым личность предстает как автор отношений к миру, к другим людям, к объектам, ситуациям и событиям, к самому себе, которые он реализует в соответствующих видах активности (Мясищев, 1995; Рубинштейн, 2003). Соответственно, отношение личности к кредитованию проявляется в кредитной активности.

Кредитная активность населения рассматривается учёными как составная часть финансового поведения (Дулина, Моисеева, Токарев, 2013; Ибрагимова, 2008; Кузина, 2013; Стребков, 2004, 2007; Lunt, Livingstone, 1992 и др.). При этом показатели социального статуса (уровень материального благосостояния, вид занятости, семейное положение, наличие детей, уровень образования и др.) считаются важными факторами этой активности, причём на первое место нередко выводится уровень дохода человека (семьи в целом) (Давыденко, 2014; Ибрагимова, 2008; Кузина, 2013; Родионова, Трач, Юсупова, 2016; Стребков, 2004, 2007; Шубаева, Наумов, 2015; Gallo, Matthews, 2003; Thomas, 2000).

В работе О. Кузиной значимым для изучения динамики отношения россиян к кредитам оказался уровень нагрузки по обслуживанию долгов для семейных бюджетов заемщиков в целом и по отдельным группам населения (Кузина,

2013). В социально-психологических исследованиях особенностей заемщиков применяются и другие показатели дохода заемщиков. Например, в исследовании С. Марги в качестве фактора кредитной активности выступает не уровень актуальных доходов, а представления о будущих доходах, связанные с началом карьеры (цит. по: Родионова, Трач, Юсупова, 2016).

Разумеется, связь между материальным положением и кредитным поведением личности неоднозначна. С одной стороны, кредит позволяет человеку улучшить собственный материальный статус или материальный статус своей семьи, решить возникшие проблемы. С другой стороны, само наличие долга может негативно сказываться на психологическом состоянии заемщика, влиять на текущее финансовое положение и иметь негативные последствия (например, ограничивать расходы на удовлетворение потребностей из-за необходимости выплаты процентов по кредиту и т.п.).

Уровень материального благополучия не всегда служит дифференцирующим фактором финансовой активности населения. Так, в исследовании Н. С. Гаджигасановой и И. М. Дудиной выявлено, что разница в уровнях доходов потребителей, обладающих кредитным опытом, и лиц, отрицающих наличие кредитной нагрузки, незначительна (Гаджигасанова, Дудина, 2016). Возможно, полученные данные указывают на то, что необходимо отслеживать влияние уровня дохода населения не изолированно, а в сочетании с другими социально-экономическими показателями.

Исследования П. Лунтаи и С. Ливингстоун показали, что не только уровень материального благосостояния, но и уровень образования, а также статус занятости являются значимыми факторами долгового и сберегательного поведения (Lunt, Livingstone, 1992).

В исследовании А. К. Капелюш выявлено, что основными дифференцирующими факторами кредитного поведения выступают пол и возраст, а сберегательного поведения — пол, возраст, наличие детей, уровень образования. При использовании клиентом пластиковых карт значимы такие характеристики, как возраст, наличие детей, уровень образования. Инвестиционное поведение клиента банка определяется его полом и возрастом (Капелюш, 2007).

В психологических исследованиях кредитного поведения в центре внимания также оказываются социально-экономические факторы и механизмы, детерминирующие степень готовности личности к кредитованию, восприятие долга и кредитов. Так, например, Ю. Е. Мужичкова считает, что представление о долгах связано с возрастными, гендерными и профессиональными характеристиками (Мужичкова, 2015).

Анализ литературы, посвящённой кредитному поведению, показывает, что оно рассматривается обобщённо, как некое простое действие. Между тем оно имеет сложную психологическую структуру и включает в себя осведомлённость

о кредитах, мотивацию кредитования и стратегии поведения в ситуации персонального дефолта (Дёмин, Киреева, Педанова, 2016).

В этой связи целью статьи является анализ связей между отношением к кредитам и социальным статусом личности.

Основная гипотеза исследования заключается в предположении, что компоненты отношения к кредитам (осведомлённость о кредитах, мотивация взятия кредита и стратегии поведения в ситуации персонального дефолта) связаны с компонентами социального статуса личности (пол, возраст, уровень образования, статус занятости, материальное положение семьи).

Особого внимания заслуживает ситуация проблемной задолженности и невозврата долга кредитным организациям — ситуация персонального дефолта. Проведенный нами ранее анализ позволил сформулировать определение понятия «персональный дефолт». Мы предлагаем трактовать его как ненормативную жизненную ситуацию, которая возникает в связи с невыполнением заемщиком обязательств по долгам из-за нежелания, невозможности или частичной возможности выплатить долговые обязательства. Ситуация персонального дефолта рассматривается по меньшей мере как стрессогенная, заёмщики могут реагировать на неё по-разному, демонстрируя либо защитные формы поведения, либо совладание с возникшими затруднениями.

Традиционно психологические исследования особенностей проживания личностью трудной жизненной ситуации направлены на поиск ресурсов её преодоления. В рамках нашего исследования под ресурсом мы подразумеваем то, что может быть так или иначе задействовано человеком для эффективного существования и поддержания качества жизни (имущество, материальные объекты, запасы, возможности, денежные средства, социальные связи, способности, которыми обладает отдельный индивидум, группа или сообщество) (Кожевникова, 2006; Хазова, 2015; Hobfoll, 1989). Компоненты социального статуса входят в одну из групп ресурсов — социальные ресурсы личности.

Сформулируем дополнительную гипотезу исследования: в ситуации персонального дефолта связь между компонентами отношения к кредитам и социального статуса личности будет более выраженной, чем в обычной ситуации выплаты долга, поскольку трудная жизненная ситуация, каковой выступает персональный дефолт, предъявляет более высокие требования к социальным ресурсам личности.

В исследовании использовался авторский опросник «Отношение к кредитам», позволяющий диагностировать осведомлённость (активную и пассивную) о кредитах, мотивы взятия кредита («Получение удовольствия от использования кредита», «Превращение мечты в реальность, стремление ускорить время», «Страх перед кредитами, финансовый ригоризм», «Принятие кредита как нормы жизни», «Ориентация на целевое «крупное» использование денег»), стратегии поведения в ситуации персонального дефолта («Поиск продуктивных вариан-

тов решения проблемы», «Уход от решения проблемы, избегающее поведение», «Общественно-экономическая активность», «Целенаправленный поиск помощи в социальной сети»). Опросник прошёл психометрическую апробацию (Дёмин, Киреева, Педанова, 2016).

Компоненты социального статуса личности измерялись с помощью шкал образовательного статуса (1 — средняя школа, 2 — среднее специальное (техникум, колледж, ПТУ), 3 — неоконченное высшее, 4 — высшее), статуса занятости (1 — работа на постоянной основе полный рабочий день, 2 — работа на постоянной основе неполный рабочий день, 3 — работа на временной основе (контракт на несколько месяцев), 4 — не работает в настоящее время), материального статуса семьи (1 — Едва сводим концы с концами, часто не хватает денег на необходимые продукты питания, 2 — На еду денег хватает, но во всем остальном приходится себя ограничивать, 3 — На ежедневные расходы хватает, но покупка одежды уже представляет трудности, 4 — На еду и одежду хватает, но при покупке телевизора, холодильника и т.п. приходится влезать в долги, 5 — Достаточно обеспечены материально, но покупка автомобиля и дорогостоящий отпуск нам не по карману, 6 — Материально обеспечены, практически ни в чем себе не отказываем). Также использовались вопросы о возрасте и поле опрашиваемых.

Выборка составила 257 чел. (45,9% мужчин, 54,1% женщин) и охватывала тех, кто брал кредит и смог его вовремя отдать или отдаёт в настоящее время ($n = 157$), и тех, кто брал кредит, но не смог его вовремя отдать в прошлом или не может отдать в настоящем ($n = 100$). Средний возраст выборки — 34 года.

При обработке собранных данных использовались коэффициент линейной корреляции Пирсона и точечный бисериальный коэффициент корреляции Пирсона.

Результаты эмпирического исследования

Поскольку в составе выборки преобладали респонденты с высшим образованием (48,6%), шкала уровня образования была преобразована в бинарную шкалу (2 — имеют высшее образование, 1 — не имеют высшего образования). Поскольку среди опрошенных преобладали те, кто работал на постоянной основе полный рабочий день (63,8%), шкала статуса занятости также была преобразована в бинарную шкалу (2 — имеют работу на постоянной основе полный рабочий день, 1 — не имеют работы на постоянной основе полный рабочий день). Для определения связей данных компонентов социального статуса и пола с компонентами отношения к кредитам вычислялся точечный бисериальный коэффициент корреляции Пирсона. Эта процедура имела место и в общей выборке, и в двух подвыборках, поскольку упомянутые компоненты социального статуса распределялись в них аналогичным образом. Для двух других компонентов социального статуса (материальное положение и возраст) вычислялся коэффициент линейной корреляции Пирсона с компонентами отношения к кредитам.

Таблица 1

Показатели статистически значимых корреляционных связей шкал опросника «Отношение к кредитам» с компонентами социального статуса заемщиков, $n = 257$

Компоненты социального статуса	Показатели отношения заемщиков к кредитованию					
	Активная осведомленность	Получение удовольствия от использования кредита	Страх перед кредитами, финансовый ригоризм	Уход от решения проблемы, избегающее поведение	Общественно-экономическая активность	Целе-направленный поиск помощи в социальной сети
Уровень образования	0,20**	0,14*			0,13*	
Статус занятости		-0,14*		-0,21**		
Уровень материального положения семьи	0,14*			-0,207**		-0,142*
Пол			0,13*	-0,17**		

Примечание: * — вероятность ошибки $p = 0,05$; ** — вероятность ошибки $p = 0,01$.

В табл. 1 представлены статистически значимые корреляционные связи между компонентами отношения к кредитам и компонентами социального статуса в общей выборке исследования.

Как следует из табл. 1, поиск информации о кредитовании (активная осведомленность) положительно связан с наличием высшего образования и уровнем материального положения семьи. Только два мотива кредитования (получение удовольствия от использования кредита, страх перед кредитами) зависят от наличия высшего образования, постоянной полной занятости и пола.

Три стратегии поведения в ситуации персонального дефолта так или иначе зависят от наличия высшего образования, постоянной полной занятости, уровня материального положения семьи и пола. Высокая вероятность обращения к непродуктивной стратегии (уход от решения проблемы, избегающее поведение) определяется отсутствием постоянной полной занятости, более низким уровнем материального положения семьи и в большей степени характерна для мужчин.

В целом со всеми компонентами отношения к кредитам (когнитивным, мотивационным, поведенческим) связан только уровень образования (точнее, наличие высшего образования).

В ходе анализа данных не выявлено значимых корреляционных связей между показателями отношения к кредитованию и возрастом заемщиков. Этот результат

Таблица 2

Показатели статистически значимых корреляционных связей шкал опросника «Отношение к кредитам» с компонентами социального статуса заемщиков, не имеющих задолженности по кредиту, $n = 157$

Компонент социального статуса	Показатели отношения заемщиков к кредитованию		
	Поиск продуктивных вариантов решения проблемы	Уход от решения проблемы, избегающее поведение	Общественно-экономическая активность
Уровень образования			0,23**
Статус занятости		-0,25**	-0,16*
Уровень материального благосостояния	-0,165*	-0,218**	

Примечание: * — вероятность ошибки $p = 0,05$; ** — вероятность ошибки $p = 0,01$.

исследования оказался неожиданным, так как в социологических и экономических исследованиях, рассмотренных ранее, возрастные различия выступали значимым дифференцирующим фактором кредитного поведения. Возможно, отсутствие связей возраста заемщиков с компонентами отношения к кредитованию можно объяснить тем, что в нашей исследовательской модели отношение к кредитованию изучается более дифференцированно, а не в общем виде (как фактическое наличие или отсутствие кредитных обязательств), фиксирует специфические формы активности заемщика на разных этапах кредитования и содержательные связи личности с окружающей действительностью.

Таким образом, основная гипотеза исследования нашла подтверждение для четырех компонентов социального статуса из пяти.

Далее рассмотрим результаты проверки дополнительной гипотезы.

В табл. 2 представлены статистически значимые корреляционные связи, выявленные на подвыборке лиц, выплативших долг по кредиту без особых затруднений.

Во-первых, в этой подвыборке существенно меньше значимых корреляционных связей по сравнению с общей выборкой. Во-вторых, в эти связи включены только показатели поведенческого компонента отношения к кредитам, с одной стороны, и три компонента социального статуса, с другой стороны.

В группе заемщиков, не имеющих просроченных долгов перед банком, не обнаружены значимые связи с полом и возрастом респондентов.

В подвыборке лиц, оказавшихся в ситуации персонального дефолта, картина иная (табл. 3).

Как следует из табл. 3, в ситуации персонального дефолта количество статистически значимых связей между изучаемыми переменными также существенно меньше по сравнению со всей выборкой, но в эти связи, как и в общей выборке,

Таблица 3

Показатели статистически значимых корреляционных связей шкал опросника «Отношение к кредитам» с компонентами социального статуса заемщиков, находящихся в ситуации персонального дефолта, $n = 100$

Компонент социального статуса	Показатели отношения заемщиков к кредитованию		
	Активная осведомленность	Получение удовольствия от использования кредита	Уход от решения проблемы, избегающее поведение
Уровень образования	0,41**		
Статус занятости		-0,31**	
Уровень материального благосостояния	0,219*		
Пол			-0,22*

Примечание: * — вероятность ошибки $p = 0,05$; ** — вероятность ошибки $p = 0,01$.

включены все три компонента отношения к кредитованию и четыре компонента социального статуса. Сохраняется значение высшего образования и материального положения для поиска информации о кредитовании и высокий риск ухода от решения проблем для мужчин.

В группе заемщиков, имеющих просроченный долг по кредиту, не выявлено значимых корреляционных связей между возрастом должников и компонентами отношения к кредитованию. Возможно, ситуация персонального дефолта, в которой оказались опрошенные, предъявляет к личности независимо от возраста типичные требования.

Сопоставление данных табл. 2 и 3 свидетельствует в пользу подтверждения дополнительной гипотезы: в ситуации персонального дефолта связь между компонентами отношения к кредитам и социального статуса личности имеет более системный характер по сравнению с обычной ситуацией выплаты долга; социальный статус начинает влиять не только на поведенческий, но и на когнитивный и мотивационный компоненты отношения к кредитам.

Выводы

Проведённое исследование подтвердило основную гипотезу для четырёх компонентов социального статуса (образование, занятость, материальное положение, пол), которые связаны с компонентами отношения к кредитам. При этом только уровень образования связан и с когнитивным, и с мотивационным, и с поведенческим компонентом отношения к кредитам.

Высокая вероятность обращения к непродуктивной стратегии (уход от решения проблемы, избегающее поведение) в ситуации персонального дефолта, скорее всего, определяется отсутствием постоянной полной занятости, более

низким уровнем материального положения семьи и в большей степени характеризует мужчин.

Получены свидетельства в пользу подтверждения дополнительной гипотезы: в ситуации персонального дефолта связь между компонентами отношения к кредитам и социального статуса личности имеет более системный характер по сравнению с обычной ситуацией выплаты долга; социальный статус начинает влиять не только на поведенческий, но и на когнитивный и мотивационный компоненты отношения к кредитам, тем самым дифференцируя людей по характеру их активности в стрессовой ситуации.

В ходе анализа данных, полученных на общей выборке и в подвыборках, не выявлено значимых корреляционных связей между показателями отношения к кредитованию и возрастом заемщиков. Это не совпадает с результатами социологических и экономических исследований. Возможное объяснение: в нашей исследовательской модели отношение к кредитованию изучается более дифференцированно, а не в общем виде (как фактическое наличие или отсутствие кредитных обязательств), фиксируются специфические формы активности заемщиков и содержательные связи личности с окружающей действительностью.

Полученные в данном исследовании результаты показали, что в ситуации кредитования важно дифференцировать социальные ресурсы личности, производные от её социального статуса. Также важен комплексный подход к изучению социально-экономических и психологических факторов кредитной активности заемщиков.

Библиографический список

1. Гаджигасанова, Н. С., Дудина, И. М. (2016). Кредитное поведение потребителей: признаки, влияние социальных факторов. Вестник Кемеровского государственного университета. *Серия: Политические, социологические и экономические науки*, (2), 29–34.
2. Давыденко, И. Г. (2014). Детерминанты кредитного поведения населения в условиях развития рынка потребительского кредитования. *Общество: политика, экономика, право*, (3), 22–27.
3. Дёмин, А. Н., Киреева, О. В., Педанова, Е. Ю. (2016). Разработка опросника отношения к кредитам и его психометрическое обоснование. *Человек. Сообщество. Управление*, 17 (4), 153–166.
4. Дикий, А. А. (2012). *Стратегии долгового поведения населения в современной России* (Автореф. канд. диссертации). Нижний Новгород: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского.
5. Дулина, Н. В., Моисеева, Д. В., Токарев, В. В. (2013). Финансовое поведение населения: сберечь или взять займы? (на материалах социологического исследования «Волгоградский Омнибус»). *Известия Волгоградского государственного технического университета*, 13, (9(112)), 47–53.

6. Ибрагимова, Д. Х. (2008). Потребности населения в кредитных ресурсах. В *Российские домохозяйства накануне финансового кризиса: доходы и финансовое поведение*. (с. 132–158). Москва: НИСП.
7. Капелюш, А. К. (2007). Социально-демографическая структура российской банковской клиентуры. *Финансы и кредит*, 7 (247), 10–18.
8. Киреева, О. В., Демин, А. Н. (2016). Субъектность личности в ситуации персонального дефолта. *Вестник АГУ*, 173 (1), 97–106.
9. Кожевникова, Е. Ю. (2006). *Личностные ресурсы преодоления ситуации социально-экономической депривации* (Автореф. канд. диссертации). Краснодар: Кубанский государственный университет.
10. Кузина, О. Е. (2013). Анализ динамики пользования банковскими кредитами и долговой нагрузки россиян. *Деньги и кредит*, 11, 30–36.
11. Мужичкова, Ю. Е. (2015). Психология обыденных представлений о долгах и кредитах. Гуманитарные науки. *Вестник Финансового университета*, 4(20), 37–44. doi: 10.12737/17057
12. Мясищев, В. Н., Бодалев, А. А. (ред.). (1995). *Психология отношений*. Москва: Издательство «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК».
13. Родионова, Л. А., Трач, Т. М., Юсупова, С. М. (2016). Эконометрические подходы к оцениванию кредитного поведения населения в России. *Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право*, 1 (16), 39–48. doi: 10.18500/1994–2540–2016–16–1–39–48
14. Рубинштейн, С. Л. (2003) *Бытие и сознание. Человек и мир*. Санкт-Петербург: Питер.
15. Стребков, Д. О. (2004). Основные типы и факторы кредитного поведения населения в современной России. *Вопросы экономики*, 2, 109–128.
16. Стребков, Д. (2007). Социальные аспекты кредитного поведения населения. *Социологический журнал*, (1), 83–102.
17. Хазова, С. А. (2015). Ресурсы личности в период взрослости. *Вопросы психологии*, 6, 28–37.
18. Шубаева, В. Г., Наумов, В. Н. (2015). Модель экономического поведения потребителей финансовых услуг в современных условиях. *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*, 5 (95), 78–84.
19. Gallo, L. C., Matthews, K. A. (2003). Understanding the Association Between Socioeconomic Status and Physical Health: Do Negative Emotions Play a Role? *Psychological Bulletin*, 1(129): 10–51. Режим доступа <http://psych415.class.uic.edu/Readings/Gallo,%20SES,%20health,%20emotions,%20PsyBull,%202003.pdf>
20. Hobfoll, S. E. (1989). Conservation of Resources A New Attempt at Conceptualizing Stress. *American Psychologist*, March: 513–524. Режим доступа <http://www.personal.kent.edu/~shobfoll/Files/pdfs/API1989CORnewattempt.pdf>
21. Lunt, P., Livingstone, S. (1992). *Mass Consumption and Personal Identity*. Buckingham, Philadelphia: Open University Press.
22. Thomas, L. C. (2000). A Survey of Credit and Behavioral Scoring: Forecasting Financial Risk of Lending to Consumers. *International Journal of Forecasting*, 16 (2), 149–172.

Статья поступила в редакцию 10.04.2017

ATTITUDE TOWARDS LOANS AND PERSON'S SOCIAL STATUS

Kireeva O. V., Pedanova E. Yu., Djomin A. N.

Kireeva Oksana Vasilyevna, Kuban State University, 350040, Russia, Krasnodar region, Krasnodar, str. Stavropol'skaja, 149. E-mail: oksana-kireeva@mail.ru

Pedanova Ekaterina Yurievna, Kuban State University, 350040, Russia, Krasnodar region, Krasnodar, str. Stavropol'skaja, 149. E-mail: ket_wild@mail.ru

Djomin Andrej Nikolaevich, Kuban State University, 350040, Russia, Krasnodar region, Krasnodar, str. Stavropol'skaja, 149. E-mail: demin@manag.kubsu.ru

The study was carried out with support of the Department of Humanitarian and Social Sciences of the Russian Fund of Fundamental Research and the Administration of the Krasnodar Krai within the research project No. 16–16–23011 — a (p) “Psychological Analysis of Credit Market Activeness of Youth and Middle Age Persons”.

The article is dedicated to the study on a relation between borrower's attitude towards loans and his/her social status. The urgency of studies on person's social and psychological traits in credit and debt behavior is associated with debt overburden of the population and troubled debts — the problems that have emerged in Russia. Two hypotheses have been checked in the study: 1) components of the attitude towards loans (loan awareness, reasons for getting a loan, ways of behavior in case of personal default) are related to components of the social status (gender, age, level of education, employment status, state of family finances); 2) in case of personal default, a relation between components of the attitude towards loans and components of the person's social status will be more pronounced than in a common situation of debt repayment because a tough life situation (such as personal default) sets stricter requirements to the person's social resources. The following research methods were used: the questionnaire “Attitude towards Loans” that was composed by the authors and allows to identify loan awareness (active or passive), reasons for getting a loan, behavior strategies in case of personal default; scales that measure components of person's social status. The sample size was 257 people, and the study involved those who got a loan and repaid it in due time or are repaying it now ($n=157$) and those people who got a loan and failed to repay it in due time or cannot repay it now ($n=100$). The study results showed that four components of the social status (education, employment, state of finances and gender) were related to components of the attitude towards loans. At the same time, only the level of education is associated both with cognitive, motivation and behavior components of the attitude towards loans. High chances of applying an unproductive strategy (problem evasion, avoiding behavior) in case of personal default are likely to be determined by the lack of permanent full-time job, lower level of the state of family's finances and are more inherent to men. The additional hypothesis was also justified: in case of personal default, a relation between components of the attitude towards loans and components of the person's social status is more systemic in comparison with a common situation of debt repayment. The analysis of data which was obtained in the total sample and subsamples did not identify significant correlation relationships between indicators of the attitude towards loans and the borrowers' age.

Key words: loan, attitude towards loans, loan awareness, motivation of credit behavior, personal default, person's social status.

References

1. Davydenko, I. G. (2014). Determinanty kreditnogo povedenija naselenija v uslovijah razvitija rynka potrebitel'skogo kreditovanija [Determinants of Credit Behavior of Population under the Conditions of Consumer Lending Market Development]. *Obshhestvo: politika, jekonomika, pravo* [Society: Politics, Economics, Law], (3), 22–27.

2. Dikiy, A. A. (2012). *Strategii dolgovogo povedenija naselenija v sovremennoj Rossii* [Strategies of Business Behavior of Population in Modern Russia] (Abstract of the Cand. Dissertation). Nizhny Novgorod: Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod.
3. Diomin, A. N., Kireeva, O. V. & Pedanova, E. Yu. (2016). Razrabotka oprosnika otnoshenija k kreditam i ego psihometricheskoe obosnovanie [Drawing Up a Questionnaire on Attitude towards Credits and Its Psychometrical Grounding]. *Chelovek. Soobshhestvo. Upravlenie* [Human. Community. Management], 17 (4), 153–166.
4. Dulina, N. V., Moiseeva, D. V. & Tokarev, V. V. (2013). Finansovoe povedenie naselenija: sberech' ili vzjat' vzajmy? (na materialah sociologicheskogo issledovanija "Volgogradskij Omnibus") [Financial Behavior of Population: to Save Money or to Borrow? (on the materials of the sociological study "Volgograd Omnibus"). *Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta* [Bulletin of the Volgograd State Technical University], 13, (9(112)), 47–53.
5. Gadzhigasanova, N. S. & Dudina, I. M. (2016). Kreditnoe povedenie potrebitelej: priznaki, vlijanie social'nyh faktorov [Consumer Credit Behavior: Features, Influence of Social Factors]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Politicheskie, sociologičeskije i jekonomičeskije nauki* [Bulletin of the Kemerov State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences], (2), 29–34.
6. Gallo, L. C. & Matthews, K. A. (2003). Understanding the Association Between Socioeconomic Status and Physical Health: Do Negative Emotions Play a Role? *Psychological Bulletin*, 1(129): 10–51. Retrieved from <http://psych415.class.uic.edu/Readings/Gallo,%20SES,%20health,%20emotions,%20PsyBull,%202003.pdf>
7. Hobfoll, S. E. (1989). Conservation of Resources a New Attempt at Conceptualizing Stress. *American Psychologist*, March: 513–524. Retrieved from <http://www.personal.kent.edu/~shobfoll/Files/pdfs/API989CORnewattempt.pdf>
8. Ibragimova, D. Kh. (2008). Potrebnosti naselenija v kreditnyh resursah [Population Needs for Loan Resources]. In *Rossijskie domohozjajstva nakanune finansovogo krizisa: dohody i finansovoe povedenie* [Russian Households on the Cusp of Financial Crisis: Revenue and Financial Behavior] (pp.132–158). Moscow: Independent Institute for Social Policy.
9. Kapelyush, A. K. (2007). Social'no-demograficheskaja struktura rossijskoj bankovskoj klientury [Sociodemographic Structure of Bank Clients in Russia]. *Finansy i kredit* [Banking and Finance], 7 (247), 10–18.
10. Khazova, S. A. (2015). Resursy lichnosti v period vzroslosti [Person's Resources in the Period of Adulthood]. *Voprosy psihologii* [Issues of Psychology], 6, 28–37.
11. Kireeva, O. V. & Diomin, A. N. (2016). Sub'ektnost' lichnosti v situacii personal'nogo defolta [Person's Subjectivity in Case of Personal Default]. *Vestnik AGU* [Bulletin of the Adygeya State University. Pedagogy and Psychology Ser.] 173 (1), 97–106.
12. Kozhevnikova, E. Yu. *Lichnostnye resursy preodolenija situacii social'no-jekonomičeskij deprivacii* [Personal Resources for Overcoming a Situation of Socioeconomic Deprivation] (Abstract of the Cand. Dissertation). Krasnodar: Kuban State University.
13. Kuzina, O. E. Analiz dinamiki pol'zovanija bankovskimi kreditami i dolgovoj nagruzki rossiyan [Analysis of Dynamics of Using Bank Loans and the Russians' Debt Load]. *Den'gi i kredit* [Money and Loan], 11, 30–36.
14. Lunt, P. & Livingstone, S. (1992). *Mass Consumption and Personal Identity*. Buckingham, Philadelphia: Open University Press.

15. Muzhichkova, Yu. E. (2015). Psihologija obydenykh predstavlenij o dolgah i kreditah [Psychology of Ordinary Ideas about Debts and Loans]. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta* [Humanitarian Sciences. Bulletin of the Financial University], 4(20), 37–44. doi: 10.12737/17057
16. Myasishchev, V. N. & Bodalev, A. A. (Eds.) (1995). *Psihologija odnoshenij* [Psychology of Relationships]. Moscow: Institute of Applied Psychology Publ.; Voronezh: NPO "MODEK".
17. Rodionova, L. A., Trach, T. M. & Yusupova, S. M. (2016). Jekonometricheskie podhody k ocenivaniju kreditnogo povedenija naselenija v Rossii [Econometric Approaches to Assess Credit Behavior of Russian Population]. *Izv. Sarat. un-ta. Nov. ser. Ser. Jekonomika. Upravlenie. Pravo* [Bulletin of Saratov University. New Series: Economics. Management. Law], 1 (16), 39–48. doi: 10.18500/1994–2540–2016–16–1–39–48
18. Rubinstein, S. L. (2003). *Bytie i soznanie. Chelovek i mir* [Being and Consciousness. Human and the World]. St. Petersburg: Piter.
19. Shubaeva, V. G. & Naumov, V. N. (2015). Model' jekonomicheskogo povedenija potrebitelej finansovykh uslug v sovremennykh uslovijah [Model of Economic Behavior of Financial Service Consumers under the Modern Conditions]. *Izvestija Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of St. Petersburg State University of Economics], 5 (95), 78–84.
20. Strebkov, D. (2007). Social'nye aspekty kreditnogo povedenija naselenija [Social Aspects of Credit Behavior of Population]. *Sociologicheskij zhurnal* [Sociological Journal], (1), 83–102.
21. Strebkov, D. O. (2004). Osnovnye tipy i faktory kreditnogo povedenija naselenija v sovremennoj Rossii [Main Types and Factors of Credit Behavior of Population in Modern Russia]. *Voprosy jekonomiki* [Issues of Economics], 2, 109–128.
22. Thomas, L. C. (2000). A survey of Credit and Behavioral Scoring: Forecasting Financial Risk of Lending to Consumers. *International Journal of Forecasting*, 16 (2), 149–172.