

ГРУППОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ СООТНОШЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ УСТАНОВОК В ПРОСТРАНСТВЕ МОТИВАЦИОННО-ПОТРЕБНОСТНОЙ СФЕРЫ У СТУДЕНТОВ С РАЗНОЙ СТЕПЕНЬЮ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СЕБЕ КАК О ПОДЧИНЯЕМОЙ ЛИЧНОСТИ

.....

Князев Е. Б.

Князев Евгений Борисович,
Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н. Г. Чернышевского, 410012, Россия, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.
Эл. почта: eknyaze@gmail.com

В статье представлены результаты исследования, посвященного изучению особенностей соотношения социальных установок студентов в пространстве мотивационно-потребностной сферы личности в зависимости от степени выраженности их представлений о себе как о подчиняемых людях. Общая выборка исследования составила 185 чел., проходящих обучение на факультетах СГУ им. Н. Г. Чернышевского.

Актуальность исследования обусловлена тем, что подчинение — необходимая составляющая социального механизма, благодаря которому обеспечивается нормальное существование любого сообщества людей. При этом исследования С. Милгрэма, Ф. Зимбардо, А. Элмса, Дж. Бюргера, Ч. Хоффлинга и других показывают, что, подчиняясь авторитету, человек способен к совершению противоправных действий, так как снимает с себя ответственность и перекладывает ее на авторитет. Согласно результатам современных исследований подчинения, человек оказывается способным к деструктивному подчинению даже без давления со стороны авторитета. Следовательно, возникает предположение, что ситуации подчинения могут оказывать влияние на мотивационно-потребностную сферу личности, изменяя ее. В частности, эти изменения могут проявиться в соотношении социальных установок личности.

Следуя этому предположению и используя метод многомерного шкалирования, автор представил расположение социальных установок мотивационно-потребностной сферы личности в двумерном пространстве. По итогам анализа полученных данных были определены его измерения и представлены в виде оппозиций: эгоцентризм — гуманизм и прагматизм — перфекционизм. Показано, что при изменении степени выраженности представления студентов о себе как о подчиняемых людях, их социальные установки изменяют свое расположение в мотивационно-потребностном пространстве их личности. При этом наиболее сильные изменения в расположении установок наблюдаются при высокой степени выраженности представления человека о себе как о подчиняемой личности. Установлено, что наименьшее расстояние, а значит, и большая схожесть отмечена между установками на процесс и свободу, а наибольшее расстояние и соответственно наименьшая схожесть отмечена между установками на власть и процесс.

Ключевые слова: подчинение, авторитет, социальная установка, мотивационно-потребностное пространство, многомерное шкалирование.

Как показывают исследования Т. Адорно, С. Милгрэма, А. Элмса, Ф. Зимбардо, Т. Бласса, Дж. Твенже, Дж. Бюргера, Ч. Хоффлинга и др., процесс подчинения затрагивает все сферы человеческой деятельности. С момента рождения у большинства людей воспитывается уважение к власти и лицу, обладающему властью. Такие агенты социализации, как родители, учителя, руководители организаций, только подкрепляют и развивают способность человека подчиняться авторитету. Действительно, подчинение — необходимая часть социального механизма, поддерживающего нормальное существование любого сообщества людей. Однако, привыкая подчиняться, человек также привыкает и слагать с себя ответственность за совершаемые действия. Таким образом, процесс подчинения более не нуждается в оказании контроля и давлении со стороны авторитетного лица. Как следует из статьи М. Мермиллода и его коллег, привыкнув подчиняться, человек способен к деструктивному подчинению, совершению противоправных действий уже без какого-либо давления со стороны (Mermillod, Marchand, Lepage, Vegue, Dambrun, 2015).

Исходя из исследования Мермиллода, можно предположить, что ситуации подчинения оказывают влияние на мотивационно-потребностную сферу личности. В этом случае даже изменение степени выраженности представления о готовности к подчинению может приводить к изменениям соотношения социальных установок человека в сфере мотивов и потребностей.

Если учесть, что социальные установки, равно как и представления человека о самом себе, имеют прямое отношение к психологии социального познания и являются социально-когнитивными характеристиками личности, то соотношение социальных установок между собой в зависимости от представления человека о самом себе должно изучаться посредством построения семантического (психологического) пространства. На том основании, что процесс социального познания непрерывен, человек, действуя в социальном мире, постоянно анализирует социальную информацию, категоризирует тот или иной социальный стимул. В этом процессе у человека постоянно формируются и изменяются социальные установки, стереотипы и представления о себе самом (Бодалев, 1982; Андреева, 2000; Гулевич, Сариева, 2015). Эти изменения социально-когнитивных характеристик обусловлены и влиянием ситуации подчинения, в которой оказываются все люди, наглядный тому пример — известный эксперимент Ф. Зимбардо (Зимбардо, 2015).

Вследствие сказанного считаем, что изучение изменения соотношения социальных установок человека под влиянием степени выраженности его представления о себе как о подчиняемой личности следует проводить при помощи таких методов исследования, которые могут представить социальные установки расположенными в психологическом пространстве, отражающем непрерывность процесса социального познания.

Таким образом, мы видим цель данного исследования в изучении особенности соотношения социальных установок студентов в психологическом пространстве

мотивационно-потребностной сферы личности в зависимости от степени выраженности их представлений о себе как о подчиняемых людях.

Для достижения поставленной цели, а также с целью наглядно продемонстрировать изменения в соотношении социальных установок студентов логично прибегнуть к применению метода многомерного шкалирования, поскольку его основная задача заключается в построении психологического пространства, заданного небольшим числом определенных шкал. Чем более сходны между собой объекты в данном пространстве, тем меньше между ними расстояние. Таким образом, цель данного метода состоит в определении измерений, представленных в виде шкал, по которым можно различать и описывать объекты исследования (Наследов, 2012).

Метод многомерного шкалирования позволяет: 1) представить социальные установки студентов в мотивационно-потребностной сфере расположенными на прямоугольной системе координат и образующими таким образом психологическое пространство с определенными измерениями, которым можно дать наименования, основываясь на особенностях группировки социальных установок; 2) изучить соотношения между социальными установками студентов в зависимости от изменения степени выраженности их представления о себе как о подчиняемых людях; 3) наглядно представить происходящие изменения в расположении социальных установок в психологическом пространстве, при изменении степени выраженности представления студентов о себе как о подчиняемых людях.

Как рабочую гипотезу исследования примем, что при изменении степени выраженности представления студентов о себе как о подчиняемых людях их социальные установки изменяют свое местоположение в пространстве мотивационно-потребностной сферы их личности.

Выборка исследования составляет 185 чел. Согласно поставленной цели все респонденты были разделены на 3 группы: с низкой, средней и высокой степенью выраженности представления о себе как о подчиняемой личности.

Для диагностики социальных установок в мотивационно-потребностной сфере использовалась методика О. Ф. Потемкиной. Методика позволяет выявить степень выраженности 8 установок на: процесс — результат, альтруизм — эгоизм, труд — свободу, власть — деньги (Райгородский, 2001). Для определения степени выраженности представления человека о себе как о подчиняемой личности использовалась методика диагностики межличностных отношений Т. Лири в адаптации Л. Н. Собчик (Собчик, 2005).

Данные исследования обрабатывались с помощью программы StatisticalPack agefortheSocialSciences (ver. 23), методом исследования по указанным причинам был выбран метод многомерного шкалирования.

Результаты применения многомерного шкалирования на трех группах показывают, что окончательная величина стресса варьируется в пределах от 0,04–0,06,

а величина RSQ — от 0,99–1,00. Таким образом, полученные данные говорят о довольно точном расположении конечных результатов к исходным. То есть расстояние между социальными установками в итоговом двумерном пространстве соответствует исходным различиям между ними и позволяет нам интерпретировать полученные результаты многомерного шкалирования.

Для того чтобы определить название измерений мотивационно-потребностного пространства, следует последовательно рассмотреть три представленных рисунка.

Каждый из них представляет результат многомерного шкалирования 8 социальных установок в мотивационно-потребностной сфере личности для той или иной степени выраженности представления о себе как о подчиняемом человеке. Как видим, в координатных квадратах I и II всех мотивационно-потребностных пространств постоянно располагаются две социальные установки: на результат и свободу. В квадратах III и IV нет постоянных установок, при этом установки на труд и процесс сменяют друг друга. В квадратах II и III всех трех пространств всегда расположены три установки: на эгоизм, деньги и власть. Наконец, в квадратах I и IV всех пространств постоянно располагаются установки на свободу, альтруизм и процесс.

Исходя из существующего расположения установок во всех трех мотивационно-потребностных пространствах, считаем наиболее верными следующие условные названия бинарных измерений: для оси абсцисс — эгоцентризм и гуманизм, для оси ординат — прагматизм и перфекционизм. Таким образом, мотивационно-потребностное пространство имеет два измерения: одно отражает направленность личности по отношению к другим людям как субъекта межличностных отношений и интеракций, а другое — направленность личности по отношению к целям деятельности как субъекта, осуществляющего эту деятельность.

В психологии понятие «эгоцентризм» восходит к знаменитым исследованиям Ж. Пиаже, который ввел его в научный тезаурус. Однако в сфере мотивации и потребностей оно приобретает иное значение. Здесь это такая позиция личности, при которой человек сосредоточен только на своих переживаниях, потребностях и интересах и не способен воспринимать интересы и потребности других людей (Степанов, 2005).

Под гуманизмом и гуманностью в психологии понимается такая система установок личности, обусловленных нравственными нормами и ценностями по отношению к другим людям, группе людей или живому существу, которая представлена в сознании этой личности чувством сопереживания и реализующаяся в процессе взаимодействия в актах содействия и помощи другим людям (Карпенко, 1998).

Занимаясь исследованием нравственного самоопределения молодежи, А. Е. Воробьева и А. Б. Купрейченко выделили и включили в структуру одноименной методики четыре нравственные ориентации личности: эгоцентрическую, группоцентрическую, гуманистическую и мирозидательную (Купрейченко, Воробьева,

2013). Логично предположить, что потребности и мотивы людей, имеющих различную нравственную ориентацию, также могут отличаться, видимо, поэтому три такие установки, как эгоизм, деньги и власть, не меняют своего расположения и постоянно находятся во II и III квадрате мотивационно-потребностного пространства личности. На наш взгляд, они отражают эгоцентрическую ориентацию личности в ее мотивационно-потребностном пространстве. Напротив, противоположные I и IV квадраты пространства всегда занимают установки на свободу, альтруизм, отражая таким образом гуманистическую нравственную ориентацию личности. Установка на процесс, по нашему мнению, должна быть отнесена к другому измерению, поскольку не принадлежит ни нравственной области, ни области ценностных ориентаций личности.

Наиболее часто понятие «прагматизм» используется в философии как одно из ее направлений, в психологии данное понятие употребляется относительно сферы ценностей человека. Существуют психологические исследования, в которых, например, показывается влияние прагматических ценностей на криминализацию нравственного сознания личности (Стрижов, 2015). Под прагматизмом, следовательно, понимается ценностная направленность личности на определенные выгоды, нацеленность только на результат деятельности, при этом изменяется не только отношение человека к окружающим, но и отношение человека к самой деятельности, которую он осуществляет. Можно предположить, что поскольку установка на результат никогда не покидает I и II квадраты мотивационно-потребностного пространства, то эта его часть должна быть охарактеризована как прагматическая.

В психологических исследованиях, посвященных перфекционизму, под этим термином понимают склонность человека следовать завышенным стандартам деятельности или в более широком смысле — стремление личности к совершенству, недостижимому идеалу (Филатова, Пчелкина, 2016). Предъявляя завышенные требования к своей деятельности, человек, склонный к перфекционизму, увлекается прежде всего процессом деятельности. То есть происходит отделение результата и цели от процесса деятельности, поэтому мы полагаем, что следует охарактеризовать ту часть мотивационно-потребностного пространства, где находятся и сменяют друг друга установки на процесс и труд, как перфекционистскую.

Изучение особенностей расположения социальных установок мотивационно-потребностного пространства логично начать с рис. 1, показывающего пространство, характерное для средней степени выраженности представления студентов о себе как о подчиняемых людях. На это есть две причины: во-первых, такая степень свойственна большинству людей, во-вторых, среднюю степень можно принять за норму, поскольку демонстративный отказ от подчинения любому авторитету, равно как и безусловное подчинение, является определенной социальной патологией.

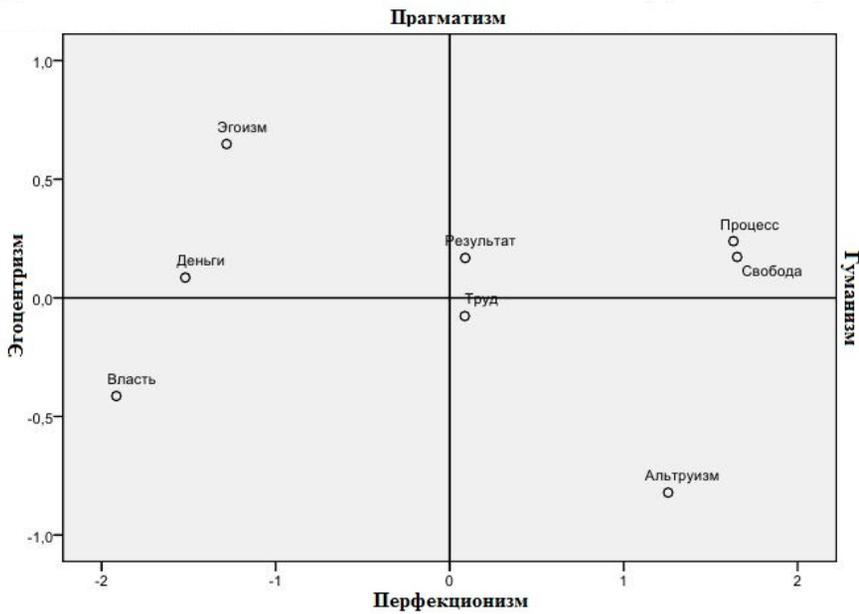


Рис. 1. Мотивационно-потребностное пространство студентов, характерное для средней степени выраженности представления о себе как о подчиняемой личности

Принимая во внимание сказанное, рассмотрим рис. 1. В I координатном квадрате мотивационно-потребностного пространства расположены три установки: на результат, процесс и свободу, при этом установка на результат находится у оси ординат далеко от двух других установок, которые расположены в непосредственной близости друг от друга. Во II квадрате расположены две установки на эгоизм и деньги; в III квадрате — единственная здесь установка на власть; в IV — установки на труд и альтруизм, причем установка на труд, расположена практически в центре пространства и находится вблизи установки на результат.

То есть для средней степени представления человека о готовности к подчинению установки на результат, процесс и свободу определяются прагматическими и гуманистическими потребностями и мотивами, тогда как установки на деньги и эгоизм определены эгоцентрическими мотивами и потребностями, имеющими при этом сугубо прагматический характер. Установку на власть связывает с установками на деньги и эгоизм только эгоцентризм, при этом она имеет перфекционистскую ориентацию, т.е. в представлении молодых людей власть и результат властных действий оказываются связанными только в потребностях и мотивах своего Эго. Труд и альтруизм объединяют здесь потребности и мотивы, характерные для гуманизма, со стремлением к идеалам в деятельности. Отметим, что наиболее схожи между собой в данном пространстве установки на процесс и свободу.

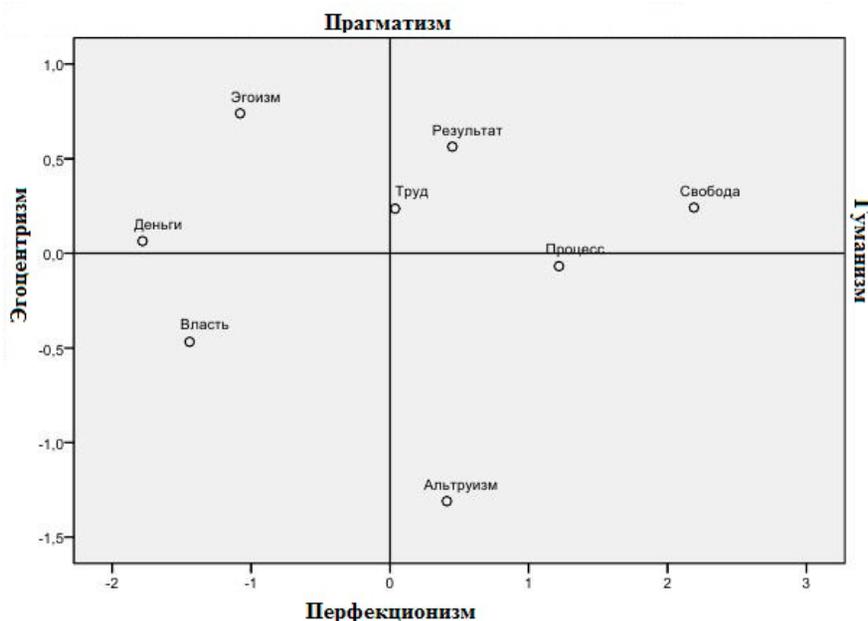


Рис. 2. Мотивационно-потребностное пространство студентов, характерное для низкой степени выраженности представления о себе как о подчиняемой личности

Теперь рассмотрим рис. 2, в I координатном квадрате пространства расположены три социальные установки: на труд, результат и свободу, причем установка на труд расположена рядом с осью ординат. Во II квадрате расположены установки на эгоизм и деньги, при этом установка на деньги лежит вблизи оси абсцисс. Весь III квадрат принадлежит единственной установке на власть. В IV квадрате расположены две установки: на альтруизм и процесс, при этом последняя установка расположена в непосредственной близости от оси абсцисс.

Как следует из рис. 2, значимых различий между пространствами с низкой степенью заявленной готовности к подчинению и средней степенью не произошло, однако есть две особенности. Во-первых, изменилась мотивационно-потребностная детерминация установок труда и процесса, во-вторых, существенно увеличилось расстояние между установками на свободу и процесс. Последняя установка теперь, как и установка на альтруизм, определяется мотивами и потребностями гуманистическо-перфекционистской ориентации.

Наконец, рассмотрим рис. 3, где по сравнению с двумя предыдущими пространствами произошли серьезные изменения в расположении социальных установок. Теперь в I квадрате расположены установки на альтруизм и свободу, причем последняя установка располагается практически на оси абсцисс. Во II координатном квадрате расположены установки на труд, результат и власть, при этом установки на труд и власть демонстрируют наименьшее расстояние

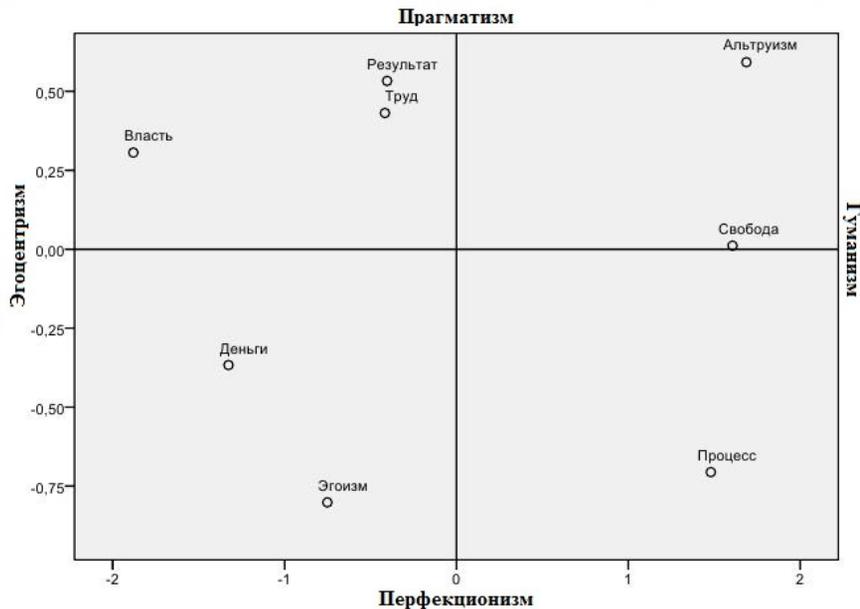


Рис. 3. Мотивационно-потребностное пространство студентов, характерное для высокой степени выраженности представления о себе как о подчиняемой личности

относительно друг друга. В III квадрате теперь расположены установки на деньги и эгоизм, отметим, что эти две установки и в двух предыдущих пространствах всегда расположены в одном координатном квадрате. В IV квадрате данного пространства теперь расположена единственная установка на процесс. Еще одна особенность данного пространства — удаленность от центра всех социальных установок в противоположность двум предыдущим пространствам.

Таким образом, для высокой степени заявленной готовности к подчинению на такие установки, как альтруизм и свобода, теперь оказывают влияние мотивы и потребности, характерные для гуманизма и прагматизма. Установки же на результат, труд и власть определяются теперь сугубо эгоцентрическими и прагматическими мотивами и потребностями. То есть готовность подчиняться оказывается связанной со стремлением оказывать влияние на окружающих, молодые люди готовы идти к достижению своих эгоцентрических и прагматических целей деятельности, долго и напряженно трудится для их достижения. Установки на деньги и эгоизм определяются теперь потребностями и мотивами эгоцентрического и перфекционистского характера. По-видимому, деньги нужны не для удовлетворения конкретных нужд, пусть даже и эгоистических, а для поддержания иллюзорных желаний или стремления к эгоцентрическим идеалам. Особый интерес представляет детерминация установки на процесс. Вероятно, высокая степень готовности к подчинению связана с мотивами и по-

требностями, характерными для гуманизма и перфекционизма. Подчиняясь чьим-либо приказам, молодые люди стремятся руководствоваться общечеловеческими ценностями, однако их внимание оказывается направленным не на результативную сторону деятельности, а на процессуальную. Они стремятся идеально исполнить то, что от них требуют, оказать помощь, содействие. Здесь как отмечает С. Милгрэм, описывая результаты серии своих экспериментов, многие испытуемые, следовавшие приказам экспериментатора, сочувствовали «ученику». При этом они педантично продолжали следовать отдаваемым им указаниям, ориентируясь на «техническую сторону дела» (Милгрэм, 2016, 194). То есть выполняемое действие и желание исполнить это действие идеально оказывается для мотивационно-потребностной сферы человека, готового подчиниться, важнее моральной оценки результата выполненного действия.

Подводя итоги исследования, можно сделать следующие выводы: во-первых, было обнаружено, что при изменении степени выраженности представления студентов о себе как о подчиняемых людях их социальные установки изменяют свое расположение в мотивационно-потребностном пространстве их личности. То есть гипотеза, высказанная в начале статьи, находит свое подтверждение.

Во-вторых, наибольшие изменения в расположении установок в мотивационно-потребностном пространстве личности характерны для высокой степени выраженности представления о себе как подчиняемом человеке.

В-третьих, наименьшее расстояние отмечается между установками на процесс и свободу в мотивационно-потребностном пространстве средней степени подчиняемости, а наибольшее — между установками на власть и процесс, в пространстве высокой степени подчиняемости. По нашему мнению, данный факт указывает на наличие или отсутствие у человека состояния готовности к подчинению.

В-четвертых, установки на труд и процесс не могут быть расположены друг с другом в одном координатном квадрате мотивационно-потребностного пространства, равно как и установка на власть с установками на деньги и эгоизм.

Библиографический список

1. Андреева, Г. М. (2000). *Психология социального познания*. Москва: Аспект Пресс.
2. Бодалев, А. А. (1982). *Восприятие и понимание человека человеком*. Москва: Издательство Московского университета.
3. Гулевич, О. А., Сариева, И. Р. (2015). *Социальная психология*. Москва: Юрайт.
4. Зимбардо, Ф. (2014). *Эффект Люцифера. Почему хорошие люди превращаются в злодеев*. Москва: Альпина нон-фикшн.
5. Карпенко, Л. А. (1998). *Краткий психологический словарь*. Ростов-на-Дону: Феникс.
6. Купрейченко, А. Б., Воробьева, А. Е. (2013). *Нравственное самоопределение молодежи*. Москва: Институт психологии, Российская академия наук.

7. Милгрэм, С. (2016). *Подчинение авторитету: научный взгляд на власть и мораль*. Москва: Альпина-нон-фикшн.
8. Наследов, А. Д. (2012). *Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных*. Санкт-Петербург: Речь.
9. Райгородский, Д. Я. (ред.). (2001). *Практическая психодиагностика. Методики и тесты*. Самара: Бахрах-М.
10. Собчик, Л. Н. (2005). *Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики*. Санкт-Петербург: Речь.
11. Степанов, С. С. (2005). *Популярная психологическая энциклопедия*. Москва: Эксмо.
12. Стрижов, Е. Ю. (2015, Май). Криминализация нравственного сознания современной молодежи. *Прикладная юридическая психология*, (2), 126–133.
13. Филатова, Е. А., Пчелкина, Е. П. (2016, Декабрь). Исследование характеристик идеального Я при перфекционизме. Научные ведомости белгородского государственного университета. *Серия: гуманитарные науки*, 28, 180–184.
14. Mermillod, M., Marchand, V., Lepage, J., Begue, L., Dambrun, M. (2015). Destructive obedience without pressure: beyond the limits of the agentic state. *Social Psychology*, 46(6), 345–351. doi: 10.1027/1864–9335/a000251

Статья поступила в редакцию 27.04.2017

.....

GROUP DIFFERENCE OF CORRELATION OF SOCIAL ATTITUDES IN MOTIVATIONAL AND NEED SPHERE OF STUDENTS WITH DIFFERENT SELF-PERCEPTION AS OBEDIENT PERSONALITY

Knyazev E. B.

Knyazev Evgeny Borisovich, Chernyshevsky Saratov State University, 410012, Russia, Saratov, str. Astrakhanskaya, 83. E-mail: eknyaze@gmail.com

This article represents the results of the research on studying of correlation of social attitudes of students in the space of motivational and need sphere of personality depending on degree of their self-perception as obedient people. The total sample of the research is 185 people from departments of Saratov State University.

The relevance of the study is due by the fact that obedience to authority is a necessary component of the social mechanism, thanks to which the normal existence of any community of people is ensured. However, the studies of S. Milgram, Ph. Zimbardo A. Elms, J. Burger, Ch. Hoffling and others show that obeying authority, a person is capable of committing unlawful acts, since he absolves himself responsibility and shifts it to authority. In turn, modern studies of obedience show that a person is capable to destructive subordination even without pressure from authority. Consequently, there is an assumption that the situations of subordination can influence the motivational and need sphere of the personality, changes it. In particular, these changes can manifest themselves in the correlation of the social attitudes of the individual.

Following this assumption and using the method of multidimensional scaling, the author presents location of social attitudes of motivational and need sphere of personality in two-dimensional space. According to the results of analysis, its measurements were defined and presented in the form of oppositions: egocentrism — humanity and pragmatism — perfectionism. It is shown that within the change of degree of students' self-perception as obedient people, their social attitudes change the location in motivational and need sphere of their personality. The strongest changes in the location of attitudes are detected at high degree of

self-perception as obedient personality. It is also shown that the shortest distance, and hence the greater similarity is noted between the social attitudes for the process and freedom, and the largest distance and correspondingly the smallest similarity is noted between the social attitudes for power and process.

Key words: obedience, authority, social attitudes, motivational and need space, multidimensional scaling.

References

1. Andreeva, G. M. (2000). *Psihologiya social'nogo poznaniya* [Psychology of Social Cognition]. Moscow: Aspekt Press.
2. Bodalev, A. A. (1982). *Vospriyatie i ponimanie cheloveka chelovekom* [Perception and Understanding of Man by Man]. Moscow: Publishing House of Moscow State University.
3. Filatova, E. A. & Pchelkina, E. P. (2016, December). Issledovanie karakteristik ideal'nogo Ya pri perfekcionizme [The Study of Ideal-Self's Characteristics at The Perfectionism]. *Nauchnye vedomosti belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: gumanitarnye nauki* [Scientific Bulletins of Belgorod State University. Series: Humanitarian Sciences], 28, 180–184.
4. Gulevich, O. A. & Sarieva, I. R. (2015). *Social'naya psihologiya* [Social Psychology]. Moscow: Yurajt.
5. Karpenko, L. A. (1998). *Kratkij psihologicheskij slovar'* [Short Psychological Dictionary]. Rostov-on-Don: Feniks.
6. Kuprejchenko, A. B. & Vorob'eva, A. E. (2013). *Nravstvennoe samoopredelenie molodezhi* [Moral Self-Determination of Youth]. Moscow: Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences Publ.
7. Mermillod, M., Marchand, V., Lepage, J., Begue L. & Dambrun M. (2015). Destructive Obedience Without Pressure: Beyond The Limits of the Agenticstate. *Social Psychology*, 46 (6), 345–351. doi: 10.1027/1864–9335/a000251
8. Milgram, S. (2016). *Podchinenie avtoritetu: nauchnyj vzglyad na vlast' i moral'* [Obedience to Authority: An Experimental View]. Moscow: Al'pina non-fikshn.
9. Nasledov, A. D. (2012). *Matematicheskie metody psihologicheskogo issledovaniya. Analiz i interpretaciya dannyh* [Mathematical Methods of a Psychological Research. Analysis and Interpretation of Data]. Sankt-Peterburg: Rech'.
10. Rajgorodskij, D. Ya. (Ed.). (2001). *Prakticheskaya psihodiagnostika. Metodiki i testy* [Practical Psychodiagnosis. Technique and Tests]. Samara: Bahrah-M.
11. Sobchik, L. N. (2005). *Psihologiyaindividual'nosti. Teoriya i praktika psihodiagnostiki* [Psychology of Identity. Theory and Practice of Psychodiagnosics]. St. Petersburg: Rech'.
12. Stepanov, S. S. (2005). *Populyarnaya psihologicheskaya jenciklopediya* [Popular Psychological Encyclopedia]. Moscow: Jeksmo.
13. Strizhov, E. Yu. (2015, May). *Kriminalizaciya npravstvennogo soznaniya sovremennoj molodezhi* [Criminalization of the Moral Consciousness of Modern Youth]. *Prikladnaya yuridicheskaya psihologiya* [Applied Legal Psychology], 2, 126–133.
14. Zimbardo, Ph. (2014). *Jeffekt Lyucifera. Pochemu horoshie lyudi prevrashhayutsya v zlodeev* [The Lucifer Effect. Understanding How Good People Turn Evil]. Moscow: Al'pina non-fikshn.