

МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ: КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСКУРС

.....

Г.Д. Гриценко¹

Северный Кавказ, несмотря на очевидную тенденцию к стабилизации российского общества, остается наиболее конфликтным регионом в России. Большинство конфликтов имеют этническую окраску. В этой связи актуализируется проблема межэтнических отношений в северокавказском макрорегионе [1, с. 208].

С целью выявления состояния межэтнических отношений в контексте социального самочувствия осенью 2006 г. было проведено социологическое исследование «Социальное самочувствие населения Юга России в условиях реформ» в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Адаптация народов и культур к изменениям природной среды, социальным и техногенным трансформациям», подпрограммы по Югу России «Анализ и моделирование геополитических, социальных и экономических процессов в полиэтничном макрорегионе», выполняемого Южным научным центром РАН и Ставропольским государственным университетом [2, с. 226–229]. В данном исследовании использовалась многоступенчатая квотная выборка. В качестве квот выступили субъекты Южного федерального округа, тип населенных пунктов (региональный центр, типичный средний город, курортный город или с другой специфической направленностью, сельские населенные пункты), этническая и социально-демографическая специфика населения (с преобладающим коренным населением, с преобладающим количеством мигрантов, относительно однородно смешанное население), поло-возрастные параметры населения. Объем выборки составил около четырех тысяч респондентов – представителей различных социальных групп. Данное исследование рассчитано на несколько этапов. На первом этапе исследование было проведено в так называемых территориях-ключах. Территории отбирались в зависимости, во-

¹ Гриценко Галина Дмитриевна – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Южного научного центра РАН. Электронная почта: dissovet@rambler.ru.

первых, от их федерального статуса: административно-территориальные или национально-территориальные образования; во-вторых, от официальных результатов их социально-экономического развития. Относительно высокие социально-экономические показатели имеют Краснодарский край как административно-территориальное образование и Республика Дагестан как национально-территориальное и относительно низкие показатели — Ставропольский край и Карачаево-Черкесская Республика [3, с. 131–132].

Для определения качества взаимоотношений между представителями различных этносов и наций, оценки социально-психологического климата в полиэтничных сообществах важно было рассмотреть проблему идентификации жителей Северного Кавказа. На вопрос: «Кем Вы прежде всего предпочитаете считать себя?» большинство респондентов ответили, что они считают себя гражданами России: к такой идентификационной группе в Краснодарском, Ставропольском краях и Карачаево-Черкесии относят себя более 60 % опрошенных; в Дагестане – около половины участников опроса (табл. 1).

Таблица 1

Иерархия идентификационных предпочтений, % от числа опрошенных

Вы предпочитаете считать себя прежде всего...	Краснодарский край	Ставропольский край	Дагестан	КЧР
1. Гражданином России	60,3	68,7	48,3	62,7
2. Жителем Юга России, южанином	15,4	9,2	5,9	10,3
3. Представителем своего края, республики, области	6,4	7,3	22,0	14,1
4. Не думал об этом	6,4	7,4	5,2	2,2
5. Затрудняюсь ответить	3,0	2,2	2,1	2,7
6. Другое	6,3	3,5	9,6	8,0

Такое распределение ответов может свидетельствовать о том, что во внеличностной сфере люди прежде всего отдают предпочтение макросоциальным общностям – стране, государству.

Однако в Дагестане каждый пятый предпочитает идентифицировать себя с представителями своей республики. Возможно, данные результаты исследования подтверждают мнение ученых о росте национального самосознания у некоторой части населения национально-территориальных образований. Но можно ли это расценивать как фактор актуализации национальной напряженности в отношениях между представителями различных национальностей? Видимо, однозначно ответить на этот вопрос сложно. В то же время результаты опроса показали, что для более половины респондентов во всех территориях-ключках национальность человека в повседневной жизни не имеет значения (табл. 2).

Таблица 2

Оценка значимости национальности в повседневной жизни человека,
% от числа опрошенных

Считаете ли Вы, что в повседневной жизни национальность человека не имеет значения?	Краснодарский край	Ставропольский край	Дагестан	КЧР
Да	51,3	60,8	56,3	58,9
Нет	29,5	28,0	32,4	33,0
Не задумывался	16,2	9,4	8,1	6,5

В этой связи можно предположить, что поскольку для значительного большинства участвующих в опросе Россия является родиной, то все проживающие на ее территории люди рассматриваются этим большинством в качестве сограждан, с которыми необходимо мирно сосуществовать.

В то же время в среднем 30% респондентов в территориях-ключях убеждены в том, что национальность в отношениях с людьми играет значительную роль. Согласно результатам социологического опроса данная ситуация в определенной степени обусловлена несколькими причинами. С одной стороны, по мнению некоторой части опрошенных, есть «хорошие» и «плохие» нации. Причем на Ставрополье и Кубани такой точки зрения придерживается несколько больше респондентов, чем в национальных республиках (табл. 3).

Таблица 3

Деление наций на «хорошие» и «плохие», % от числа опрошенных

Считаете ли Вы, что есть «хорошие» и «плохие» нации?	Краснодарский край	Ставропольский край	Дагестан	КЧР
1. Да	21,0	24,2	18,0	19,1
2. Нет	59,8	66,4	74,0	69,5
3. Не задумывался	15,3	7,5	4,6	8,9

С другой стороны, примерно каждый третий участник опроса полагает, что взаимодействие людей разных национальностей часто служит источником неприятностей. При этом вновь среди респондентов Ставропольского и Краснодарского краев тех, кто придерживается такого мнения, на 10–15 пунктов больше, чем в Дагестане или Карачаево-Черкесии (табл. 4).

Кроме того, многие респонденты испытывают напряженность, когда слышат вокруг себя чужую речь. Такая ситуация снова в большей степени характерна для административно-территориальных образований: Ставропольского и Краснодарского краев соответственно 39,0 и 36,0%.

Если сопоставить приведенные результаты исследования с данными табл. 2, то можно увидеть некоторую противоречивость ответов: в повседневной жиз-

ни для большинства участников опроса национальность не имеет значения, но примерно треть респондентов раздражаются, когда слышат чужую речь. Однозначно прокомментировать такую разность точек зрения сложно, хотя можно предположить, что при общении того или иного человека с представителями других национальностей, с которыми он лично знаком, как правило, не возникает проблем или неприязни, но, когда он встречается с ними в магазинах, на рынке, в транспорте, могут возникнуть непонимание или конфликт, которые и определяют отношение этого человека к «чужим» этносам. Следует также отметить, что в повседневной жизни, видимо, не всегда имеет значение то, к какой конкретно национальности принадлежит человек, но может негативно влиять сама принадлежность его к иной национальности, тем более что четверть респондентов указывают на существование у людей предубежденности против некоторых национальностей. Причем этническая предубежденность характерна для участников опроса как территориальных, так и национальных образований: 34% в КЧР; 25,6% на Кубани; 21,4% на Ставрополье и 21,2% в Дагестане. Безусловно, такие установки неблагоприятно сказываются на характере межэтнических отношений, усиливая их напряженность.

Таблица 4

Источники напряженности, % от числа опрошенных

Считаете ли Вы, что взаимодействие людей разных национальностей часто является источником неприятностей?	Краснодарский край	Ставропольский край	Дагестан	КЧР
1. Да	33,6	35,3	20,4	25,4
2. Нет	43,6	49,1	66,8	62,2
3. Не задумывался	19,1	13,6	9,2	10,8

В некоторой степени негативное отношение к представителям других национальностей на русскоговорящих территориях-ключках обусловлено значительными миграционными потоками, состоящими в основном из этнически нерусских выходцев Северо-Кавказских и Закавказских республик. Известно, что стихийная миграция, характерная для Северного Кавказа, ведет к обострению социально-экономических, этнополитических, культурно-конфессиональных проблем не только вынужденных переселенцев, но и постоянных жителей тех районов, которые стали пристанищем мигрантов, что и приводит к напряженности в отношениях между старожильцами и мигрантами

Этот вывод, в частности, подтверждается ответом респондентов на вопрос о характере взаимоотношений местных жителей и мигрантов. Более 40% участников опроса Ставрополья и Кубани убеждены, что данное взаимодействие нередко служит источником напряженности и конфликтности, которые приобретают межэтнический характер. Именно поэтому значительная часть

респондентов в Ставропольском (25,0 %) и Краснодарском (30,0%) краях рассматривают миграцию как причину напряженности в сфере межнациональных отношений.

Нежелательное появление «новых» соседей привело к формированию убежденности в том, что каждый народ должен жить на своей исторической Родине. Такой точки зрения придерживаются около 35% опрошенных в Ставропольском и Краснодарском краях.

Данные настроения негативно отражаются на характере взаимоотношений между людьми разных национальностей. Именно поэтому около половины респондентов Кубани и Ставрополя оценивают межнациональные отношения в месте своего проживания как внешне спокойные, но в которых ощущается напряжение (табл. 5).

Таблица 5

Оценка состояния межнациональных отношений в регионе, % от числа опрошенных

Как Вы оцениваете состояние межнациональных отношений в регионе Вашего проживания?	Краснодарский край	Ставропольский край	Дагестан	КЧР
1. Отношения нормальные	26,5	19,1	34,8	17,8
2. Внешне спокойные, но напряжение ощущается	48,7	52,3	39,2	57,8
3. Отношения напряженные, случаются конфликты	11,8	17,5	11,2	18,4
4. Затрудняюсь ответить	9,6	7,5	5,9	3,8

Несколько тревожная ситуация в межэтнических отношениях, которая, по мнению участников опроса, существует на Ставрополье и Кубани, обуславливает тот факт, что межнациональные конфликты как угроза безопасности России в настоящее время поставлены на первое место участниками опроса в Ставропольском крае и на третье место – в Краснодарском.

Исследование показало, что сегодняшняя напряженная в межэтнических отношениях ситуация может измениться как в позитивном, так и в негативном направлении. Причем неблагоприятная динамика межэтнических отношений в значительной степени может быть обусловлена политикой в межнациональной сфере, проводимой Российским государством. В настоящее время примерно 35% респондентов оценивают такую политику как неправильную, причем в КЧР считают национальную политику ошибочной 42,7% участников опроса. Ошибки в национальной политике, по мнению многих респондентов, проявляются в том, что народы, проживающие на одной и той же территории, не имеют равных возможностей (табл. 6). Это характерно в первую очередь для жителей Карачаево-Черкесии, где по-прежнему сохраняется противостояние титульных этносов: черкесов и карачаевцев.

Таблица 6

Оценки возможностей, которые имеют народы, % от числа опрошенных

Согласны ли Вы с мнением, что все народы, проживающие в Вашей области (крае, республике), имеют равные возможности?	Краснодарский край	Ставропольский край	Дагестан	КЧР
1. Да, все народы имеют равные возможности	39,5	42,2	37,9	29,7
2. Нет, возможности различных народов неодинаковы	42,5	39,9	47,0	65,9
3. Затрудняюсь ответить	14,9	15,7	9,1	3,8

Таблица 7

Причины, вызывающие межнациональную напряженность, % от числа опрошенных

Какие причины вызывают межнациональную напряженность?	Краснодарский край	Ставропольский край	Дагестан	КЧР
1. Ухудшение социально-экономического положения людей в России	40,2	47,7	40,0	29,2
2. Ситуация в Чечне	24,0	29,2	20,7	9,7
3. Рост безработицы	27,0	31,6	35,5	35,7
4. Ошибки в национальной политике	26,8	28,1	27,3	42,7
5. Миграция из стран ближнего и дальнего зарубежья	30,7	24,8	9,1	8,1
6. Деятельность федеральных политиков	8,7	8,2	10,8	9,2
7. Деятельность местных политиков	9,1	13,8	17,3	25,9
8. Подъем национального самосознания	7,3	5,6	7,9	8,6
9. Деятельность зарубежных стран	9,3	8,6	10,8	4,9
10. Предубежденность людей против некоторых национальностей	25,6	21,4	21,2	34,6
11. Выступления отдельных СМИ, провоцирующих межнациональную неприязнь	8,9	10,2	15,2	21,6
13. Считаю, что напряженности особой нет	6,1	3,5	5,2	3,8
14. Затрудняюсь ответить	10,6	8,7	8,3	6,5

К эскалации этнической напряженности на Северном Кавказе может привести также продолжающееся ухудшение социально-экономического положения значительной массы людей. На серьезность этой проблемы указали респонденты на всех территориях-ключях (табл. 7).

Не менее острой проблемой, способствующей усилению межэтнической напряженности в Северо-Кавказском макрорегионе, остается безработица, которая наиболее остро ощущается в национально-территориальных образованиях.

Однако, раскрывая причины возможного обострения межнациональных отношений на Северном Кавказе, следует отметить, что здесь существуют также условия для позитивной динамики этнических процессов. Это главным образом проявляется в том, что основная часть респондентов настроена оптимистично по поводу будущего данного полиэтничного региона. Так, от 44 до 68% респондентов на территориях-ключях не считают, что взаимодействие людей разных национальностей часто служит источником напряженности (см. табл. 4). Далее, каждый четвертый–пятый участник опроса оценивает межнациональные отношения в своем регионе как нормальные, не вызывающие опасений (см. табл. 5). Это означает, что есть отдельные территории в Северо-Кавказском макрорегионе, в которых сохраняется стабильность в сфере межнациональных отношений.

Именно поэтому только каждый пятый–шестой участник опроса полагает, что отношения между людьми различной этнической принадлежности в ближайшие 2–3 года могут ухудшиться (табл. 8).

Таблица 8

Перспективы развития межнациональных отношений, % от числа опрошенных

Как, по Вашему мнению, изменятся межнациональные отношения в месте Вашего проживания в ближайшие 2–3 года?	Краснодарский край	Ставропольский край	Дагестан	КЧР
1. Отношения улучшатся	9,9	7,1	16,0	13,5
2. Останутся без изменений	41,3	38,7	40,0	35,1
3. Отношения ухудшатся	17,6	22,2	13,4	23,2
4. Затрудняюсь ответить	26,8	29,7	24,3	27,0

О существовании позитивных факторов в межэтнических отношениях свидетельствуют следующие результаты социологического исследования. В частности, осуждают межнациональные браки только 8–12% опрошенных на территориях-ключях, в то время как положительно к ним относятся 72–85%.

Важным в рассматриваемом аспекте является убеждение более половины участников опроса в том, что права нации не могут ставиться выше прав человека (от 59 до 64%).

Итак, в связи с имеющимися в обществе как позитивными, так и негативными факторами развития межэтнических отношений на Северном Кавказе возникла потребность в обращении к экспертам с целью выяснения их мнения о перспективе развития этнополитической ситуации в данном макрорегионе.

Осенью 2006 г. в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Адаптация народов и культур к изменениям природной среды, социальным и техногенным трансформациям» было проведено другое исследование методом экспертного опроса. В качестве экспертов выступили специалисты высшей квалификации, имеющие ученые степени, главным образом доктора наук. Это известные в научном сообществе региона ученые, обладающие большим опытом аналитической и экспертной работы. Многие из экспертов принимали участие в других исследовательских проектах.

Большинство участников экспертного опроса полагают, что в регионе реализуется умеренно-негативный сценарий развития этнополитического конфликтного процесса. Это не худший, но и не оптимальный вариант регионального развития в реальных условиях середины первого десятилетия XXI в. По своей сути это инерционный сценарий, свидетельствующий о том, что в регионе не предприняты эффективные меры по деэскалации регионального конфликтного процесса.

Среди высказываний экспертов были и такие, которые содержали особенно тревожные прогнозы. Так, В.Х. Акаев убежден, что «потенциал конфликтности на Кавказе имеет большую амплитуду, чем в других российских регионах в силу все еще сохраняющихся здесь этнополитических региональных конфликтов: осетино-ингушский конфликт; проблема аккинцев в Дагестане и другие».

Возможную эскалацию конфликтной ситуации и возрастание уровня конфликтности в Северо-Кавказском регионе отмечал и О.М. Цветков: «Наиболее вероятный сценарий – дальнейшее сползание Северного Кавказа в „серую“, слабо проницаемую для федеральной власти „зону“ при нарастающем формировании альтернативных общероссийским социальных, духовно-идеологических, политических и иных доминант – формировании „внутреннего зарубежья“ (Чечня, Дагестан, Ингушетия, некоторые районы КЧР)» [1, с. 111].

По мнению Е.А. Щербина, «из национальных республик будет нарастать миграция русскоязычного населения, в краях и областях обострятся проблемы мигрантов любой национальности, также в них ухудшится отношение к нерусским, даже если они коренные жители этого региона» [1, с. 111].

Некоторые эксперты, в частности В.В. Черноус, соглашаясь с тем, что «в 2006–2007 гг. социально-политическая ситуация будет оставаться напряжен-

ной, но относительно стабильной», убеждены в том, что «к 2008 г. ситуация может обостриться, но неравномерно, по регионам» [1, с. 113] (табл. 9).

Таблица 9

Динамика конфликтных процессов в субъектах Федерации Южного федерального округа (по пятибалльной системе)

Субъекты	Год		
	2005	2006	2007
Ростовская область	1,8	2,1	2,8
Республика Адыгея	2,1	2,4	2,4
Республика Калмыкия	2,1	2,2	2,3
Карачаево-Черкесская Республика	3,2	3,0	3,2
Астраханская область	2,0	2,2	2,1
Волгоградская область	1,7	1,8	1,7
Республика Дагестан	3,6	4,2	4,0
Республика Ингушетия	3,6	3,9	4,0
Чеченская Республика	4,2	3,8	4,0
Краснодарский край	2,5	2,5	2,5
Ставропольский край	2,6	2,6	2,4
Республика Северная Осетия – Алания	3,6	3,0	3,0
Кабардино-Балкарская Республика	3,2	3,2	3,1

Согласно обобщенному мнению экспертов, ситуация в Краснодарском крае характеризуется относительной позитивной стабильностью. В Ставропольском крае наблюдается снижение напряженности. В Карачаево-Черкесской Республике сохраняется относительно высокий уровень конфликтности. Для Республики Дагестан характерно возрастание конфликтности и напряженности.

Итак, проведенные исследования позволяют выразить озабоченность состоянием межэтнических отношений на Северном Кавказе и указать на необходимость усиления работы по деэскалации этнополитического конфликтного процесса, которая должна быть как минимум двухуровневой: первый (нижний) уровень – деэскалация, урегулирование и разрешение конкретных конфликтов, прежде всего «застарелых» и существенно влияющих на региональные процессы. Большое внимание должно быть уделено локальным очагам этнополитического и этносоциального напряжения, их своевременному выявлению и снятию имеющегося напряжения, устранению причин, его вызвавших. Невнимание к локальным конфликтам, игнорирование этнической компоненты (в отдельных случаях – природы) этих конфликтов ведёт к их разрастанию и превращению в блоковые конфликты.

Второй уровень – макрорегиональный, наращивание потенциала согласия и созидания в регионе через реализацию трансрегиональных мегапроектов, возрождение и создание новых современных производств, способных заинтересовать молодое поколение региона современными технологиями и организацией труда. Исключительно важной составляющей этой деятельности является её духовный компонент. В духовной сфере приоритетным направлением регионального этнополитического менеджмента должно стать формирование современной российской идентичности у жителей региона.

Сравнительный анализ результатов исследования межэтнических отношений позволяет констатировать, что вторая половина первого десятилетия XXI в. — этап более сложный в этнополитическом отношении по сравнению с его первой половиной, следовательно, действия, предпринимаемые по деэскалации межнациональной напряженности, должны быть более эффективными.

Библиографический список

1. *Авксентьев В.А., Гриценко Г.Д., Дмитриев А.В.* Региональная конфликтология: мнение экспертов / Под ред. чл.-кор. М.К. Горшкова. М.: Альфа-М, 2007.
2. *Гриценко Г.Д.* Интегральные показатели адаптации населения Юга России к современным российским трансформациям // Современное состояние и пути развития Юга России: Матер. регион. науч. конф. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2007.
3. *Гриценко Г.Д.* Социологическое обеспечение исследований социально-политических процессов Юга России: методологический аспект // Трансформирующееся российское общество в историко-социологической перспективе: Матер. Вторых чтений по истории российской социологии. СПб.: СПбГУ, 2006.